



# سلسلہ کتب اسلامیہ جامعہ اسلامیہ منطق

(استخراجی و استقرائی)

مرتبہ منطق استخراجی و استقرائی کے لئے دو سالہ منطق استقرائی  
مصنف مولوی محمد حسین صاحب  
الاسلامیہ کے لئے  
طرا تہذیب

مولوی عبد الماجد صاحب بی۔ اے۔  
سابق رکن سررشتہ تالیف و ترجمہ  
جامعہ عثمانیہ

۱۳۳۹ھ بمطابق ۱۹۲۰ء

مطبعہ دارالکتاب لاہور

یہ کتاب سیکلن کمپنی کی اجازت سے  
جن کو حقوق کافی رائٹ حاصل ہیں  
طبع کی گئی ہے۔

## مُقَدِّمہ

دنیا میں ہر قوم کی زندگی میں ایک ایسا زمانہ ہوتا ہے جب کہ اس کے قوائے ذہنی میں اصطلاح کے اکھبر نمودار ہونے لگتے ہیں۔ یہاد و انتزاع اور غور و فکر کا مادہ تقریباً منظور ہو جاتا ہے، تحصیل کی پرواز اور نظر کی بلندی تنگ اور محدود ہو جاتی ہے، علم کا دار و مدار چند زمینی باتوں اور تقلید پر رہ جاتا ہے۔ اس وقت قوم یا تو بیکار اور مردہ ہو جاتی ہے یا سنبھلنے کے لئے یہ لازم ہوتا ہے کہ وہ دوسری ترقی یافتہ اقوام کا اثر قبول کرے۔ تاریخ عالم کے ہر دور میں اس کی شہادتیں موجود ہیں۔ خود ہمارے دیکھتے دیکھتے جاپان پر یہی گزری اور یہی حالت اب ہندوستان کی ہے جس طرح کوئی شخص دوسرے بنی نوع انسان سے قطع تعلق کر کے تنہا اور الگ تنگ نہیں رہ سکتا اور اگر رہے تو پتہ

نہیں سکتا اسی طرح یہ بھی ممکن نہیں کہ کوئی قوم دیگر اقوام عالم سے بے نیاز ہو کر پھولے پھلے اور ترقی پائے۔ جس طرح ہوا کے جھونکے اور ادنیٰ ہرندوں اور کیڑے کوڑوں کے اثر سے وہ مقامات تک ہرے بھرے رہتے ہیں جہاں انسان کی دسترس نہیں اسی طرح انسانوں اور قوموں کے اثر بھی ایک دوسرے تک اڑ کر پہنچتے ہیں۔ جس طرح یونان کا اثر روم اور دیگر اقوام یورپ پر پڑا جس طرح عرب نے مجسم کو اور مجسم نے عرب کو اپنا فیض پہنچایا جس طرح اسلام نے یورپ میں تاریکی اور جہالت کو مٹا کر علم کی روشنی پہنچائی اسی طرح آج ہم بھی بہت سی باتوں میں مغرب کے محتاج ہیں یہ قانون عالم ہے جو یوں ہی جاری رہا اور جاری رہے گا۔

”دن سے دیا یوں ہی چلتا رہا ہے“

جب کسی قوم کی نوبت یہاں تک پہنچ جاتی ہے اور وہ آگے قدم بڑھانے کی سعی کرتی ہے تو ادبیات کے میدان میں پہلی منزل ترجمہ ہوتی ہے۔ اس لئے کہ جب قوم میں جدت اور بھیج نہیں رہی تو ظاہر ہے کہ اس کی تصانیف معمولی اور صورتی کم مایہ اور ادنیٰ ہوں گی۔ اس وقت قوم کی بڑی خدمت یہی ہے کہ ترجمہ کے ذریعہ سے دنیا کی اعلیٰ درجہ کی تصانیف اپنی زبان میں لائی جائیں۔ یہی ترجمے خیالات میں تغیر اور سلطوات میں امتداد کہیں گے، جمود کو توڑیں گے اور قوم میں ایک نئی حرکت پیدا کہیں گے اور پھر آخر یہی ترجمے تصنیف و تالیف



کے جدید اسلوب اور ڈھنگ سمجھائیں گے۔ ایسے وقت میں ہمارے  
تصنیف سے زیادہ قابل قدر زیادہ مفید اور زیادہ فیض رساں  
ہوتا ہے۔

اسی اصول کی بنا پر جب عثمانیہ یونیورسٹی کی تجویز پیش  
ہوئی تو ہر اکرالڈ ہائینس رتھم دوراں ارسطو نے زمان  
سے سالار آصف جاہ مظفر الممالک نظام الملک نظام الدولہ  
نقیب صبر عثمان علیخان بہادر فتح جنگ  
جی۔ سی۔ اس۔ آئی۔ جی۔ سی۔ بی۔ ای۔ والی حیدر آباد دکن  
خلدائتہ ملکہ و سلطنت نے جن کی علمی قدر والی اور علمی سرپرستی  
اس زمانہ میں اچانک علوم کے حق میں آپ حیات کا کام  
کر رہی ہے۔ یہ کتاب خانہ سلامت و دور بینی سب سے اول  
سررشتہ تالیف و ترجمہ کے قیام کی منظوری عطا فرمائی ہے  
نہ صرف یونیورسٹی کے لئے نصاب تعلیم کی کتابیں تیار کر رہا  
بلکہ ملک میں نشر و اشاعت علوم و فنون کا کام بھی انجام  
دیا۔ اگرچہ اس سے قبل بھی یہ کام ہندوستان کے مختلف  
ممالک میں تھوڑا تھوڑا انجام پایا مثلاً فورٹ ولیم کالج کلکتہ میں  
زیر نگرانی ڈاکٹر گلکرسٹ، دہلی سوسائٹی میں انجمن پنجاب میں  
زیر نگرانی ڈاکٹر لائٹر و کرنل ہارلڈ، علی گڑھ سائنٹفک  
انسٹیٹیوٹ میں جس کی بنا سر سید احمد خاں مرحوم نے  
ڈالی۔ مگر یہ کوششیں سب وقتی اور عارضی تھیں۔ نہ انکی  
پاس کافی سرمایہ اور سامان تھا نہ انہیں یہ موقع حاصل تھا

اور نہ انہیں **اَلْمَصْنُوعَاتُ وَالْفَنَانُ** جیسے علم پرور  
فرانزوا کی سرپرستی کا شرف حاصل تھا۔ یہ پہلا وقت ہے کہ  
اردو زبان کو علوم و فنون سے بالا مال کرنے کے لئے باقاعدہ  
اور مستقل کوشش کی گئی ہے۔ اور یہ پہلا وقت ہے کہ  
اردو زبان کو یہ رتبہ ملا ہے کہ وہ اعلیٰ تعلیم کا ذریعہ قرار  
پائی ہے۔ اچانک علوم کے لئے جو کام آگسٹس نے روم میں  
خلافت عباسیہ میں ہارون الرشید و مامون الرشید نے ہسپانیہ میں  
مہد الرمن ثالث نے، کراچیت و اکبر نے ہندوستان میں  
الغزنی نے اٹھلستان میں، پیٹر اعظم و کیتھرائن نے روس میں  
اور منت شی ٹو نے جاپان میں کیا، وہی فرانزوائے دولت  
اکھٹیک نے اس ملک کے لئے کیا۔ **اَلْمَصْنُوعَاتُ وَالْفَنَانُ**  
کا یہ کارنامہ ہندوستان کی علمی تاریخ میں بیحد غرور مبارات  
کے ساتھ ذکر کیا جائیگا۔

نجل ان اسباب کے جو قوی ترقی کا موجب ہوتے ہیں ایک  
بڑا سبب زبان کی تکمیل ہے۔ جس قدر جو قوم زیادہ ترقی یافتہ  
ہے اسی قدر اس کی زبان وسیع اور اس میں بزرگ خیالات  
اور علمی مطالب کے ادا کرنے کی زیادہ صلاحیت ہوتی ہے،  
اور جس قدر جس قوم کی زبان محدود ہوتی ہے اسی قدر تنہیب  
و شائستگی بلکہ انسانیت میں اس کا درجہ کم ہوتا ہے۔ چنانچہ  
چشتی اقوام میں الفاظ کا ذخیرہ بہت ہی کم پایا گیا ہے۔ علمائے  
فلسفہ و علم لسان نے یہ ثابت کیا ہے کہ زبان خیال اور



خیال 'زبان' ہے اور ایک مدت کے بعد اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ انسانی دماغ کے صحیح سادگی ارتقا کا علم 'زبان' کی تاریخ کے مطالعہ سے حاصل ہو سکتا ہے۔ الفاظ ہمیں سوچنے میں دہی ہی مدد دیتے ہیں جیسی آنکھیں دیکھنے میں۔ اس لئے زبان کی ترقی در حقیقت عقل کی ترقی ہے۔

علم ادب اسی قدر وسیع ہے جس قدر حیات انسانی اور اس کا اثر زندگی کے ہر شعبہ پر پڑتا ہے۔ وہ نہ صرف انسان کی ذہنی، معاشرتی، سیاسی ترقی میں مدد دیتا اور نظر میں سمجھا دماغ میں روشنی، دلوں میں حرکت اور خیالات میں تھیر پیدا کرتا ہے بلکہ قوموں کے بنانے میں ایک فوری آلہ ہے۔ قومیت کے لئے ہم خیالی شرط ہے اور ہم خیالی کے لئے ہم زبانی لازم گویا ایک زبانی قومیت کا شیرازہ ہے جو اسے منظر ہونے سے بچائے رکھتا ہے۔ ایک زمانہ تھا جب کہ مسلمان اقطاع عالم میں پھیلے ہوئے تھے لیکن ان کے علم ادب اور زبان نے انہیں ہر جگہ ایک کر رکھا تھا۔ اس زمانے میں انگریز ایک دنیا پر چھائے ہوئے ہیں لیکن باوجود ہمہ مسافت و اختلاف ممالک ایک زبانی کی دولت قومیت کے ایک سلسلے میں منسلک ہیں 'زبان' میں بادد کا سا اثر ہے اور صرف افراد ہی پر نہیں بلکہ اقوام پر بھی اس کا وہی تسلط ہے۔

یہی وہ ہے کہ تعلیم کا صحیح اور فطرتی ذریعہ اپنی ہی زبان ہو سکتی ہے۔ اس امر کو اعلیٰ حضرت و اہل سنت نے

پہچانا اور جامعہ عثمانیہ کی بنیاد ڈالی۔ جامعہ عثمانیہ ہندوستان میں پہلی یونیورسٹی ہے جس میں ابتداء سے امتیاز تک ذریعہ تعلیم ایک ذہنی زبان ہوگا۔ اور یہ زبان اردو ہوگی۔ ایک ایسے ملک میں جہاں "ہسنت ہسنت کی بولیاں" بولی جاتی ہیں جہاں ہر صوبہ ایک نیا عالم ہے، صرف اردو ہی ایک عام اور مشترک زبان ہو سکتی ہے۔ یہ اہل ہند کے میل جول سے پیدا ہوئی اور اب بھی اس کی اس فرض کو انجام دیگی۔ یہ اس کے خمیر اور وضع و ترکیب میں ہے۔ اس لئے یہی تعلیم اور تہارلہ خیالات کا واسطہ بن سکتی اور قومی زبان کا دعوے کر سکتی ہے۔

جب تعلیم کا ذریعہ اردو قرار دیا گیا تو یہ کھلا اعتراض تھا کہ اردو میں اعلیٰ تعلیم کے لئے کتابوں کا ذخیرہ کہاں ہے اور ساتھ ہی یہ بھی کہا جاتا تھا کہ اردو میں یہ صلاحیت ہی نہیں کہ اس میں علوم و فنون کی اعلیٰ تعلیم ہو سکے۔ یہ صحیح ہے کہ اردو میں اعلیٰ تعلیم کے لئے کافی ذخیرہ نہیں۔ اور اردو ہی پر کیا منحصر ہے ہندوستان کی کسی زبان میں بھی نہیں۔ یہ طلب و رسد کا عام مسئلہ ہے۔ جب مالک ہی نہ تھی تو یہ کہاں سے آئی۔ جب ضرورت ہی نہ تھی تو کتابیں کیونکر مینا ہوتیں۔ ہماری اعلیٰ تعلیم غیر زبان میں ہوتی تھی تو علوم و فنون کا ذخیرہ ہماری زبان میں کہاں سے آتا۔ ضرورت ایجاد کی مان ہے۔ اب ضرورت محسوس ہوئی ہے تو کتابیں بھی



میتا ہو جائیں گی۔ اسی کمی کو پورا کرنے اور اسی ضرورت کو رفع کرنے کے لئے سررشتہ تالیف و ترجمہ قائم کیا گیا۔ یہ صیح نہیں ہے کہ اردو زبان میں اس کی صلاحیت نہیں۔ اس کے لئے کسی دلیل و دہران کی ضرورت نہیں۔ سررشتہ تالیف و ترجمہ کا وجود اس کا شافی جواب ہے۔ یہ سرتہ یہی کام کر رہا ہے۔ کتابیں تالیف و ترجمہ ہو رہی ہیں اور چند روز میں عثمانیہ یونیورسٹی کالج کے طالب علموں کے ہاتھوں میں ہوگی اور رفتہ رفتہ عام شائقین علم تک پہنچ جائیں گی۔

لیکن اس میں سب سے کٹھن اور سنگلاخ مرحلہ وضع اصطلاحات کا تھا۔ اس میں بہت کچھ اختلاف اور بحث کی گنجائش ہے۔ اس بارے میں ایک مدت کے تجربہ اور کمال غور و فکر اور مشورہ کے بعد میری رائے قرار پائی ہے کہ تہا نہ تو ماہر علم صیح طور سے اصطلاحات وضع کر سکتا ہے اور نہ ماہر لسان۔ ایک کو دوسرے کی ضرورت ہے۔ اور ایک کی کمی دوسرا پورا کرتا ہے۔ اس لئے اس اہم کام کو صیح طور سے انجام دینے کے لئے یہ ضروری ہے کہ دونوں یک جا میں ملے جائیں تاکہ وہ ایک دوسرے کے مشورہ اور مدد سے اپنی اصطلاحات بنائیں جو نہ اہل علم کو ناگوار ہوں نہ اہل زبان کو۔ چنانچہ اسی اصول پر ہم نے وضع اصطلاحات کے لئے ایک ایسی مجلس بنائی جس میں دونوں جماعتوں کے اصحاب شریک ہیں۔ علاوہ ان کے

ہم نے ان اہل علم سے بھی مشورہ کیا جو اس کی خاص اہلیت رکھتے ہیں اور بقدر مسافت کی وجہ سے ہماری مجلس میں شریک نہیں ہو سکتے۔ اس میں شک نہیں کہ بعض الفاظ غیر مانوس معلوم ہوں گے اور اہل زبان انہیں دیکھ کر ناک بہوں پڑھائیں گے۔ لیکن اس سے گریز نہیں۔ ہیں بعض ایسے علوم سے واسطہ ہے جن کی ہوا تک ہماری زبان کو نہیں لگی۔ ایسی صورت میں سوائے اس کے چارہ نہیں کہ جب ہماری زبان کے موجودہ الفاظ خاص خاص مفہوم کے ادا کرنے سے قاصر ہوں تو ہم جدید الفاظ وضع کریں۔ لیکن اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ ہم نے محض ٹائٹل کے لئے زبردستی الفاظ گھڑ کر رکھ دئے ہیں بلکہ جس نچ پر اب تک الفاظ بنتے چلے آئے ہیں اور جن اصول ترکیب و اشتقاق پر اب تک ہماری زبان کاربند رہی ہے اس کی پوری پابندی ہم نے کی ہے۔ ہم نے اُس وقت تک کسی لفظ کے بنانے کی جرأت نہیں کی جب تک اُسی قسم کی حقیقت مثالیں جابستہ پیش نظر نہ رہی ہوں۔ ہماری رائے میں جدید الفاظ کے وضع کرنے کی اس سے بہتر اور صیح کوئی صورت نہیں۔ اب اگر کوئی لفظ غیر مانوس یا اجنبی معلوم ہو تو اس میں ہمارا قصور نہیں۔ جو زبان زیادہ تر شعر و شاعری اور قصص تک محدود ہو وہاں ایسا ہونا کچھ تعجب کی بات نہیں۔ جس ملک سے ایجاد و اختراع کا مادہ سلب ہو گیا ہو جہاں لوگ نئی چیزوں کے بنانے اور دیکھنے کے عادی نہ ہوں وہاں جدید الفاظ کا



غیر مانوس اور انہی معلوم ہونا موجب حیرت نہیں۔ الفاظ کی حالت بھی انسانوں کی سی ہے۔ انہی شخص بھی رفتہ رفتہ مانوس ہو جاتے ہیں۔ اول اول الفاظ کا بھی یہی حال ہے۔ استعمال آہستہ آہستہ غیر مانوس کو مانوس کر دیتا ہے اور صحت و غیر صحت کا فیصلہ زمانہ کے ہاتھ میں ہوتا ہے۔ ہمارا فرض یہ ہے کہ لفظ تجویز کرتے وقت ہر پہلو پر کامل غور کر لیں، آئندہ چل کر اگر وہ استعمال اور زمانہ کی کسوٹی پر پورا اترتا تو خود شکالی ہو جائیگا اور اپنی جگہ آپ پیدا کر لیگا۔ علاوہ اس کے جو الفاظ پیش کش کئے گئے ہیں وہ الہامی نہیں کہ جن میں رد و بدل نہ ہو سکے بلکہ فرہنگ اصطلاحات عثمانیہ جو زیر ترتیب ہے پہلے اس کا مسودہ اہل علم کی خدمت میں پیش کیا جائے گا اور جہاں تک ممکن ہوگا اس کی اصلاح میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا جائے گا۔

لیکن ہماری مشکلات صرف اصطلاحات علمیہ تک ہی محدود نہیں ہیں۔ ہیں ایک ایسی زبان سے ترجمہ کرنا پڑتا ہے جو ہمارے لئے بالکل انہی ہے اس میں اور ہماری زبان میں کسی قسم کا کوئی رشتہ یا تعلق نہیں۔ اس کا طرز بیان اداسے مطلب کے اسلوب، عادات وغیرہ بالکل جدا ہیں۔ جو الفاظ اور جملے انگریزی زبان میں بالکل معمولی اور روزمرہ کے استعمال میں آتے ہیں، ان کا ترجمہ جب ہم اپنی زبان میں کرنے بیچھے ہیں تو سخت دشواری پیش آتی ہے۔ ان تمام دشواریوں پر

غالب آنے کے لئے مترجم کو ایسا کچھ خون جگر کھانا نہیں پڑتا۔ ترجمہ کا کام بیجا کہ موما خیال کیا جاتا ہے، کچھ آسان کام نہیں ہے۔ بہت خاک چھانی پڑتی ہے تب کہیں گوہر مقصود ہاتھ آتا ہے۔ اس سرشت کا کام صرف یہی نہ ہوگا اگرچہ یہ اس کا فرض اولین ہے، کہ وہ نصاب تعلیم کی کتابیں تیار کرے، بلکہ اس کے علاوہ وہ ہر علم پر متعدد اور کثرت سے کتابیں تالیف و ترجمہ کرانے کا، تاکہ لوگوں میں علم کا شوق بڑھے، ملک میں روشنی پھیلے، خیالات و کلوب پر اثر پیدا ہو، جمالت کا استیصال ہو۔ جمالت کے معنی اب علمی ہی کے نہیں بلکہ اس میں اناس، کم ہمتی، تنگ دل، کوتاہ نظری، بے غیرتی، بد اخلاق سب کچھ آجاتا ہے۔ جمالت کا مقابلہ کر کے اسے پس پا کرنا سب سے بڑا کام ہے۔ انسانی دلخ کی ترقی علم کی ترقی ہے۔ انسانی ترقی کی تاریخ علم کی اشاعت و ترقی کی تاریخ ہے۔ ابتدائے آفرینش سے اس وقت تک انسان نے جو کچھ کیا ہے، اگر اس پر ایک وسیع نظر ڈالی جائے تو نتیجہ یہ نکلے گا کہ جوں جوں علم میں اضافہ ہوتا گیا، پچھلی غلطیوں کی سمت ہوتی گئی، تاریکی گھٹتی گئی، روشنی بڑھتی گئی، انسان میدان ترقی میں قدم آگے بڑھاتا گیا۔ اسی مقدس فرض کے ادا کرنے کے لئے یہ سرشت کا کام کیا گیا ہے اور وہ اپنی بساط کے موافق اس کے انجام دینے میں کوتاہی نہ کرے گا۔

لیکن فطری تحقیق و جستجو کی گھات میں لگی رہتی ہے۔ ادب کا



کال فوقِ سلیم ہر ایک کو نصیب نہیں ہوتا۔ بڑے بڑے نقاد اور مبشرِ کاشِ فلسفیاں کر جاتے ہیں۔ لیکن اس سے ان کے کام پر حرف نہیں آتا۔ عقلی ترقی کے مانع نہیں ہے، بلکہ وہ صحت کی طرف تہمتی کرتی ہے۔ پچھلوں کی بھول چوک آنے والے مسافر کو رست بھٹکنے سے بچا دیتی ہے۔ ایک یاپانی ماہرِ تعلیم (یون کی کوچی) نے اپنے ملک کا تعلیمی حال لکھتے ہوئے اس صحیح کیفیت کا ذکر کیا ہے جو ہونساہ اور ترقی کرنے والے افراد اور اقوام پر گزرتی ہے۔

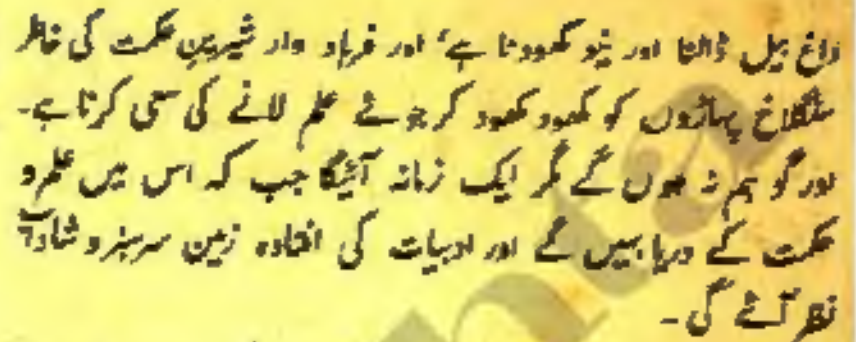
”ہم نے بہت سے تجربے کئے اور بہت سی کامیابیاں اور غلطیاں ہوئیں، لیکن ہم نے ان سے نئے سبق سیکھے اور فائدہ اٹھایا۔ رفتہ رفتہ ہیں اپنے ملک کی تعلیمی ضروریات اور امکانات کا صحیح اور بہتر علم ہوتا گیا اور ایسے تعلیمی طریقے معلوم ہوتے گئے جو ہمارے اہل وطن کے لئے زیادہ موزوں تھے۔ ابھی بہت سے ایسے مسائل ہیں جو حل کرنے میں بہت سی ایسی اصلاحیں ہیں جو میں حل میں لالی ہیں، ہم نے اب تک کوشش کی اور ابھی کوشش کر رہے ہیں اور مختلف طبقوں کی برائیاں اور بھلائیاں دریافت کرنے کے واسطے ہیں، تاکہ اپنے ملک کے فائدے کے لئے بھی باتوں کو اختیار کریں اور رواج دیں اور برائیوں سے بچیں اس لئے جو حضرات ہمارے کام پر تنقیدی نظر ڈالیں انہیں وقت کی تنگی، کام کا جھوم اور اس کی اہمیت نہ ہماری مشکلات پیش نظر لیکنی چاہئیں۔ یہ پہلی سی ہے اور پہلی سی میں کچھ نہ کچھ نامیاں

ضرور رہ جاتی ہیں، لیکن آگے چل کر یہی خامیاں ہماری رہنما بنیں گی اور پختگی اور اصلاح تک پہنچائیں گی۔ یہ نقشِ اول ہے نقشِ ثانی اس سے بہتر ہوگا۔ ضرورت کا احساس علم کا شوق، حقیقت کی لگن، صحت کی نوہ، جدوجہد کی رسائی خود بخود ترقی کے درجے طے کر لے گی۔

یاپانی بڑے فخر سے یہ کہتے ہیں کہ ہم نے تیس چالیس سال کے عرصے میں وہ کچھ کر دکھایا جس کے انجام دینے میں یورپ کو اتنی ہی صدیاں صرف کرنی پڑیں۔ کیا کوئی دن ایسا آئے گا کہ ہم بھی یہ کہنے کے قابل ہوں گے؟ ہم نے پہلی شرط پوری کر دی ہے یعنی بیجا قیود سے آزاد ہو کر اپنی زبان کو اعلیٰ تعلیم کا ذریعہ قرار دیا ہے۔ لوگ ابھی ہمارے کام کو تہذیب کی غلامی سے دیکھ رہے ہیں اور ہماری زبان کی قابلیت کی طرف خستہ نظریں ڈال رہے ہیں۔ لیکن وہ دن آنے والا ہے کہ اس ذرے کا بھی ستارہ بنے گا، یہ زبان علم و حکمت سے مالا مال ہوگی اور

**اعلیٰ حضرت و اقدس** کی فکر کیا اثر کی بدولت یہ دنیا کی مذہب و شایستہ زبانوں کی چھری کا دھوے کرے گی۔ اگرچہ اُس وقت ہماری سی اور عزت خیر معلوم ہوگی، مگر یہی شامِ غہت صبحِ وطن کی آمد کی خبر دے رہی ہے، یہی شبِ بیدار روزِ روشن کا جلوہ دکھائیں گی، اور یہی مشقت اُس قصرِ رفیع الشان کی بنیاد ہوگی جو آئندہ تعمیر ہونے والا ہے۔ اس وقت ہمارا کام صبر و استقامت سے میدانِ صاف کرنا





آئندہ میں میں سررشتہ کے مترجمین کا شکریہ ادا کرتا ہوں جنہوں نے اپنے فرض کو بڑی مستعدی اور شوق سے انجام دیا۔ نیز میں امکان مجلس وضع اصطلاحات کا شکر گزار ہوں کہ ان کے مفید مشورے اور تحقیق کی مدد سے یہ مشکل کام بخوبی انجام پا رہا ہے۔ لیکن خصوصیت کے ساتھ یہ سررشتہ جناب مشر محمد اکبر حیدری بی۔ اے کے متہدات و تعلیمات و کوتوالی و امور عامہ سرکار عالی کامنوں سے جنہیں ابتدا سے قیام و اعظام جامعہ عثمانیہ میں خاص انعام رکھتا ہے۔ اور اگر ان کی توجہ اور امداد ہمارے شکر یک حال نہ ہوتی تو یہ عظیم الشان کام صورت پذیر نہ ہوتا۔ میں سیدہ راس مسعود صاحب بی۔ اے (آگسٹ) آئی۔ اے۔ ایس۔ ناظم تعلیمات سرکار عالی کا بھی شکریہ ادا کرتا ہوں کہ ان کی توجہ اور عنایت ہمارے حال پر سبذول رہی اور ضرورت کے وقت ہمیشہ بلا تکلف خوشی کے ساتھ ہمیں مدد دی۔

پہلیم سرچشمہ تالیف و ترجمہ (شامیہ یونیورسٹی)

[illegible]



# ارکان مجلس و ضوابط

مولوی مرزا مہدی خان صاحب کوکب      ذیل باب نگار علی (باقی نظم مہم شہری)  
مولوی حمید الدین صاحب بی۔ اے      صدر دارالعلوم  
نواب حیدر یار جنگ (مولوی علی حیدر صاحب طباطبائی)  
مولوی حمید الدین صاحب سلیم  
مولوی عبدالحق بی۔ اے      ناظم سررشتہ تالیف و ترجمہ

علاوہ ان مستقل ارکان کے، مترجمین سررشتہ تالیف و ترجمہ نیز  
دوسرے اصحاب سے بلجاء ان کے فن کے مشورہ کیا گیا۔ مثلاً  
خان فضل محمد خان صاحب ایم۔ اے ریگر (پہلے ٹی ہائی اسکول حیدرآباد)  
مولوی عبدالواسع صاحب (پروفیسر دارالعلوم حیدرآباد)  
پروفیسر عبدالرحمن صاحب بی۔ اے سی (نظام کالج)  
مرزا محمد اوی صاحب بی۔ اے (پروفیسر کریم کالج کھنٹو)

مولوی سلیمان صاحب ندوی

مید راس سہو صاحب بی۔ اے (ناظم تعلیمات حیدرآباد) وغیرہ

## فہرست مضامین

### منطق استخراجی

صفحہ	تہدید	ویساچہ
۱	باب ۱ (۱) منطق کی تعریف، دائرہ عمل و رسم	
۱۶	باب ۱ (۲) منطق استخراجی کے قوانین اساسی	
		حصہ اول حدود
۲۹	باب ۱ (۱) حدود کی مختلف تقسیمیں	
۵۹	باب ۲ (۲) حدود کی تعبیر اور تفہیم اور ترتیب	
		حصہ دوم قضایا
۸۲	باب ۱ (۱) قضایا کی تعریف اور تقسیم	
۱۳۳	باب ۲ (۲) قضایا کے اربعہ اقسام و کلام	



## حصہ سوم استدلال

۱۴۳	باب (۱) استدلال اور مستقلا کی مختلف قسمیں
۱۵۱	باب (۲) استدلال پر مبنی
۱۵۳	باب (۳) استدلال پر مبنی یا قیاسی
۲۶۱	باب (۴) ضرب
۲۶۲	باب (۵) قیاسات مختلف اقسام
۳۰۱	باب (۶) سلاسل استدلال قیاسی
۳۱۶	باب (۷) مفالطات

## منطق استقرائی

۳۵۹	باب (۱) استقراء
۳۶۰	باب (۲) احوال و مزیعین استقراء
۳۶۹	باب (۳) طرق استقرائی
۳۷۳	باب (۴) استقرائے ناقص
۳۷۰	باب (۵) استقراء اور قیاس کا تعلق اور استقراء کی بنیاد
۳۷۵	باب (۶) مفالطات استقرائی

— — — — —

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## دیباچہ

کسی ایک کتاب کے ایک سے زیادہ ترجمہ ہونا کوئی نئی بات نہیں۔ خلفاء عباسیہ کے زمانے میں متعدد یونانی کتابیں ایسی تھیں، جنکے کئی کئی ترجمہ ہوئے۔ آج جرمنی و فرانس میں جو اعلیٰ ترین کتابیں نکلتی ہیں، ان کے متعدد انگریزی ترجمہ شائع ہوتے ہیں۔

پروفیسر پی۔ کے۔ اے کی "ہنگٹ بک آف ٹیڈکنو لاجک" ایک مشہور دسی کتاب ہے، جو ہندوستان کے اکثر کالجوں میں زیر درس رہتی ہے۔ اس کا ایک ترجمہ عرصہ ہوا پنجاب یونیورسٹی نے شائع کر دیا تھا۔ موجودہ کتاب بھی اسی کا ترجمہ ہے، لیکن اس ترجمہ کو تالیف کہنا زیادہ قرین صحت ہوگا، اس لئے کہ

(۱) اس میں لفظی ترجمہ کی پابندی ایک مقام پر بھی



## منطق استخراجی

## مقصد

## باب اول

## منطق کی تعریف - دائرہ اربعہ

دھراؤل - منطق نام ہے فکر کے قوانین نامہ کا، یعنی  
ان علوم متعارفہ اور قوانین کا علم جنکی رعایت سلامت فکر  
کے لئے ضروری ہے۔ اس تعریف کا ہر لفظ تعلیم طلب  
ہے۔ جس کی تشریح ذیل میں کی جاتی ہے۔  
علم سے مراد مروجہ یا مرتب مجموعہ معلومات ہے۔ علم  
معلومات غیر مروجہ یا بے ترتیب اور بے تعلق ہو اس کو  
مطلق میں علم نہیں کہتے۔ یعنی وہ حکمت کی شاخ نہیں۔ مثلاً  
جبر و مقابلہ علم ہے یا مروجہ مجموعہ معلومات ہے اعداد  
اور فن کے باہمی تعلقات کی اہمیت۔ ہندسہ علم ہے یا مرتب

نہیں کی گئی ہے۔ بلکہ مصنف کے مطالب کو اردو میں ادا کر دیا  
گیا ہے۔

(۲) بہت سادہ، جو مبتدیوں کے لئے غیر ضروری معلوم  
ہو، حذف کر دیا گیا ہے۔

(۳) بعض مثالیں نئی اضافہ کر دی گئی ہیں۔  
ساجد ناشکری ہوگی، اگر ترجمہ اول کی محنت کا اعتراف

نہ کیا جائے۔ ترجمہ ہذا کے وقت سمجھنے سابق پیش نظر تھا،  
اور اگر وہ پیش نظر نہ ہوتا، تو ترجمہ ثانی کی زبانتوں میں  
خصوصاً مصطلحات کے متعلق بہت کچھ اضافہ ہو جاتا۔

اردو میں علم منطق پر متعدد رسائل موجود ہیں، جن سے  
طلبہ کو فی الجملہ مدد مل سکتی ہے۔ میں ان سب میں بہتر مولانا  
نذیر احمد مرحوم کا رسالہ مبادی حکمت ہے۔ جس کا مطالعہ  
طلبہ کے لئے نہایت مفید ہوگا۔



نظام سلوک ہے جس کی "مخلع" اور ان کے خواص کا طبیعت علم ہے مادہ کے خواص عامہ کا۔ برخلاف اس کے پیدائش اور موت کا رجسٹر۔ یا کرہ ہوا کے دباؤ یا گرمی سردی کی کیفیتیں جو وقتاً فوقتاً مشاہدہ کر کے تحریر کی جائیں علم نہیں ہیں بلکہ محض متفرق مضامین اور مخصوص واقعات کا غیر مربوط اور بے تعلق مجموعہ معلومات ہے۔ غرض ہر قسم کی معلومات کو علم نہیں کہہ سکتے بلکہ علم نام ہے ایک مرتب۔ منضبط و منظم مجموعہ معلومات و معارف کا۔

لفظ قانون سے مراد حقیقت عمومی ہے نہ کہ کوئی حقیقت مخصوص۔ حقیقت عمومی کا خاصہ یہ ہے کہ وہ تمام صورتوں میں اپنے ہمیشہ کلیتہً صحیح ہوتی ہے۔ برخلاف اس کے حقیقت مخصوص لفظ ایک صورت یا چند صورتوں میں صحیح ہوتی ہے۔ قوانین یا تو علوم متعارفہ علم ہندسہ کی طرح بدیہی ہوتے ہیں یا کشش ثقل کے قانون کی طرح مشاہدہ اور استغراق سے پایہ ثبوت کو پہنچتے ہیں۔

قوانین کے ساتھ جو لفظ ناظر متعلق ہوا ہے اس کا مفہوم یہ ہے کہ اعمال فکر میں نظم، ترکیب و تئیں یہی قوانین پیدا کرتے ہیں اور پھر یہی قوانین فکر کی صحت و سقم کے معیار کا بھی کام دیتے ہیں، اپنے حقیقت میں کسی فکر کو فکر صحیح نہیں کہہ سکتے تا وقتیکہ ان اصول و قوانین کے مطابق نہ ہو۔

۱۔ لفظ فکر۔ سو اس کے کم سے کم تین معنی لئے جاتے ہیں۔ نہایت وسیع معنوں میں اس سے مراد ہر کیفیت و فیلٹ نفس ہے۔ خواہ وہ کیفیت تعقل کی ہو۔ خواہ احساس کی اور خواہ ارادہ کی۔ محدود معنوں میں اس سے نتیجہ تعقل مراد ہے، خواہ وہ کسی ذریعہ سے ہی حاصل ہوا ہو۔ منطق کی اصطلاح ان دونوں سے الگ ہے۔ یہاں فکر کے دو معنی لئے جاتے ہیں ایک عمل موازنہ کے، دوسرے نتیجہ موازنہ کے۔ پہلی صورت میں لفظ فکر مرادف ہے عمل تصور یا عمل تصدیق یا عمل استدلال کا، اور دوسری صورت میں فکر نام ہے نتیجہ قصد یا نتیجہ تصدیق یا نتیجہ استدلال کا۔ علم منطق میں انہیں اعمال و نتائج سے بحث ہوتی ہے۔ اور وہ قوانین اور قواعد وضع کئے جاتے ہیں جنکی مطابقت ان کو صحیح و درست بنانے کے لئے لازمی ہے تصور۔ دو یا زیادہ افراد اشیاء کے باہم مقابلہ کرنے سے جو کیفیت ذہن میں پیدا ہوتی ہے اس کا نام تصور ہے۔ زیادہ وضاحت کے ساتھ اسے یوں بیان کیا جاسکتا ہے کہ خارج میں جو کچھ موجود ہے، اس میں سے ہر صفت یا مجموعہ صفات کے متقابل ذہن میں ایک خیال یا مفہوم ضرور پیدا ہوتا ہے اور اسی کو تصور کہتے ہیں مثلاً تصور انسان اُن اوصاف کا مفہوم ہے جو سب انسانوں میں بالاشترک پائے جاتے ہیں۔ فرض کرو کہ وہ اوصاف یہ نہایت



و حقیقت ہیں، تو اب تصور انسان دو وصفوں کا خیال یا مفہوم ہے۔ اسی طرح تصور شکت ایک خیال یا مفہوم تین خطوں سے گھرے ہوئے کے وصف کا ہے جو تمام شکتوں میں پایا جاتا ہے۔ گھڑا ایک خیال یا مفہوم ہے طاق میں مجید اوصاف کے جو سب گھڑوں میں پائے جاتے ہیں۔ تصور حیوان "اُس وصف یا اُن اوصاف کا خیال یا مفہوم ہے جن سے تمام حیوانات اشتراکاً موصوف ہیں۔

**تصدیق یا حکم**۔ دو تصوروں کے مقابلہ سے جو کیفیت ان میں پیدا ہوتی ہے، تصدیق یا حکم ہے۔ نفس کی ایک کیفیت کی حیثیت سے تصدیق (یا حکم) نام ہے دو تصورات کے درمیان ایک خاص نسبت کے وجود میں آنے کا خواہ یہ نسبت ایجابی ہو اور خواہ سلبی مثلاً انسان فانی ہے۔ اس تصدیق میں دو تصور ہیں۔ انسان اور فانی۔ اور ان کے درمیان ایک خاص نسبت کا اظہار کیا گیا ہے۔ بنے نسبت موافقت (جسے ایجاب کہتے ہیں) کوئی انسان کامل نہیں ہے اس تصدیق میں دو تصور ہیں۔ انسان اور کامل اور ان کے درمیان ایک خاص نسبت کا اظہار کیا گیا ہے۔ بنے نسبت مخالفت (جسے سلب کہتے ہیں) اسی طرح ان تصدیقات میں کہ "تمام وحاشیں عناصر ہیں" مادہ کشش کرتا ہے "و دو تصور ہیں اور ان کے درمیان ایک خاص نسبت کا اظہار کیا گیا ہے۔

مگر یہ ظاہر ہے کہ ہم نے جو تصور یا تصدیق کی تعریف کی ہے۔ اس میں معلومات وجدانی یا دہی شامل نہیں ہیں۔ بنے وہ تصورات اور تصدیقات جو تجربہ کا نتیجہ نہیں ہیں۔ بلکہ اُن کا اذعان خود نفس بشری کی سرشت اور حقیقت میں داخل ہے۔ منطق کی جو تعریف اوپر لکھی گئی ہے۔ اس سے یہ بات صاف ہو جاتی ہے کہ منطق کو وجدانی تصورات یا تصدیقات کے صواب و خطا سے کچھ سروکار نہیں۔ ان تصورات اور تصدیقات وجدانی کی ہستی کے بغض لوگ قائل ہیں اور بغض منکر۔ منطق ان معلومات کی صحت کی جانچ کا کوئی معیار پیش نہیں کرتی۔ منطق کی کوئی صرف معلومات اکسائی و تحریر کے لئے ہے، یعنی صرف ان تصورات و تصدیقات کے لئے جو عمل موازنہ و مقابلہ سے پیدا ہوتے ہیں۔

**استدلال**۔ جب نفس ایک تصدیق، یا ایک سے زائد تصدیقات سے، کسی اور تصدیق تک پہنچ جاتا ہے، جو ان میں شامل یا ان سے لازم آتی ہیں، تو اسے استدلال کہتے ہیں۔ یہ استدلال دو یا زیادہ تصدیقات کے درمیان ایک خاص نسبت کا اظہار ہے۔ استدلال کی سادہ سے سادہ صورت یعنی استلج بدیسی میں ایک تصدیق براہ راست ایک دوسری تصدیق سے بطور نمونہ نکلی جاتی ہے۔ اور اس کے برخلاف نہایت لطیف اور مرکب صورت







و استدلالات اور اسماء و قضایا و براین کے درمیان جو  
براء راست اور قریبی تعلق پایا جاتا ہے۔ اس سے منطق کی  
یہ تعریف نکلتی ہے کہ منطق کو زبان اپنے الفاظ سے تعلق  
ہے۔ اور منطق وہ علم ہے جو اسماء و قضایا و براین کا  
استعمال سکھاتا ہے۔ اپنے منطق ان اصول و قواعد کا علم  
ہے جن کی رعایت ہم کو ضروری ہے۔ تاکہ اسماء و قضایا  
و براین کا ہم صحیح استعمال کر سکیں اور عقلی سے محفوظ رہیں  
تو اس طرح منطق کی تعریف دو جہتوں سے ہوئی۔ پہلی  
تعریف جو ہم نے شروع کتاب میں دی ہے۔ وہ باطنی  
لحاظ سے ہے۔ یہ دوسری لسانی اعتبار سے ہے۔ جن تعینات  
سے منطق کا دوسرے علوم سے بھی تعلق ظاہر ہوتا ہے  
پہلی تعریف کے لحاظ سے منطق منجملہ علوم ذہنیہ کے ٹھہرتی  
ہے جس کی بنا گویا نفسیات کے شعبہ عقل پر ہے۔ مگر اس  
دوسری تعریف کی رو سے منطق علوم لسانیہ میں جا پڑتی ہے  
جس کی بنا صرف و نحو و علم ادب پر آکر ٹھہرتی ہے۔ پہلی  
راے کے لحاظ سے منطق میں تصور اور تصدیق اور استدلال  
کے اعمال و نتائج سے بحث ہوتی ہے۔ دوسرے مذہب  
کے خیال سے منطق میں اسماء و قضایا و براین کے استعمال  
بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ لفظوں اور فقروں کی بحث ہوتی ہے۔  
وقتیہ و عام۔ اکثر منطقوں نے مذکورہ بالا مذہب میں سے  
صرف ایک اختیار کیا ہے۔ اور دوسرے کو ترک کر دیا ہے۔

جو لوگ علوم ذہنیہ کے دائرہ میں وہ قواعد پہلا مذہب اختیار  
کر لیں گے اور اسی کے مناسب اصطلاحات وضع کریں گے  
رہی دوسری راے، تو وہ اس قابل نہیں کہ کوئی شخص  
تنہا اسی کا قابل ہو۔ وہ عقل کی طرز تحریر سے بے شہرہ کیوں  
کریں یہ مترشح ہوتا ہے، تاہم اس کا بھی اصلی مطلب  
یہ ہے کہ منطق میں استدلال کی بحث زبان سے الگ نہیں  
ہوتی۔ بلکہ استدلال کی بحث صرف اس پیشیت سے کہ وہ  
زبان یعنی عبارت میں ظاہر کیا گیا ہے ہوتی ہے وہ کہتا ہے  
کہ اگر کوئی عمل استدلال کا بغیر استعمال الفاظ کے نہ ہو بلکہ  
فحسی نفس بشری میں ہو سکتا ہے، تو ایسا عمل منطق کے دائرہ  
سے خارج ہے اس کے الفاظ میں۔ منطق استدلال کا علم اور  
فن دونوں ہے۔

واقعہ چہاں اس بحث پر شاہیر مساذہ منطق و عقلی و عقلیہ  
ذہنیہ باہم سخت مختلف الائنہ ہیں، اور ہر ایک نے ایک یا مذہب  
اختیار کیا ہے، ہم اپنے کو ان میں سے یہاں کسی ایک کی راے کا  
مقیہ نہیں کرینگے۔ بلکہ یہ سمجھ کر کہ منطق کو اولاً یا براہ راست تو فکر سے  
تعلق ہے اور ثانیاً بطور وسیلہ زبان یعنی الفاظ سے تعلق ہے، جن میں  
خیال کا اظہار ہوتا ہے۔ اور اخیر میں اشیاء اور ان کی صفات سے  
بالاطال جس راے کو چاہیں گے اس کی اصطلاحات کو اختیار کریں گے  
یعنی جب کبھی تشریح اور تخیل کے اغراض مقتضی ہوں گے، کوئی سی  
راے لے لیں گے۔



دفعہ پنجم۔ علم منطق کو دوسرے علوم سے جو نسبت ہے وہ جدول ذیل سے ظاہر ہے۔

### جدول اول

منطق  
ریاضی

علوم مادی  
طبیعیات  
کیمیاء  
ارضیات  
نباتیات  
حیوانیات

علوم ذہنی  
عقل  
احیاء  
اخلاقیات  
الہیات

علم الانسان

### جدول دوم

منطق  
ریاضی  
طبیعیات  
کیمیاء  
نباتیات

نباتیات  
حیوانیات  
نفسیات  
منطق  
طبیعیات  
اخلاقیات  
الہیات

پہلے جدول میں علوم ذہنیہ و مادیہ دو انگلیک سلسلوں میں مرتب کئے گئے ہیں اور منطق اور ریاضی دونوں کے اوپر رکھے گئے ہیں۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ منطق اور ریاضی کے اصول دونوں سلسلوں کے علوم پر یکساں صادق آتے ہیں۔ منطق ریاضی سے اوپر رکھی گئی ہے۔ کیونکہ منطق تمام علوم سے عام تر اور مجرد تر ہے۔ وجہ یہ ہے کہ منطق کے اصول ریاضی اور دیگر علوم پر قابل اطلاق ہیں۔ دوسری جدول میں وہی علاقہ اس طرح دکھایا گیا ہے کہ منطق سب سے اوپر رکھی گئی ہے۔ اور ریاضی اس کے نیچے۔ اور باقی علوم ہر لحاظ عمومیت کے ایک خاص ترتیب میں رکھے گئے ہیں۔ یعنی جو علوم اوپر ہیں وہ نیچے والے علوم کی نسبت عام تر ہیں۔ مثلاً ریاضی طبیعیات کے اوپر رکھی گئی ہے۔ کیونکہ اصول ریاضیہ کوائف کلیہ پر قابل اطلاق ہیں۔ و قس علیٰ ہذا۔ دونوں جدولوں میں منطق نفسیات کے نیچے بھی رکھی گئی ہے۔ اس لئے کہ منطق میں تصور تصدیق اور استدلال کے اہمال ذہنی اور ان کے نتائج سے بحث ہوتی ہے۔ اور دو قوانین وضع ہوتے ہیں جن کی مطابقت ان اعمال و نتائج کی صحت کے لئے ضروری ہے۔

دفعہ ششم۔ منطق کی غایت (جیسے کہ یہاں منطق کی تعریف کی گئی ہے) حقیقت کا حاصل کرنا ہے مگر اسی حد تک کہ حقیقت فکر کرنے سے حاصل ہو سکتی ہو۔ یعنی

تسمیہ، تعریف، اصطفاقی (تبویب)، استغراق، استلج وغیرہ کے اعمال سے جن کا استعمال اس موہ پر کیا جاتا ہے جو براہ راست مشاہدہ، تجربہ، یا علم وجدانی سے بہم پہنچتا ہے۔ جنس منطقیوں نے مثلاً یورپروگ نے یہ کہا ہے کہ جلد حقیقت منطق کی غایت ہے۔ اور منطق کی تعریف یوں کی ہے کہ "منطق معلومات انسانی کے اصول تاملہ کا علم ہے خواہ وجدانی ہوں یا استاجی بری ہوں یا نظری۔ لیکن ہم نے چونکہ باہموم برطانیہ کے منطقیوں کی پیروی کی ہے اس لئے منطق کی تعریف کے الفاظ ایسے رکھے ہیں کہ جقائق وجدانی منطق کے دائرہ سے خارج ہو گئے ہیں۔ یورپروگ کی رائے میں اوراک اور حدکات بھی منطق کا دوسرا ہی جزو ہیں جیسے تصور، تصدیق اور استدلال۔ اس کے برخلاف برطانیہ کے منطقی کیسے ہی مختلف الرائے ہیں نہ ہوں لیکن اس امر میں سب متفق ہیں کہ حدس اور جقائق وجدانی منطق کے دائرہ سے خارج ہیں۔

حقیقت سے مراد ہے فکر اور مفکر مادہ فکر کی مطابقت۔ ہر حقیقت یا صورتی ہوتی ہے یا معنوی۔ معنوی اس وقت ہوتی ہے جب مفکر فی الواقع موجود ہو۔ یعنی کوئی تے جو خواہ مادی ہو یا ذہنی۔ صورتی اس وقت ہوتی ہے جبکہ وہ شے خواہ واقع میں موجود ہو یا نہ ہو۔ صرف تناقض سے بری ہو۔ منطق صورتی کی غایت حقیقت صورتی ہے۔

اور منطق ادی کی غایت حقیقت منوی۔ منطق صورتی میں یہ ضروری نہیں کہ تصور، تصدیق، اور استدلال کے نتائج خارج میں صحیح ہوں، صرف اتنا کافی ہے کہ وہ قوانین فکر سے مطابق ہوں۔ اور کسی قسم کا داخلی تباہن یا تناقض ان میں نہ پایا جائے مادی منطق میں جس کا نام مل صاحب نے منطق حقیقت بھی رکھا ہے ضرور ہے کہ وہ حاصلات (حاصل) تصور و تصدیق و استدلال صحیح یا صادق ہوں۔ اور خارجیت موجودہ کے مطابق ہوں یعنی نہ صرف صورت میں سلیم و صحیح ہوں۔ بلکہ واقعہ کے بھی مطابق ہوں۔ نہ صرف تناقض سے بڑا ہوں۔ بلکہ نفس الامر کے ساتھ متباہن ہونے سے بھی بڑا ہوں۔ اس کے یہ معنی ہیں کہ تصور ایک صفت یا مجموعہ ان صفات کا ہونا چاہئے جو فی الواقع چیزوں میں موجود ہوں۔ اور تصدیق دو صحیح تصوروں کے درمیان کی نسبت کا نام ہو۔ اور استدلال سے ضرور ہے کہ ایسا نتیجہ نکلتا ہو جو نفس الامر کے مطابق ہو۔ پس منطق مادی کی غایت صداقت کا حاصل کرنا ہے۔ مگر صداقت کے ٹھیک ٹھیک اور واقعی معنوں میں۔ یعنی واقعی سچائی کا حاصل کرنا۔ منطق صورتی کی غایت صرف فکر و مفکر میں مطابقت اور تناقض سے بریت ہے۔ منطق صورتی کو اکثر منطق خالص بھی کہتے ہیں۔



عقل کی مجزہ تعریف علم منطق جس کا ادھر بیان ۱۰۲  
 ہے منطق صوری کی تعریف ہے۔ اور مل اور اسپسر نے  
 جو تعریفیں کی ہیں وہ منطق مادی کی تعریفیں ہیں۔ منطق  
 مادی میں ہمیں بن حدود و قصایا و ہر اہیں سے سرکار  
 رہتا ہے جن کا تعلق موجودات واقعی سے ہوتا ہے۔ اس کے  
 برخلاف منطق صوری کو واقعیت سے سرکار نہیں بلکہ ممکن الوجود  
 سے تعلق ہے۔ اس لئے سے تعلق نہیں جو کائنات میں  
 درحقیقت موجود ہے۔ بلکہ صرف اس چیز سے بحث ہے  
 جو فکر میں آسکتی ہے۔ منطق صوری کے احاطہ میں تمام  
 ممکن مفومات اور تصدیقات اور استدالات یا تمام ممکن  
 صفات اور ان کی نسبتیں شامل ہیں۔ اور یہ منطق انہیں  
 اشیاء میں محدود نہیں جو واقعی یا بالاصل کائنات میں موجود  
 ہیں۔ جو تعریف ہم نے اس کے شروع میں لگی ہے وہ  
 منطق صوری د مادی دونوں کی ہو سکتی ہے۔ یعنی اصول  
 موافقت یا تطبیق مع الخارج میں سے جو معنی بھی لفظ سلیم  
 کے لئے جائیں۔ اگر سلیم سے مراد سلیم بالصورت ہے۔ تو  
 منطق صوری کی تعریف ہے۔ اور اگر سلیم سے مراد فی الواقع  
 اور معنوی حیثیت سے صحیح ہونے کے ہیں تو منطق مادی  
 کی تعریف ہے۔ یعنی اگر یہ مراد ہو کہ مقابلہ کے حامل  
 اپنے تصورات اور تصدیقات اور استدلال واقعی موجود اشیاء  
 سے مطابق ہوں تو ہماری تعریف منطق مادی کی تعریف

بن جاتی ہے۔ اور اگر اس کے برخلاف یہ مقصود ہو کہ مقابلہ  
 کے نتائج محض تناقض سے بری ہوں تو ہماری تعریف منطق مادی  
 صوری کی تعریف بن جاتی ہے۔

دفعہ ہفتم۔ منطق کی تقسیم عموماً تین حصوں میں کی جاتی  
 ہے۔ پہلے حصہ میں تصور کی بحث ہوتی ہے۔ دوسرے میں  
 تصدیق کی تیسرے میں استدلال کی ان کے علاوہ چوتھا  
 حصہ بھی اضافہ کیا جاسکتا ہے یعنی اسلوب مناظرہ اس  
 میں کسی مضمون یا بحث کی دلائل کو خاص ترتیب سے مرتب  
 کرنے کی کیفیت کا بیان ہوتا ہے۔ مناظرہ کی یہ تعریف  
 بیان کی گئی ہے کہ مناظرہ بحث سے افکار کے سلسلہ کو  
 بوجہ احسن مرتب کرنے کا فن ہے۔ یا تو کسی ایسی حقیقت  
 کے دریافت کرنے کے لئے جس سے ہم آگاہ نہیں۔ یا اگر  
 ہم آگاہ ہیں تو دوسروں پر ثابت کرنے کے لئے۔ پس  
 اسلوب مناظرہ کی دو قسمیں ہوں گی۔ ایک صداقت کے ثبات  
 کرنے کے واسطے۔ اس کو تحلیل یا اسلوب تحلیلی کہتے ہیں  
 اور اسی کو طریقہ اکتساب بھی کہتے ہیں۔ دوسری معلومہ  
 صداقت کی تصریح اور ثبوت کے واسطے۔ اس کا نام ترکیب یا  
 اسلوب ترکیبی ہے۔ اس کو طریق نظری بھی کہتے ہیں۔

دفعہ ہشتم۔ بعض منطقوں کا خیال ہے کہ منطق استنباحی  
 وہی ہے جو منطق صوری ہے۔ لیکن بعض کے نزدیک  
 منطق مادی کا ایک حصہ ہے۔ البتہ اس بات پر سب کا

اتفاق ہے کہ منطق کو براہ راست مقدمات و مفروضات کی  
اصلی مدد دے کتب سے کچھ سرزدگار نہیں۔ بلکہ صحت صوری  
یعنی تناقض سے بریت اور نتائج مستنبط کے درجہ سے  
تعلق ہے۔ اس کتاب میں مطالب ذیل پر بحث کی جائیگی  
قوانین اساسی۔ نام۔ تصور۔ حد۔ اور اس کے اقسام۔ تعبیر  
و مترادف، تضمین (مفہوم) وسعت۔ سمک۔ قضیہ۔ تصدیق  
اور ان کے اقسام مسند (محمول پر) مسئلہ عمولیت۔ و  
منطوق قضایا۔ تعریف۔ تقسیم۔ استنتاج۔ استدلال  
اور ان کے اقسام۔ استنتاج پیسی اور اس کے اقسام۔ قیاس  
اور اس کے اقسام اور اس کے قوانین اور قواعد اور اشکال اور  
نرموب۔ اور اس کا منصب اور وقت۔ تحویل۔ مغالطات  
استدلال احتمالی و احتمال۔

## باب دوم

### منطق اخراجی کے قوانین اساسی

وہاؤل۔ منطقیوں کے درمیان ایک مختلف فیہ مسئلہ  
یہ ہے، کہ ان قوانین اساسی کی حقیقت کیا ہے؟ یہ  
قواعد میں کتنے ہیں؟ ان کے نام کیا ہیں؟ ان کا ماخذ  
کیا ہے؟ اور نظام منطق میں ان کو کہاں رکھنا چاہئے؟  
یہ قوانین اساسی حسب ذیل ہیں۔

(۱) "ا" "آ" "ہر شے وہی ہے۔ جو ہے۔" ہر شے اپنے  
برابر ہے۔ "ہر شے وہ ہے۔ جو ہے اس کو قانون عینیت کہتے  
ہیں۔ اصل میں اس کے یہ معنی ہیں کہ معطیات و مفروضات  
جن سے ہم منطق اخراجی میں بحث شروع کرتے ہیں ضرور  
ہے کہ غیر متغیر رہیں۔ اور ہر قیاس و استدلال میں ہیں  
ان کا پابند رہنا چاہئے۔ اور ان سے پھرنا نہیں چاہئے۔  
مگر ہم ایک دندہ تسلیم کریں۔ یا فرض کریں کہ فلاں شے  
میں فلاں وصف ہے۔ تو ہم کو ہمیشہ اس کا نال دہنا



چاہئے مگر ہم نے کسی حد کو کسی خاص معنی میں استعمال کیا ہے  
 تو ہمیشہ اُن ہی معنوں میں اس کا استعمال کرتا چاہئے اور  
 جب کبھی کوئی تغیر کیا جائے تو اس کی اطلاع کر دینی چاہئے۔  
 منطق استخراجی میں فرض کر لیا گیا ہے کہ اشیاء اور ان کے  
 اوصاف غیر متغیر ہیں۔ یعنی ہر شے ہر وقت ایک ہی چیز کو  
 ہمیشہ اُن ہی اوصاف سے موصوف سمجھا جائے۔ اس میں  
 شک نہیں کہ کائنات میں ممکن ہے کہ کوئی شے بدل جائے  
 اور اس میں وہ اوصاف پیدا ہو جائیں جو پہلے نہ تھے۔ لیکن  
 منطق استخراجی میں ایسے تغیرات کی باطل برداری نہیں کی جاتی  
 اور نہ ان کا دخل ہونے پاتا ہے۔ بلکہ یہ علم تو قائم ہی اسی  
 بنا پر ہے کہ ہم چیزیں اور ان کو ایک دوسرے سے جو  
 نسبتیں ہیں اور علی الاطلاق قائم اور دائمی ہیں۔ بعینہ اسی  
 طرح کہ جیسے اشکال ہندسہ کے خواص اور باہمی روابط مستقل  
 ہیں اسی جیسے تغیری و متغیلات کو قانون غنیمت میں ہمیں  
 اتفاقاً بیان کیا گیا ہے۔ کہ "ہر شے وہ ہے جو ہے" اس کے  
 یہ معنی ہیں کہ دوران بحث میں وہ شے بدل کر اور شے نہیں  
 ہو سکتی۔ اور نہ اپنے کسی وصف اور خاصیت کو کھو سکتی ہے  
 دوسرے لفظوں میں اس کا یہ مطلب ہے کہ منطق استخراجی کے  
 مباحث میں تغیر کو دخل نہیں۔ اگر یہ قانون نہ رکھا جائے  
 تو ہر شخص دوران بحث میں ہر لفظ کے اصلی ابتدائی مفہوم  
 کو چھوڑ کر کوئی دوسرے معنی اختیار کر سکتا ہے۔

دفعہ دوم۔ دوسرا قانون "ا۔ جب اور غیر جب دونوں  
 میں سے کوئی ایک ہو سکتا ہے" ایک ہی چیز جب اور غیر جب دونوں میں  
 ہو سکتی ہے۔ یہ کاغذ سفید اور غیر سفید نہیں ہو سکتا۔ اس کو  
 اصل تہاں یا قانون اجتماع نقیضین کہتے ہیں۔ اس کا یہ  
 مطلب ہے کہ دو نقیض صریح جب اور غیر جب ایک ہی  
 وقت میں ایک ہی شے پر صادق نہیں آ سکتیں۔ اگر حد  
 جب اس شے پر صادق ہو تو اسی وقت حد غیر جب صادق  
 نہیں آتی۔ اور اگر حد غیر جب صادق ہو تو حد جب مہیوقت  
 اس پر صادق نہیں آتی۔ دوسرے لفظوں میں اس کے  
 یہ معنی ہیں کہ دونوں متناقض قیضے ایک وقت میں صحیح نہیں  
 ہو سکتے۔ اگر الف سے ایک ہی شے مراد لی جائے۔ اور  
 حد جب کے دونوں جگہ ایک ہی معنی لئے جائیں تو دو قیضے  
 "ا۔ جب ہے۔" اور "غیر جب ہے" ایک دوسرے کے نقیض ہیں۔  
 اور دونوں صحیح نہیں ہو سکتے۔ اگر ایک صحیح ہے تو دوسرا غلط  
 غلط ہوگا۔ یعنی اگر "ا۔ جب ہے" صحیح ہے۔ تو "ا۔ غیر جب  
 ہے" غلط ہوگا۔ اور اگر "ا۔ غیر جب ہے" صحیح ہے۔ تو "ا۔  
 جب ہے" غلط ہوگا۔ مثلاً ایک ہی پتا ایک ہی وقت میں  
 ہنر اور غیر ہنر دونوں میں ہو سکتا۔ اگر ہنر ہے تو اسی وقت  
 غیر ہنر نہیں ہو سکتا۔ سونے کا ایک ٹکڑا ایک ہی وقت  
 میں نرود اور غیر نرود دونوں میں ہو سکتا۔ اگر نرود ہے تو  
 اسی وقت غیر نرود نہیں ہو سکتا۔ ایک ٹونے کا پانی ایک ہی

وقت میں مانع اور غیر مانع دونوں نہیں ہو سکتا۔ اور نہ سرد اور غیر سرد ہو سکتا ہے۔ اور نہ گرم اور غیر گرم۔ اگر اس میں ایک وصف ہو تو ایسا وقت متناقض وصف موجود نہیں ہو سکتا۔ سرد اور غیر سرد۔ مانع اور غیر مانع اوصاف متناقض ہیں۔ اور ایک ہی فردی شے میں ایک ہی وقت میں فانی اور غیر فانی نہیں ہو سکتی۔ ایک چیز ایک ہی وقت میں فانی اور غیر فانی نہیں ہو سکتی۔ اور نہ ذی دست اور غیر ذی دست ہو سکتی ہے۔ خصوصی اور غیر خصوصی نہ دست اور نہ دست۔ نہ نیک اور غیر نیک۔ اگر ان اوصاف متناقضہ میں سے ایک اس شے میں موجود ہو تو اسی وقت دوسرا موجود نہیں ہو سکتا۔

وقفہ سوم۔ تیسرا اصول۔ "ایا تو ب ہے یا غیر ب ہے۔" ایک ہی چیز یا تو ب ہے یا غیر ب ہے۔ "یہ کاغذ یا تو سفید ہے یا غیر سفید ہے۔" اسکو قانون ارتفاع نقیضین کہتے ہیں۔ اس کے یہ معنی ہیں کہ "دونوں حدیں جب اور غیر ب جو ایک دوسرے کے نقیض ہیں ایک ہی وقت میں یکساں ہی شے پر دونوں غیر منطبق نہیں ہو سکتیں۔ اگر حد جب اس شے آپہ صادق نہ ہو۔ تو حد غیر ب ضرور صادق ہوگی۔ اور اگر حد غیر ب صادق نہ آئے تو ب صادق آئے گی۔" دوسرے الفاظوں میں اس کے یہ معنی ہیں کہ اگر دو قطع متناقض ہوں تو دونوں غلط نہیں ہو سکتے۔ اگر اے مراد ایک ہی شے لی جائے تو دو قطع "ا۔ ب ہے" اور "ا غیر ب ہے"

ایک دوسرے کے نقیض ہیں۔ اور دونوں غلط نہیں ہو سکتے۔ اگر ایک غلط ہو تو دوسرا ضرور صحیح ہوگا۔ یعنی اگر قطع "ا ب ہے" غلط ہو تو قطع "ا غیر ب ہے" ضرور صحیح ہوگا۔ اور اگر "ا غیر ب ہے" غلط ہو تو "ا ب ہے" ضرور صحیح ہوگا۔ مثلاً دو قطع "پتا سبز ہے" اور "پتا غیر سبز ہے" دونوں غلط نہیں ہو سکتے۔ پتا سبز ہوتا ہے۔ یا غیر سبز اگر حد "سبز" بچے پر صادق نہ آئے تو حد نقیض غیر سبز ضرور صادق آئے گی۔ یعنی دو نقیض حدیں ایک ہی شے سے شعلق دونوں غلط نہیں ہو سکتیں۔ اسی طرح زرد اور غیر زرد۔ مانع اور غیر مانع۔ نیک اور غیر نیک ایک ہی شے پر۔ مثلاً سونے کے ٹکڑے پر۔ خاص قسم کے پانی پر یا کسی اور شے پر دونوں غیر منطبق نہیں ہو سکتے۔ اگر ان اشیاء میں سے کسی ایک پر ایک حد غیر منطبق ہو تو دوسری ضرور منطبق ہوگی۔ (دوسرے الفاظوں میں اس کے یہ معنی ہیں کہ دو متناقض قطع "پتا سبز ہے" اور "پتا غیر سبز ہے" دونوں غلط نہیں ہو سکتے۔ اگر ایک غلط ہو تو دوسرا ضرور صحیح ہوگا۔ اسی طرح قضائے متناقضہ مندرجہ ذیل دونوں غلط نہیں ہو سکتے "یہ پانی سرد ہے" یہ پانی غیر سرد ہے" "یہ ٹکڑا سونے کا زرد ہے اور یہ ٹکڑا سونے کا غیر زرد ہے" "یہ ٹکڑا ٹھوس ہے" اور "یہ ٹکڑا غیر ٹھوس ہے" اگر ایک غلط ہو تو دوسرا ضرور صحیح ہوگا۔ بموجب قانون اجتماع نقیضین کے قضائے متناقضہ دونوں صحیح نہیں ہو سکتے۔ یعنی ایک ضرور غلط ہوگا۔ اور بموجب قانون ارتفاع نقیضین





معانی باوضاحت سمجھ لئے جائیں۔ دوسرے لفظوں میں یہ  
مضمون میں ادا ہو سکتا ہے کہ منطق کا یہ اصول موضوعہ ہے  
کہ جو مضمون فکر میں بالکلنا مشتمل ہے بالوضاحت الفاظ میں لایا  
گئے جانے کا مجاز ہو۔ جیسے جب ایک حد یا قضیہ یا برہان معلوم ہے۔  
تو جو فکر اس سے تعبیر ہوئی ہے اس کے منطق یا مدعا کو لفظوں  
کی دوسری صورت میں بیان کر دینے کی اجازت ہے بشرطیکہ  
وہ الفاظ اسی مطلب کو ادا کرتے ہوں۔ مثلاً کسی حد یا قضیہ  
کے اوصاف منطقی کے بیان کرنے میں ہمیں اجازت ہے۔  
کہ اس حد یا قضیہ کو منطقی صورت میں تحریر کرنے کی غرض  
سے جو منطقی تہذیب چاہیں کر سکیں بشرطیکہ مفہوم وہی رہے۔ کسی  
برہان کا امتحان کرنے میں ہمیں اختیار ہے کہ ہم جن الفاظ میں  
چاہیں برہان کا اظہار کریں۔ شرط فقط اتنی ہے کہ جن قضایا سے  
وہ برہان مرکب ہے ان قضایا کا یا کل برہان کا مفہوم یعنی  
جو فکر اس میں مشتمل ہے وہ یہ جیسہ رہے۔

دفعہ ہفتم۔ منطقی ہر چہار قوانین بالا کو اصول موضوعہ سمجھنا  
ہے۔ جو بات لفظوں کی ایک صورت میں صحیح ہے وہ  
مردوسی صورت میں جو اسی مطلب کو ادا کرے صحیح ہے۔  
من نے اس قانون کو قانون حقیقت کے بجائے رکھا ہے،  
اسے منطق کا وسیع ترین قانون قرار دیا ہے، اور اس کا نام  
فکر کا قانون ادیس رکھا ہے۔ اس کی رائے میں ہم نے  
"قانون ابہی بیان کیا ہے وہ اس میں شامل ہے۔ قانون

ارتجاع نقیضین کی بجائے من نے یہ قانون ثبت کیا ہے۔ کسی  
قول کا ریجاب اور اس کے نقیض کا انکار ایک دوسرے  
کے منطقی عدیل ہیں۔ اور ایک دوسرے کے بجائے ان کا  
استحال منطق میں جائز بلکہ لازم ہے۔ اس حیثیت سے کہ دونوں  
ایک دوسرے کے متبادل منہ ہیں۔ "اب ہے" اس قول  
سے اقرار کے بجائے ہم اس کے نقیض "اب نہیں ہے"  
کا انکار ثبت کر سکتے ہیں۔ اس کے یہ معنی ہیں کہ منطقی حیثیت سے  
"اب ہے" کا انکار اور اس کے نقیض "اب نہیں ہے"  
کا ریجاب برابر ہیں۔ ارتجاع نقیضین کی بجائے من نے  
قانون مندرجہ ذیل رکھا ہے۔ "ہم مجاز ہیں کہ دو قضایا سے  
مشتقاقہ میں سے ایک کے انکار کی بجائے دوسرے کا  
ریجاب قائم کریں۔" یعنی دو قضیوں "اب ہے" اور "اب  
نہیں ہے" میں سے ایک کا اقرار دوسرے کے انکار کی  
جگہ رکھا جاسکتا ہے۔ "اب ہے" کے انکار کی بجائے "اب  
نہیں ہے" کا اقرار رکھا جاسکتا ہے۔ اور پچھلے کے انکار کی بجائے  
پچھلے کا اقرار۔

من اپنے ہر اصول موضوعہ کو استدلال کے عام اصول موضوعہ  
کہتا ہے جو منطق کے دوسرے حصے۔ یعنی بحث تصدیقات کے  
ابتدا میں رکھنے چاہئیں۔ کیونکہ ان کا تعلق صدق و کذب  
سے ہے۔ اور صدق و کذب تصدیقات کی ہی صفات میں  
سے ہیں۔ نہ کہ ہماہ اور تصورات کی صفات میں سے۔ یہ





تشریف مل کے قائم کردہ قانون عینیت یعنی یہ کہ جو کچھ لفظوں کی ایک صورت میں صحیح ہے وہ ہر دوسری صورت میں جو اسی مفہوم کو ادا کرے صحیح ہے) پر منطبق نہیں ہوئی کیونکہ یہ قانون لفظی تیزیت کرنے کے لئے اور حد کے منطقی خواص بیان کرنے سے پہلے اس کے معنوں کو منطقی شکل میں بیان کرنے کے واسطے مطلوب ہے۔ رہا وہ اصول موضوعہ جو ہم نے دفعہ چہارم میں بیان کیا ہے سو اس پر کل کے فقرہ کا اطلاق تو اور بھی کم ہوتا ہے۔ ہمیں اس اصول موضوعہ کی مدد اس لئے مطلوب ہے کہ ہم اس خیال کو جو بالکلنا یہ کسی حد میں متضمن ہے بالاعترا بیان کریں، اور حد کے مبہم ہونے کی صورت میں اس کے مختلف معانی کا اعتراف کریں، اور اس حقیقت سے اس پر بحث کریں۔ اور یہ ظاہر ہے کہ کسی حد کے معنی یا معانی کو یا ان اصناف یا اشیاء کو جو اس سے ظاہر ہوتی ہیں بوجہ کمال سمجھ لینے اور بالاعتراحت بیان کرنے کے بغیر اس حد کے خواص منطقی کا بیان کرنا محال ہے۔ یہی وجہ ہے کہ تمام قواعد مذکورہ بالا اس کتاب میں حدود یا تصورات کی بحث سے پہلے قید علی حرج کر دئے گئے ہیں۔

یورپ وگ میں کو استنتاج کے اصول یا علوم متعارفہ کہتا ہے۔ اور ان کی بحث حصہ استنتاج کے آغاز میں لکھا ہے۔ اس نے اپنی طرف سے ایک چوتھا اصول بھی بڑھا دیا ہے یعنی "قانون دلیل منطقی"۔ یہ قس للیمنٹر کے "اس اصول کے

۱۔ سے ہم جانتے ہیں کہ کوئی واقعہ اصلی اور کوئی قضیہ صحیح نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ کافی دلیل اس امر کی نہ ہو کہ یوں کہیں ہے۔ اور یوں کیوں نہیں ہے۔ یورپ وگ کی رائے میں جملہ قضیہ تیزیت و ارتقاع تیزیت کے قوانین ایک وسیع تر قانون کے ماتحت جمع ہو سکتے ہیں۔ یعنی اصول انفصال قساقض۔ اس اصول کا مفہوم یہ ہے "ا ب ہے" یا "غیر ب ہے" جس کے یہ سنی ہیں کہ "ا ب اور غیر ب دونوں میں ہو سکتے" (جملہ تیزیت، اور یہ ضرور ہے کہ ہر دونوں میں سے ایک یا دوسرا ہو) (ارتقاع تیزیت) دفعہ ششم۔ قوانین بالا پر قوانین ذیل کا اضافہ بھی کرتا چاہئے۔ (۱) درسطو کا مقولہ "للحال فی کل فنئ ولا فنئ" یعنی "جو بات کسی صنف پر بالتحقیق (توزیعاً) ایجاب یا سلب کی جائے اس صنف کے ہر فرد پر ایجاب یا سلب ہو سکتی ہے" یا دوسرے الفاظ میں یوں کہو کہ "جو اعلیٰ صنف میں پایا جاتا ہے اسے میں بھی پایا جاتا ہے" جنس منطقیوں کی رائے ہے کہ یہ اصول ہر سہ قوانین فکر مذکورہ بالا سے مستخرج ہو سکتا ہے۔ اور بعض کا خیال ہے کہ یہ ایک مستقل قانون ہے، جو قوانین بالا سے استخراج نہیں ہو سکتا۔

(۲) قیاس کے علوم متعارفہ یا قوانین ابتدائی جو مختلف منطقیوں مل۔ مارٹنو۔ ماس۔ ایم برٹ۔ ویشلی وغیرہ نے بیان کئے ہیں منطبق کے اصول موضوعہ کہے جاسکتے ہیں۔ (۳) علوم متعارفہ۔ پاشیہ۔

اول۔ دلیل بوجہ ادلی یعنی یہ اصول کہ ”جو شے کسی  
ایسی دوسری شے سے بڑی ہے جو تیسری سے بڑی ہے خود  
اس تیسری سے بڑی ہے۔

دوّم۔ یہ علوم متعارفہ کہ ”دو چیزیں جو ایک ہی چیز  
کے برابر ہوں آپس میں بھی برابر ہوتی ہیں“ علیٰ ہذا القیاس  
دیگر علوم متعارفہ۔

## حصہ اول

حدود کے بیان میں

### باب اول

حدود کی مختلف قسمیں

دفعہ اول۔ ہم نام کی تشریف یوں کر سکتے ہیں کہ نام ایک  
علامت ہے جو ایک شے یا کئی اشیاء کے واسطے مقرر کی جائے۔  
اس سے بھی صحیح تر یوں سمجھو کہ نام ایک لفظ یا مجموعہ الفاظ ہے  
جس سے کوئی متکلم (مادہ فکر) سمجھ میں آتا ہے خواہ وہ متکلم واقعی  
پنیر ہو یا وہی، ذہنی ہو یا مادی۔ ذاتی ہو یا صفاتی۔ شہودی ہو یا  
وجودی۔ مثلاً الفاظ حیوان۔ پلاد۔ پھول۔ میز۔ کافذ۔ کرسی۔ واقعی  
چیزوں کے نام ہیں۔ اور غفقا، ہما، وغیرہ ایسے نام ہیں جن سے  
وہی اشیاء سمجھ میں آتی ہیں۔ الفاظ نفس، روح، روح، ذات،  
وغیرہ موجودات نفسی کے نام ہیں اور سونا چاندی۔ دعائے۔ تانبا  
وغیرہ الفاظ مادی چیزوں کے نام ہیں۔ الفاظ احساس۔ حس و درو  
الساک۔ تخیل۔ حافظہ وغیرہ ایسے نام ہیں جو صفات نفس کو ظاہر





کا تصور حاصل کرنے میں جو عمل ذہن میں ہوتا ہے اس کے چار مراتب قرار دئے گئے ہیں۔

(۱) افراد کا مشاہدہ۔ (۲) ان میں سے ہر ایک کی تحلیل کر کے ان کے خواص و اعراض کا علم حاصل کرنا (۳) ان کا ایک دوسرے سے مقابلہ کرنا تاکہ خصوصیات مشترک کا علم ہو جائے، اور باقی سے قطع نظر کر لی جائے (۴) ان اوصاف مشترکہ کو ذہن میں ایک سمجھنا یعنی ان کو ایک ہی وقت میں فکر کا موضوع بنانا۔ یا یوں کہہ کہ ان سب کا ایک مجموعہ بنا کر فکر کا مادہ واحد سمجھنا (۵) اس مجموعہ یعنی فکر کے مادہ واحد کو سمیٹی، منطقی یا کسی اور علامت سے ظاہر کرنا۔ یا اس نشان کا مقرر کرنا۔ اس غرض کے لئے عموماً ایک کلمہ یا مجموعہ کلمات مقرر ہوتا ہے اور اسی کو اصطلاح میں نام یا حد کہتے ہیں۔ ان مراتب سے کوئی شے کے ذریعہ سے سمجھنے کے لئے ایک تصور دعوات کا اور۔ اب اگر یہ تصور ذہن میں پیدا کرنا ہے تو اول مختلف دعواتوں (سوٹا۔ چاندی۔ گانبا۔ پتا۔ پیشینم۔ وغیرہ) کا مشاہدہ ضروری ہے پھر (۳) ان میں سے ہر ایک کے طبی یا کیمیائی خواص دریافت کرنے چاہئیں۔ (۴) ان کا ایک دوسرے سے مقابلہ کرنا چاہئے تاکہ جو صفات و خواص سب میں مشترک ہیں، وہ دریافت ہو جائیں اور باقی سے غیر متعلق سمجھ کر قطع نظر کر لی جائے (۴) جب یہ اوصاف معلوم ہو جائیں تو ان کو اکٹھا سمجھنا چاہئے۔ بعد ازاں (۵) نوشت و خوانہ یا بول چال میں بیان کرنے یا دوسروں کو سمجھانے کے لئے اس مجموعہ اوصاف کی کوئی علامت یا رمز مقرر کر دیا جائے۔ جیسے کوئی کلمہ یا کوئی اور

نشان۔ انسان۔ گھوڑا۔ چوہا۔ جیوان۔ کتاب۔ غرض غرض جملہ تصورات اسی طرح حاصل ہوتے ہیں۔

حد یا نام کا وسیع معنوں کے عبارت ہے نام کے گویا حد ہر وہ تصور ہے جس کا اظہار لفظ میں ہو گیا ہو۔ اس سے محدود معنوں میں وہ عقیدہ کا موضوع یا محمول ہے۔ یعنی وہ چیز ہے جس کی بابت کسی جملہ میں کچھ کہا جائے۔ یا جو کسی کی نسبت کسی جائے۔ مثلاً الفاظ انسان گھوڑا۔ چوہا۔ پھول۔ اور کلمات "پھول دار چوہا" "مفرد شے" "وہ عناصر جو حرارت اور برق کے موصل ہیں" "وہ حیوانات جو پانی میں رہتے ہیں" "پھول کی بو" یہ سب وسیع معنوں میں حدیں ہیں لیکن محدود معنوں میں حدیں نہیں ہیں کیونکہ محدود معنوں میں تو کسی قضیہ کا محمول یا موضوع ہونا ضروری ہے۔ یعنی کسی شے کی نسبت ایجاب یا سلب ہونا چاہئے۔ یا ان کی نسبت کسی شے کا ایجاب یا سلب اسی عبارت کو دوسرے لفظوں میں یوں سمجھو کہ محدود معنوں میں حد جملہ کا ایک جزو ہے۔ اور وسیع معنوں میں نقطہ ایک نام ہے جملہ کا جزو ہو یا نہ ہو۔ ہر حد یا نام قضیہ کے موضوع یا محمول ہونے کی قابلیت رکھتا ہے گو فی الواقع موضوع یا محمول نہ ہو۔ یعنی انکی نسبت کسی شے کا ایجاب یا سلب ہو سکتا ہے۔ یا وہ اس شے کی نسبت قابل ایجاب و سلب ہیں۔ اور حد کا محض لفظ یا مجموعہ الفاظ سے تیز کرنے کا یہ سب سے اچھا سیارہ ہے۔ منطقیوں نے حد و کی مختلف اصولوں کی بنا پر مختلف تقبیہیں کی ہیں۔ اور وہ ذیل میں درج ہیں۔



ایک لفظی - جیسے انسان -

۱ اکثر الفاظ - جیسے کار و بار والا انسان -

جنسی - جیسے - سقراط - سوچ -

۲ نکل - جیسے کتاب -

اسم الجمع یا مجموعی - جیسے فوج -

جوہر یا مقرون جیسے انسان - کتاب -

۳ عرض یا مجرد جیسے سرخی -

مثبت - جیسے پانی -

منفی - جیسے غیر خصوصی -

سلبی - جیسے اندھا -

اضافی - جیسے زوج اور زوجہ -

مطلق - جیسے دھات -

تضمنی - جیسے انسان -

غیر تضمنی - جیسے مرج -

دفعہ دوم - حد کی پہلی تقسیم ایک لفظی اور کثیر الفاظ میں

ہے - حد ایک لفظی ایک لفظ پر مشتمل ہوتی ہے اور کثیر الفاظ مجموعہ

الفاظ پر - مثلاً حدود انسان - دھات - حیوان - کا حد ایک لفظی ہیں

اور انسان دانا حیوان ناطق مفید کاغذ - نزد پھول کثیر الفاظ ہیں

حد کثیر الفاظ میں دو یا دو سے زیادہ کئی الفاظ ہو سکتے ہیں - لیکن یہ

کہ حد قریباً تمام جملہ یا فقرہ یا پوری عبارت پر مشتمل ہو بشرطیکہ اس سے

کوئی معکوس یا مادہ فکر ظاہر ہوتا ہو - یا ایسی چیز تعبیر ہوتی ہو جس پر

حدود

کسی بات کا ايجاب یا سلب کیا جائے یا جو کسی چیز پر ايجاب یا

سلب ہو سکے - ہر حد یا ایک لفظ ہوتی ہے یا کئی الفاظ پر مشتمل

ہوتی ہے - لیکن ہر لفظ حد نہیں ہے - وہ لفظ یا مجموعہ الفاظ جو بذات

خود حد کا کلمہ دینے کے قابل ہو موافقی کے نام سے موسوم ہے اور

وہ لفظ یا مجموعہ الفاظ جس کو حد کا کام دینے کے لئے دوسرے الفاظ

کی مدد کی ضرورت ہے غیر موافقی کہلاتا ہے - پس اسماء ذات و

اسماء صفات اور افعال موافقی ہیں اور حروف جر و حروف تنکیر

و تشریف - حروف حلف و نداء و ندید و حروف ظرفیت و غیرہ

غیر موافقی ہیں - مثلاً الفاظ انسان - حیوان - ناطق - جاری - مفیدی و غیرہ

اور مجموعہ ہائے الفاظ نیک انسان - حیوان ناطق - پھول دار ہوا

موافقی ہیں - اور الفاظ - اند - لیکن - کا - جب - وغیرہ اور مجموعہ ہائے

الفاظ بجائے - بلحاظ - بمضمون - دربارہ - صدق دل سے وغیرہ

غیر موافقی ہیں - یہ واضح رہے کہ موافقی غیر موافقی کا امتیاز لفظوں اور

مجموعہ ہائے الفاظ پر قابل اطلاق ہے - اور ایک لفظی اور کثیر الفاظ

کا امتیاز حدود پر مبنی ان الفاظ اور مجموعہ ہائے الفاظ پر جو موافقی ہیں -

دفعہ سوم - حدود کی دوسری تقسیم جنسی اور لکی میں کی جاتی ہے

حد جنسی ایک مفرد شے کا نام ہے - یعنی وہ نام جو ایک ہی شے پر

قابل اطلاق ہے - مثلاً حدود موجودہ شاہنشاہ جرمنی - ہندوستان

کا دار الحکومت یا دوریائے گنگا یا سوچ یا سقراط یا فوج برطانیہ

کی چھوٹیوں پلٹن یا تمام جنسی ہیں کیونکہ ہر ایک کا اطلاق ایک

مفرد پر ہوتا ہے - جو لکی دو یا زیادہ افراد پر وراثت کرتا ہے اپنی و تمام

جو ایک غیر معین تعداد اشیاء میں سے ہر ایک پر قابل اطلاق ہے۔ مثلاً حدود، انسان، پھول، دیوان، دھلت، غفر، احساس، حالت، جسم، خیال، تاثیر، کلی ہیں۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک ایک غیر معین تعداد اشیاء پر قابل اطلاق ہے۔ لفظ انسان ایک بڑی جماعت یا مجموعہ اشیاء میں سے ہر فرد کا نام ہے۔ حد پھول ایک مجموعہ اشیاء میں سے ہر فرد پر قابل اطلاق ہے۔ حد اثر کا اطلاق ایک بڑی تعداد کیفیات نفس میں سے ہر ایک پر ہو سکتا ہے۔

حد کلی اسم الجمع کا مرادف نہیں۔ اسم الجمع ایک مجموعہ اشیاء کا نام ہے جو بہ حیثیت مجموعی ایک شے سمجھی جائیں۔ گویا حد کلی تو مجموعہ میں سے ہر ایک پر قابل اطلاق ہے۔ اور اسم الجمع ہر ایک پر جداگانہ قابل اطلاق نہیں ہے۔ بلکہ صرف مجموعہ پر فوج، رجٹ، قوم وغیرہ اسم الجمع ہیں۔ ان میں سے ہر ایک ایک مجموعہ اشیاء کا نام ہے۔ جو بہ حیثیت مجموعی ایک سمجھی گئی ہیں۔ حد جمع سے مراد مجموعہ سپاہیوں کا ہے۔ اور سب سپاہیوں پر بہ حیثیت مجموعی اس کا اطلاق ہوتا ہے نہ کہ ہر سپاہی پر الگ الگ۔ اسی طرح لفظ غرہ سے مراد مجموعہ انسانوں کا ہے۔ اس کا اطلاق ان میں سے ہر ایک پر نہیں ہو سکتا۔

یاد رکھنا چاہئے کہ حدود رجٹ، قوم، فوج وغیرہ کلی ہیں جن میں نہیں ہیں۔ فوج کلی ہے کیونکہ دنیا کی بے شمار فوجوں میں سے ہر ایک پر اس کا اطلاق ہوتا ہے۔ اسی طرح حدود قوم، لشکر، جمع

چند۔ بھیڑ کلی اور اسم الجمع ہیں۔ اسم الجمع تو اس لئے کہ ان میں سے ہر ایک کا اطلاق چیزوں کے کل مجموعہ پر من حیث الجمع ہوتا ہے اور کلی اس لئے کہ ایسے مجموعوں کی غیر معین تعداد میں سے ہر ایک پر ہونا جاتا ہے۔ اس کے برخلاف فوج برطانیہ کے چھترویں رجٹ، برطانیہ کا عجائب خانہ، یونیورسٹی کالج کی لائبریری، انگریزوں کی قوم، بڑی ہیں۔ کلی نہیں ہیں۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک کا اطلاق صرف ایک مجموعہ پر ہے۔ زیادہ پر ہیں۔ بعض شقیوں کا خیال ہے کہ "قوم" کلی ہے۔ "ایک قوم" اسم الجمع ہے۔ "فوج" کلی ہے۔ "ایک فوج" اسم الجمع ہے۔ گویا ان لوگوں کا یہ خیال ہے کہ اسم الجمع اشیاء کے فردی مجموعہ کو بلا تعین تعبیر کرتا ہے۔ اور اس کا اظہار اس طرح کو دینا چاہئے کہ حرف تنکیر کو اسم مذکور کے پہلے لگا دیا جائے۔ اسم الجمع اور حد کلی کے مفہوم میں یہ تفریق باطل ناقابل لحاظ نہیں، بلکہ بعض حیثیات سے لازمی ہے۔

یہ واضح رہے کہ حد کلی کا اطلاق کئی اشیاء پر ہوتا ہے۔ مگر یہ اطلاق بلا سبب نہیں ہوتا، بلکہ اس بنا پر ہوتا ہے کہ ایک وصف یا مجموعہ صفات ان سب میں مشترک ہے۔ حد کلی اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ بن جن اشیاء پر اس کا اطلاق ہے ان سب میں کوئی صفت یا چند صفات مشترک ہیں۔ گویا حد کلی تصور یہی ہے، اور اسم بھی۔ اسم اس لحاظ سے کہ اس سے براہ راست اس کے معنی تعبیر ہوتے ہیں، اور تصور اس حیثیت سے کہ بالواسطہ وہ تمام صفات اس سے مشخص ہو جاتے ہیں، جو ان اشیاء مدلول



میں مشترک ہیں۔ دوسرے الفاظ میں اس کا یہ مطلب ہے کہ ہر کلی ایک صنف کا نام ہے جو متضمن ہے اس صفت یا صفات کو جو اسکے بارہ امتیاز اور باطن اختصاص میں اور تبصر کرتا ہے ان افراد کو جو جن میں شامل ہیں۔

**دفعہ چہارم۔** حدود کی دوسری قسم مقرون اور مجرد میں ہے۔ وہ مجرد نام ہے۔ ایک عرض یا مجموعہ اعراض کا جو ہر سے علیحدہ۔ لفظ عرض کے یہاں نہایت وسیع معنی لئے گئے ہیں۔ جس میں صفت، خاصہ، عارضہ اور اشیاء کی ہر دیگر نہایت شامل ہے۔ حیوانیت۔ انسانیت۔ سفیدی۔ شعلیت یہ تمام حدود مجرد ہیں کیونکہ ان میں سے ہر ایک ایک عرض یا مجموعہ اعراض کے معنی دیتی ہے جو الگ ہے ان ذوات سے جن میں وہ عرض یا مجموعہ اعراض پایا جاتا ہے۔ اصطلاح تسلیات تاخیراً سمیت یہی حدود مجرد ہیں کیونکہ ان سے اشیاء کی باہمی نہایت کا اظہار ہوتا ہے۔ وہ مقرون نام ہے۔ ایک ذات یا مجموعہ ذوات کا۔ لفظ ذات کے معنی یہاں مفرد اشیاء کے لئے گئے ہیں، خواہ وہ مادی ہوں یا ذہنی۔ سقراط۔ سہج۔ زمین۔ میز۔ انسان۔ حیوان پورا وغیرہ سب حدود مقرون کی مثالیں ہیں کیونکہ ان سے مفرد اشیاء یا ذوات سمجھ میں آتی ہیں، وہ کہ بعض اعراض یا صفات حد انسان اس لئے مقرون ہے کہ وہ بہت سی چیزوں کا نام ہے اور صرف وصف انسانیت کا نام نہیں جو تمام انسانوں میں بالمشترک موجود ہے۔ اسی بنا پر اسماء صفات بھی عموماً مقرون ہیں کیونکہ وہ چیزوں کے نام ہیں۔ صرف صفات ہی کو ظاہر نہیں کرتے صفت عہد سفید نام ہے تمام ان چیزوں کا خواہ کیسی ہوں جن میں

سفیدی کا رنگ پایا جائے۔ اور یہ نام نہ صرف اس صفت کا ہے بلکہ ہر سفید شے کا نام ہے۔ اس سے یہ بھی ظاہر ہے کہ تمام اسماء صفات کلی ہیں۔ جزئی نہیں۔

تمام اسماء صفات مل اور جزئی کی رائے میں مقرون اور کلی ہیں۔ یعنی ایسے نام ہیں جو براہ راست چیزوں کو تعبیر کرتے اور بالواسطہ اوصاف کو متضمن ہیں۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ ان میں سے بعض صفات کے معنی بھی دوسرے کے ہیں اور ان صفات کی صفات پر بھی ذات کر سکتے ہیں۔ اور اس لئے کلی اور مجرد ہو سکتے ہیں۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ بعض صورتوں میں صرف اوصاف کا اظہار کریں۔ اور مجرد یا توصیفی ہوں کیونکہ اسم صفت کا اطلاق وصف اور چیز مقرون دونوں پر ہو سکتا ہے۔ یعنی اسم مجرد اور اسم ذات دونوں کی توصیف میں اس کا استعمال ہو سکتا ہے مثلاً بڑا یا بڑی اسم صفت ہے۔ اس کو حدود مجرد۔ نیکی و لیبی خوبصورتی۔ فیاضی۔ مقدار۔ وسعت۔ ثبات۔ قوت وغیرہ کی توصیف میں استعمال کر سکتے ہیں۔ اور نیز حدود مقرون۔ انسان حکیم۔ شاعر۔ تصویر وغیرہ کی توصیف میں لائے جاسکتے ہیں۔ اسی طرح صفات شبہ۔ چھوٹا۔ برابر۔ کلاں تر۔ وسیع۔ کم بیش وغیرہ وغیرہ اوصاف اور اشیاء دونوں کی توصیف میں ہوتی جاسکتی ہیں۔ ایسی صورتوں میں اسماء صفات کو کلی اور مجرد سمجھنا چاہئے۔ نہ کہ مقرون۔ اور پھر جب کسی چیز یا وصف پر کسی اسم صفت کا ایجاب کیا جاتا ہے۔ تو اس سے بھی میں

ایک وصف آتا ہے نہ چیز۔ مثلاً اس قصیدہ میں کہ "برف سفید ہے" لفظ سفید صرف وصف سفیدی کا ایما کرتا ہے۔ کسی شے یا وصف اشیاء کا اشارہ نہیں کرتا۔ اس قصیدہ میں کہ "سوناندہ ہے" صفت مشبہ زرد سے فقط وصف زرد کا ایما ہوتا ہے۔ ایسی صورتوں میں اسماء صفات سے حسن اوصاف ظاہر ہوتے ہیں نہ کہ اشیاء۔ لیکن اس معاملہ میں منطقوں کا آپس میں اختلاف ہے بعض (مثلاً مل و چیونٹر) کی یہ رائے ہے کہ تمام اسماء صفات اشیاء کے نام ہیں۔ جو شخص ہیں اوصاف پر۔ یعنی مقدون اور گلی ہیں۔ لیکن بعض (مثلاً مارتینو و فاڈر) کے نزدیک اسماء صفات اشیاء کے نام نہیں۔ بلکہ اسماء توصیفی ہیں۔ یعنی ایسے الفاظ جو خواص یا اوصاف من حیث ہی کا اظہار کرتے ہیں یعنی اشیاء سے الگ جن میں وہ خواص یا اوصاف پائے جاتے ہیں۔ حدود مجردہ کی تقسیم جزئی اور کلی میں بھی کی جاتی ہے۔ حد جزئی مجرد ایک معین وصف مفرد کا نام ہے جیسے دودھ کی سی سفیدی۔ مرثیت۔ مساوت۔ مربع پن۔ یہ جزئی مجرد حدود ہیں۔ اور ان میں سے ہر ایک حد ایک نہایت معین وصف کو ظاہر کرتی ہے جو تقسیم کے قابل نہیں۔ حد کلی مجرد اوصاف یا ایک گروہ میں سے ہر ایک کا نام ہے۔ یعنی ایک نام ہے جو ایک ہی معنوں میں اوصاف کی ایک غیر متعین تعداد میں سے ہر ایک پر قابل اطلاق ہے۔ مثلاً حدود۔ رنگ۔ شکل۔ نیکی۔ حفا۔ درد وغیرہ مجرد ہیں اور ساتھ ہی کلی بھی ہیں۔

کیونکہ ان میں سے ہر ایک کا اطلاق اوصاف کی ایک تعداد میں سے ہر ایک پر ہو سکتا ہے۔ لفظ رنگ سے مراد ہر قسم یا نوع رنگ کی ہو سکتی ہے۔ سرخ ہو۔ نیلا ہو۔ زرد ہو۔ آسمانی ہو۔ شکل ہر قسم کی شکل کے لئے مستعمل ہے۔ سر پہلو ہو۔ چہرہ پہلو ہو۔ پنج پہلو ہو۔ لفظ نیکی ہر قسم کی نیکی کے واسطے بولا جاسکتا ہے جیسے انصاف۔ راستی۔ فیاضی وغیرہ۔ جب بھی کوئی وصف اس قابل ہو۔ کہ اس کے حصے یا اقسام یا انواع ہو سکیں۔ تو اس کا نام ان میں سے ہر ایک کے واسطے آسکتا ہے۔ اور حد کلی بن جاتا ہے۔ جسے حدود مقرون تو ان کا جزئی یا کلی دونوں ہو سکتا ظاہر ہے۔ یعنی مگر ایک شے پر اطلاق ہے، تو جزئی، اور اگر زیادہ پر ہے، تو کلی۔

**دفعہ پنجم۔** حدود کی چوتھی تقسیم مثبت۔ منفی۔ اور سلبی میں ہے۔ حد مثبت کے معنی ہیں۔ کسی وصف یا ذات کی موجودگی اور منفی کے معنی اس کی عدم موجودگی۔ سلبی کے معنی ایک وصف کا موجودہ فقدان۔ مگر اس وصف کی قابلیت کی دلالت بھی پائی جاتی ہے۔ مثلاً انسان اور انسانی مثبت ہیں۔ غیر انسان اور غیر انسانی منفی ہیں۔ اندھا۔ لنگڑا وغیرہ سلبی ہیں۔ "خوشگوار" مثبت ہے۔ "غیر خوشگوار" منفی ہے۔ لیکن "ناگوار" مثبت ہے، اس لئے کہ اس میں صرف لذت و راحت کی عدم موجودگی ہی ظاہر نہیں ہوتی، بلکہ تکلیف کی موجودگی بھی پائی جاتی ہے۔ لائق مثبت ہے۔ غیر لائق منفی ہے، اور نالائق پھر مثبت ہے۔ منفی



مثبت ہے۔ غیر خصوصی منفی۔ (حقائق غلطی) اور (حکایت مثبت)۔  
 غیر حقیقی اور غیر (حکایت منفی)۔ (ذات مثبت)۔ غیر (ذات منفی)۔ (جملہ مثالیں)  
 کو منفی بھی کہہ سکتے ہیں، اور یہی بھی، جیسا موقع اشتغال ہو۔ مثلاً بلا  
 سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ یہ حدود مقرون یا مجرد دونوں ہو سکتی ہیں  
 یعنی چیزوں یا ذات کی موجودگی یا عدم موجودگی پر دلالت کریں  
 تو مقرون ہیں اور جب صرف (وصف ظاہر کریں تو مجرد)۔

دھڑلہ ششم۔ حدود کی پانچویں تقسیم اضافی اور مطلق میں ہے  
 حد اضافی نام ہے ایک وصف یا ذات کا۔ جو ضمناً ایکسود  
 وصف یا ذات پر دلالت کرے۔ حد اضافی کی دلالت میں  
 ہمیشہ اسی کے متعلق ایک اور حد کی دلالت بھی شامل ہوتی  
 ہے۔ یہ دونوں ایک دوسرے کے لحاظ سے متضاد ہوتے  
 ہیں۔ مثلاً باپ اور بیٹا۔ خاوند اور جود۔ بڑا اور چھوٹا  
 سبب اور نتیجہ۔ قاتل اور مقتول اضافی حدود کے جوڑے ہیں  
 جن میں سے ہر حد اپنی مقابل حد کو یاد دلاتی ہے حد مطلق ایسی  
 ذات یا وصف کا نام ہے جو کسی اور ذات یا وصف پر دلالت  
 نہ کرے۔ مثلاً پانی۔ ہوا۔ گھوڑا۔ درخت۔ نظام شمسی۔ سونا۔  
 چاندی۔ پرندہ۔ چول۔ ہنسی۔ انسان۔

دھڑلہ ہفتم۔ آخری تقسیم حدود کی تفسیری اور غیر تفسیری میں ہے  
 حد تفسیری وہ حد ہے جس کے موضوع تفسیر ہوتا ہو اور وصف پر  
 دلالت نکلتی ہو۔ موضوع سے یہاں مراد ہر وہ شے ہے جو حامل  
 صفات ہو۔ جو ہر عرض، حادثہ، بہ تینوں موضوع ہو سکتے ہیں

حقیقت ہر حد تفسیری کے مفہوم میں دو چیزیں شامل رہتی ہیں۔  
 ایک موضوع، دوسرے صفت۔ اول الذکر پر اس کا اطلاق براہ  
 راست ہوتا ہے، اور آخر الذکر کی دلالت اس سے بالواسطہ نکلتی  
 ہے۔ مثلاً حد "انسان" تفسیری ہے۔ اس لئے کہ ایک طرف یہ  
 اُن پینار سہتیوں کو جنہیں انسان کہتے ہیں۔ براہ راست فرداً  
 فرداً تعبیر کرتی ہے، اور دوسری طرف اس سے بالواسطہ وہ  
 صفات بھی نکلتے ہیں، جو تمام نوع بشر میں مابہ اشتراک ہیں  
 مثلاً حیوانیت و انسانیات۔ اسی طرح حد (حکایت ایک طرف چند  
 ذات (مثلاً لوط، سونا، چاندی وغیرہ) کا فرداً فرداً اظہار کرتی  
 ہے اور دوسری طرف اس وصف یا ان اوصاف پر بھی دلالت  
 کرتی ہے۔ جو ان میں مشترک ہیں اور جو ان کو دوسرے ذات  
 سے ممتاز کرتے ہیں۔ حد رنگ تفسیری ہے۔ کیونکہ ایک طرف  
 یہ چند اعراض مثلاً سرخی۔ زردی، سبزی وغیرہ میں سے ہر  
 ایک کی قائم مقام ہے۔ اور ساتھ ہی ایک صفت کو بھی تفسیر  
 ہے، جو ان سب اعراض میں مشترک ہیں۔ علی ہذا القیاس حدود  
 "میوان"۔ "گھوڑا"۔ "پرندہ"۔ "درخت"۔ "پھول"۔ "مکان"۔ "مینہ"  
 "کائنات"۔ "شکل"۔ "نیکی"۔ "صفت تفسیری ہیں۔ کیونکہ اُن میں سے  
 ہر ایک کے دو دو معنی ہیں۔ ایک اطلاق بلا واسطہ جس کو  
 تعبیر کہتے ہیں۔ دوسرے اطلاق بالواسطہ جس کو تفسیر کہتے ہیں  
 حد غیر تفسیری وہ ہے جس کے معنی صرف موضوع کے ہوں یا وہ  
 صفت کے ہوں اس کے صرف ایک معنی ہوں، خواہ شے کے

خواہ اس کی صفت کے۔ کسی اور چیز کی دلالت اس سے ہوتی  
ہو۔ مثلاً حدود مربع ہونا۔ مرئیت وغیرہ کہ یہ صرف ایک صفت  
کو ظاہر کرتی ہیں۔ اس لئے غیر تضمنی ہیں۔

حدود تضمنی کی صنف میں حدود مندرجہ ذیل شامل ہیں (۱) وہ  
تمام حدود مفردہ جو کئی بھی ہوں۔ یا وہ تمام کئی حدود جو متضمن  
بھی ہوں۔ مثلاً انسان۔ پرندہ۔ پھل۔ دریا۔ جھیل۔ کتب خانہ  
قوم کہ یہ ہر شے اشیاء کو بلا واسطہ ظاہر کرتی ہیں۔ اور نیز ان  
اوصاف پر دلالت کرتی ہیں۔ جو ان میں مشترک ہیں (۲) وہ  
تمام حدود مجرود جو کئی بھی ہوں یا تمام حدود کئی جو مجرود بھی ہوں  
مثلاً کہتا ہے کہ حدود مجرود بھی گو وہ اعراض کے نام ہوں بعض  
صورتوں میں تضمنی سمجھے جا سکتے ہیں۔ کیونکہ ممکن ہے کہ یہ اعراض  
جوائے خود دیگر عوارض کے حامل ہوں۔ اور جو الفاظ اعراض کو  
تعبیر کرتے ہیں، جائز ہے کہ ان اعراض کے عوارض کے بھی  
متضمن ہوں۔ مثلاً ایک مذکور ہے۔ یہ عرض کا اسم ہے۔ اسی کے  
مفہوم کو تعبیر کرتا ہے۔ لیکن ساتھ ہی اس سے اس کی اور  
صفت، یعنی "مفردت رسانی" مترشح و متضمن ہوتی ہے۔ عرض  
ایسا ہونا ممکن ہے کہ عرض کی ہی صفت ہو، اور جو لفظ عرض  
کو تعبیر کرتا ہو، وہ اس کی صفت یا صفات کا بھی متضمن ہو، اسکی  
مفرد مثالیں حدود کئی مجرود "نیکی" "خوبصورتی" "کیست" "ایکیت"  
"نہیت" "جہت" "شکل" "رنگ" وغیرہ میں ملتی ہیں کہ یہ  
سب تضمنی ہیں کیونکہ ان میں سے ہر حد چھ اعراض کو تعبیر کرتی

ہے۔ اور ساتھ ہی اس صفت کا تضمن ظاہر کرتی ہے۔ اس  
میں وہ سب مشترک ہیں۔ مثلاً "نیکی" ایک طرف انصاف  
راست ہانہی۔ اعتدال وغیرہ کو تعبیر کرتی ہے اور دوسری طرف  
صفت کو جس میں وہ سب متفق ہیں متضمن ہے۔ "نہیت" ایک  
طرف مختلف اقسام نسبت مثلاً مشابہت یا عدم مشابہت۔ توانی  
یا معاصرت۔ مساوات یا عدم مساوات وغیرہ کو تعبیر کرتی ہے  
اور دوسری طرف اس وصف کا جس میں وہ متفق ہیں متضمن  
ہونا ظاہر کرتی ہے۔

الفرض تمام حدود کئی خواہ جو ہر ہوں یا عرض تضمنی ہیں۔ ہر حد  
جب کئی ہو، یعنی ایسا اسم ہو، جو متعدد اشیائے فکر میں سے ہر  
ایک پر قابل اطلاق ہے، نام اس سے کہ وہ اشیاء فکر جو اہر  
ہوں، عوارض ہوں، یا حوادث ہوں، تو وہ تضمنی ہوتی ہے  
جو تعبیر کرتی ہے اشیائے فکر کو جن میں سے ہر ایک کا وہ  
نام ہی ہوتی ہے اور متضمن ہوتی ہے اس صفت کو جو ان  
مختلف اشیاء میں ماہ الا شترک ہیں۔ ظاہر ہے کہ جب تک کوئی  
صفت ماہ الا شترک نہ ہو، کسی اسم کا ایک ہی معنی میں مختلف  
اشیاء پر اطلاق نہیں ہو سکتا۔ یہ اشیاء مختلف تعبیر ہوتی ہیں اس  
کے، اور یہ وصف مشترک اس کا تضمن (۳) بعض حدود جزئی  
بھی جو اشیاء کو تعبیر کرتی ہیں۔ اور ان اشیاء کی اوصاف کو متضمن  
ہیں۔ یا ان کے متعلق کچھ خبر دیتی ہیں۔ مثلاً یہ حدود جزئی "سبح"  
"روما کا پہلا شہنشاہ" "مکہ کا اکلوتا بیٹا" "سفر کا باپ" "ایلیڈ"



کا مصنف "انگلستان کا موجودہ وزیر اعظم" موجودہ وائسرائے ہند  
وغیرہ تفسنی ہیں۔ کہ یہ افراد کو بھی تعبیر کرتی ہیں۔ اور ساتھ ہی  
بعض مخصوص اوصاف کو جو ان میں پائے جاتے ہیں۔ متضمن  
ہیں یا ان کی نسبت کچھ خبر دیتے ہیں۔ اسی قول میں وہ ہم الجمع  
بھی داخل ہیں جو جزئی ہیں۔ جیسے فوج برطانیہ کی چھوٹریں  
پلٹن۔ قوم انگلش۔ ہمدرد آباد کا کتب خانہ آصفیہ۔

حدود غیر تفسنی کے تحت میں حدود مندرجہ ذیل داخل ہیں۔  
(۱) حدود جزئی مجردہ یا وہ حدود جو معین و مشخص احوال کو  
ظاہر کرتی ہیں جیسے وہ حد کی سفیدی۔ مساوات۔ صریح پن  
مریت۔ میرے آگے کی میز کی شکل۔ میرے پاس رکھے  
ہوئے پھول کی بو۔ اس چیز کی بویا رنگ وغیرہ۔

(۲) ایسے حدود جزئی جو محض فردی چیزوں یا ذوات کو تعبیر  
کرتی ہیں۔ اور کسی وصف کو متضمن نہیں ہوتیں اور نہ کسی  
وصف پر دلالت کرتی ہیں جہاں میں پایا جاتا ہو۔ مل کی  
رہائے میں تمام عظم اس جامعیت میں داخل ہیں۔ وہ کتنا ہے  
کہ اطماع تفسنی نہیں ہیں۔ ہر اہم اپنے معنی فرد کو تعبیر کرتا ہے  
لیکن اس سے کوئی ایسی صفت مترشح نہیں ہوتی، جو اس فرد  
میں پائی جاتی ہے۔ جب ہم کسی بچے کا نام مادر یا قیصر  
رکھتے ہیں تو یہ اس بنا پر نہیں ہوتا کہ اس میں ندرست یا  
قیصریت کی کوئی صفت موجود ہے، بلکہ یہ تمام محض علامت  
ہے تاکہ وہ افراد مکالمہ میں موضوع بن سکیں۔ جب کبھی اشیاء

کے نام سے ان کی نسبت کچھ خبر ملے یعنی جب ان کے ناموں  
کے کچھ معنی ہوں تو معنوں کا مورد وہ اشیاء نہیں ہوتیں جنہیں  
وہ تعبیر کرتے ہیں، بلکہ وہ صفات ہوتی ہیں جنہیں وہ متضمن ہیں  
ایسے اسماء جو کسی شے کا تفسن ظاہر نہیں کرتے، محض سامعہ میں  
اور ان کے کوئی معنی بھی نہیں ہوتے۔ اہم علم ایک بے معنی  
علامت ہے۔ جس کو ہم اپنے ذہن میں کسی فرد کے تصور کے ساتھ  
متعلق کر پرتے ہیں۔ تاکہ جب کبھی وہ علامت ہمارے ذہن یا  
نظر کے سامنے آئے، ہم اس اہل شے کا خیال کر سکیں چنانچہ  
جب کبھی عظم کسی قضیہ میں بہ طور محمول کے واقع ہوتا ہے۔ مثلاً  
ہم کسی شخص کی طرف اشارہ کر کے کہتے ہیں کہ یہ عبد اللہ ہے، یہ  
رام پرشاد ہے، یا کسی شہر کی جانب اشارہ کرتے ہیں کہ یہ کلکتہ  
ہے، یہ دہلی ہے، تو اس سے اہم علم کی بابت کوئی مزید اطلاع  
نہیں ہوتی، بجز اس کے کہ وہ ان ان چیزوں کے نام ہیں۔

یہ و فیہر جیونز اس رائے کا مخالف ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اہم  
کا تفسن اس کے لفظی معنی یا ان عوارض سے خلط ملط کر دیا گیا  
ہے۔ جن کی بنا پر وہ شے اس اہم سے موسوم کی گئی تھی حقیقت  
یہ ہے کہ جب کوئی شخص لفظ انگلستان بولتا ہے اور چاہتا ہے  
کہ اس سے کیا تعبیر ہوتا ہے تو یقیناً وہ اس ملک کے خصوصیات  
، حالات سے بھی کسی نہ کسی حد تک ضرور واقف ہو جاتا ہے  
اور یہی اس حد کا تفسن ہے، پس جیونز کی رائے میں اسماء علم  
جیسے زید۔ عمر۔ بکر۔ عرب۔ سقراط۔ اظالمون تفسنی ہیں کیونکہ

طرف ان سے براہ راست افراد تعبیر ہوتے ہیں، اور دوسری طرف ان سے وہ اوصاف بھی مترشح و متضمن ہوتے ہیں جو ان میں موجود ہیں، اور ان کے اور دوسرے افراد کے صیانت باب الامتیاز ہیں۔

چیونکہ اور مل کے جو دونوں اپنے اپنے گروہ کے اہم ہیں اس اختلاف رائے کو خاص طور پر ملحوظ رکھنا چاہئے۔ منطقوں کے ایک فرقہ کی رائے میں اعلا م غیر تغنی ہیں۔ کیونکہ صرف بے سنی علامات ہیں۔ جو افراد پر نگاہی گئی ہیں۔ اور دوسرے فرقہ کے نزدیک وہ تغنی ہیں۔ کیونکہ افراد کو تعبیر کرتی ہیں۔ اور ان صفات کو متضمن ہیں جو ان میں پائی جاتی ہیں۔ یہ مثلاً لسانیات و تفسیات سے تعلق ہے، اس لئے یہاں اس پر بحث نہیں ہو سکتی۔ مل کی رائے صحیح ہے اگر اسم علم کے ہیئت وہی معنی رہیں جو اول اول اس سے کسی شے کو موسوم کرتے ہوئے قرار دئے جاتے ہیں۔ اُس وقت اُس نام سے کوئی وصف مانوس و متعلق نہیں ہوتا۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ جوں جوں اس شے کی بابت علم بڑھتا جاتا ہے ہم اس کے اوصاف کا اس کے نام کے ساتھ ارتباط و ایلتاف کرتے جاتے ہیں جس سے بعد میں نہ صرف وہی شے ذہن میں آجاتی ہے، بلکہ ساتھ ہی اسکے اوصاف بھی۔ اس لئے اسم علم بالکل ابتداء اوصاف سے تغنی سے مبرا ہوتا ہے۔ لیکن جوں جوں علم اس فرد کی بابت زیادہ وسیع ہوتا جاتا ہے، اس کا نام عامیے ذہن میں اس

کی صفات کے ساتھ زیادہ مانوس و فحاط ہو جاتا ہے۔ اور جب یہ مثلاً اسے دیگر افراد سے متایز کرنے کا ارباب بنتے جاتے ہیں، تو اس اسم علم میں سنی پیدا ہو جاتے ہیں۔ اگر کسی حد کی ایک سے زیادہ متضمنات ہوں تو اسے بہم کہتے ہیں۔ اس وقت وہ حدود یا زیادہ کے برابر ہوتی ہے۔ اور اس کو ایسا ہی سمجھنا چاہئے۔ مثلاً حدود و شے "جوہر" "مکملہ" "ذات" "سمال" وغیرہ کہ ان میں سے ہر ایک کے دو یا زیادہ سنی ہیں۔ اس لئے وہ بہم ہیں اور ان میں سے ہر ایک ایک سے زیادہ حدود کے برابر ہے۔ لفظ "شے" کے معنی عام ہر شے میں جسم کے لئے جاتے ہیں۔ یعنی وہ چیز جس کا ادراک حواس ظاہری نے کر سکیں۔ لیکن وسیع معنوں میں نفس بھی اس سے مراد ہونے لگتا ہے، مثلاً اس فقو میں کہ "نفس نام ہے شے مرکبہ کا" وسیع تر معنوں میں شے کا اطلاق محکمہ موجودات کائنات پر ہونے لگتا ہے۔ مثلاً اس فقرہ میں کہ "امید" "حسرت" "الم"۔ سب اشیاء موجود فی الہیہ ہیں۔ اسی طرح لفظ "جوہر" بھی بہم ہے۔ اس کے ایک معنی ہیں شے شکتی پر اوصاف کے، اور اہل فلسفہ کی زبان میں اس کے معنی ہیں مستقر حمل کے۔ جس میں کسی چیز کے تمام اوصاف شکتی ہیں۔

دفعہ ہشتم۔ حدود کے اقسام بالا کی بنا کائنات کے حلقہ ذیل پر ہے:-

- (۱) دنیا میں الہیہ اشیاء موجود ہیں۔ یہاں حجب کی بنا پر  
(۲) ایک ہی صفت یا جوہر صفات متعدد اشیاء میں مشترک ہے۔ حد کلی ۔



- (۳۱) متعدد افراد اشیاء کبھی کبھی مجموعہ نام سے کہلاتے ہیں۔  
 (۳۲) کسی فرد سے اس کے دیگر صفات سے قطع نظر کر کے  
 (۳۳) صفت ایک صفت کو جن میں مشہور کیا جاسکتا ہے  
 (۳۴) کوئی ایک صفت اپنے ہر سے مشہور ہو کر وجود  
 (۳۵) خارجی نہیں رکھ سکتی۔  
 (۳۶) بعض صفات و اشیاء ایک دوسرے کے ساتھ  
 (۳۷) التسلط و بہتری اور ایک سے دوسری تشریح  
 (۳۸) ہوتی ہے۔  
 (۳۹) بعض اشیاء میں قسم کا کوئی تعلق نہیں ہے۔  
 (۴۰) ہر علم اشیاء تدبیری ہوتا ہے یعنی جو خواہیں ہیں  
 (۴۱) چاہے ایک شے معلوم ہوتی ہے پھر دوسری۔  
 (۴۲) اسلوا اشیاء کی حالت ابتدا و منقضی کی  
 (۴۳) ہوتی ہے، جبکہ کوئی معنی نہیں۔  
 (۴۴) اشیاء کے نام ان صفات کی بنا پر رکھے جاتے ہیں  
 (۴۵) جہاں بہتی واقع ہو جاتی ہیں۔  
 (۴۶) اگر کسی شے یا ایک نام میں صفات کی بنا پر  
 (۴۷) رکھتے جاتے ہیں تو وہ مشہور ہوتے ہیں۔

دفعہ نہم یثقیس کسی حد کی منطقی خواص بیان کرتے وقت قواعد  
 ذیل کو ملحوظ رکھنا چاہئے۔

اول جس چیز کے منطقی خواص پہچان جاتے ہیں۔ وہ لفظ یا مجموعہ

لفظ ہوتا ہے۔ اس کے معنی تحقیق کرو اور دیکھو کہ وہ بذات خود  
 بالاستقلال کسی قضیہ کا محمول یا موضوع بن سکتا ہے یا نہیں۔ اگر  
 نہیں بن سکتا تو غیر موطنی ہے۔ اگر بن سکتا ہے تو موطنی یعنی  
 حد ہے۔

دوم۔ اگر حد ہے تو اس کے منطقی خواص یہ ترتیب ذیل  
 بیان کرو۔

(۱) آیا وہ ایک عقلی ہے یا کثیر لفظ۔

(۲) جزئی ہے یا کلی۔

(۳) اسم الجمع اور جزئی ہے یا اسم الجمع اور کلی۔

(۴) جو ہر ہے یا عرض ایضی مقرون ہے یا مجرر

(۵) مثبت ہے یا منفی یا سلبی۔

(۶) مطلق ہے یا اضافی۔

(۷) تضمنی ہے یا غیر تضمنی۔

سوم۔ اگر ایک سے زیادہ معنی ہوں تو اس کے منطقی

خواص اس طرح بیان کرو۔ پہلے سب سے مشہور یا معمولی معنی

کے مطابق پھر دوسرے معنوں یا معانی کے لحاظ سے یہ ترتیب درست

### مثالیں

(۱) انسان۔ موطنی۔ ایک عقلی۔ کلی۔ مقرون۔ مثبت مطلق

تضمنی۔

(۲) نوع انسان۔ موطنی۔ کثیر لفظ۔ اسم الجمع و جزئی۔ مقرون

مثبت۔ مطلق تفسنی۔

(۳) سورج۔ موائی۔ یک نفسی۔ جزئی۔ مقرون۔ تفسنی مثبت مطلق۔

(۴) خوبصورت۔ موائی (بعض کے نزدیک غیر موائی کیونکہ کمال مد اس وقت ہوتی ہے۔ جبکہ اس کے بعد لفظ چیز یا شخص وغیرہ مذکور ہو۔ جیسے سوہ تصویر خوبصورت ہے یہاں جو نام یہ ہے۔ وہ تصویر ایک خوبصورت چیز ہے یہ ایک نفسی کلی۔ مقرون۔ مثبت مطلق (اگر لفظ خوبصورت سے پرصورت کی طرف بھی ذہن منتقل ہوتا ہو تو اضافی) تفسنی۔

(۵) مساوی۔ اس کے منطقی خواص وہی ہیں۔ جو خوبصورت کے ہیں۔ سوائے اس کے کہ یہ اضافی ہے۔ یعنی کسی ایسی چیز پر دلالت کرتی ہے۔ جو اس کے برابر ہے۔ کلاں تیرے برابر تر وغیرہ بھی اضافی ہیں۔

(۶) ٹکڑا۔ گونگا۔ اندھا۔ وغیرہ کے وہی منطقی خواص ہیں۔ جو خوبصورت کے ہیں۔ بجز اس کے کہ یہ سبلی ہیں۔

(۷) فوج۔ موائی۔ یک نفسی۔ اسم الجمع۔ جبکہ اس کے معنی ہوں کوئی ایک فوج۔ لیکن کلی اس وقت ہوتی ہے جبکہ اس کے معنی مختلف فوجوں کے ہوں۔ اور جب ان فوجوں کے مشترک اوصاف کا قصص ظاہر کرے مقرون۔ مثبت مطلق۔ تفسنی۔

(۸) حیوان ناطق۔ پھولدار پلوا۔ دھات مصل حرارت و برق

پانی میں رہنے والا حیوان۔ سب موائی کثیر الالفاظ کلی۔ مقرون۔ مثبت۔ مطلق اور تفسنی ہیں۔

(۹) اس جسم کی شکل۔ اس گل کی خوشبو۔ سب موائی کثیر الالفاظ۔ جزئی۔ مجرد۔ مثبت۔ مطلق اور غیر تفسنی ہیں۔

(۱۰) مقدار۔ موائی۔ ایک نفسی۔ کلی۔ مجرد۔ مثبت تفسنی۔

(۱۱) انسانیت۔ موائی۔ ایک نفسی۔ مجرد۔ مثبت۔ مطلق

کلی اور تفسنی بشریکہ انسانیت دونوں یا تقسیم کے قابل ہو جزئی اور غیر تفسنی اگر انسانیت فردی چیز ہو۔ یعنی صفت اور قسم کے قابل نہ ہو۔

### حل طلب شالیں

(۱) انسان۔ ایک انسان۔ انسانی۔ انسانیت۔ انیت۔ وہ انسان جس کو میں نے کل دیکھا تھا۔

(۲) پانچ۔ پانچواں۔ پانچ اوصاف۔ پانچ اجسام۔ یہ پانچ دعائیں ہیں۔

(۳) بھلا۔ بھلے لوگ۔ بھلائی۔ بڑی سے بڑی۔ بھلائی۔ بھلی۔ بھلی بھلائی۔

(۴) کتاب۔ کتب خانہ۔ قاموس العلوم۔

(۵) عضو۔ عضوی۔ غیر عضوی۔ مادہ عضوی۔ ایک مادہ عضوی۔ جستی ذی اعضا (یعنی جاندار)۔

(۶) قوم۔ ایک قوم۔ قومی۔ قومیت۔ قومیتیں۔



(۸) قوی۔ قوت۔ ذوالقوة۔ قوی شخص۔ قوی سیرت۔ یہ قوی آدمی۔

(۹) عنصر۔ عنصری۔ عرض عنصری۔ جہد عنصری۔ مادہ کے عناصر ترکیبی۔ ادب اُردو کے عناصر خمسہ۔ عنصر کیسیائی (۱۰) پروا۔ شکل۔ تکلیف۔ وہ۔ بے بصری۔ کاروبار۔ کائنات حرارت۔

(۱۱) گروہ۔ شہنشاہ اول۔ لائڈہیب۔ نیکی۔ نفس۔ مادہ۔ جسم صورت۔

(۱۲) کرہ ہوائی۔ تنظیم حیات۔ قوت۔ مکان۔ زمان۔ سبب حرکت۔ جوہر۔ وجوہ کثیف۔ لائڈہیب۔

(۱۳) حاسہ۔ سکون۔ سرعت۔ قانون۔ دائرہ۔ علوم۔ نقل روح۔ بلند تر۔ صحیح۔ حس۔ علم۔ احساس۔ ادراک۔ بو۔ نظر ذائقہ۔ رنگ۔ اضافی۔

(۱۴) اعلیٰ حضرت۔ مفسر والا۔ سرکار والا۔ جناب وقار آب جناب والا مرتبت۔ ذرات ابتدائی۔ پانی کا حالت برف میں نقل کرنا۔ پانی میں حل ہونے کے قابل۔ اجسام کی سطحیں۔ وحالتوں کی قداو۔ غلات گھاسی جو زمین کو محیط ہے۔ نظریہ تشبیل۔ نظریہ توحید نور۔ اس قسم کی شہادتوں میں سے کسی ایک کے برابر غلات و پل وینا۔ سونے کی زروی۔ سب سے بگنی تھے جو ہیں معلوم ہے۔ عاج کا ادراک۔ شعور۔

(۱۵) وہ جو قدامت کی مائتھی نے شاہزادگان الی سیمینیا کے لئے مقرر کیا تھا۔ اپنے نفس کا صحت کے ساتھ مطالعہ کرتا۔ متوجہ ہونا فاسفورس کا آگ لگ کر جل اٹھنا۔ کارخانہ فطرت کو صحیح طور پر سمجھنا۔ ہمقی شراروں کا سلسلہ۔ (۱۶) معاشرت۔ توانی۔ عینیت۔ مائتھت۔ تعیل مساوات نسبت۔ بقا۔

## باب دوم

### حدود کی تعبیر اور تضمن اور تعریف

**دفعہ اول۔** پہلے باب میں ہم لکھ آئے ہیں کہ اکثر حدود چیزوں کو تعبیر کرتی ہیں۔ ان کا براہ راست بیان یا اظہار کرتی ہیں۔ اور ساتھ ہی ان چیزوں کی اوصاف کو تضمن ہوتی ہیں یا ان پر دلالت کرتی ہیں۔ یعنی حدود کے ایک ہی وقت میں دو معنی ہوتے ہیں۔ ایک کو تعبیر کہتے ہیں۔ دوسرے کو تضمن۔ حد کی تعبیر ان افراد پر مشتمل ہوتی ہے جن پر وہ ایک ہی معنی میں قابل اطلاق ہے۔ اور حد کا تضمن اس وصف یا مجموعہ اوصاف پر مشتمل ہوتا ہے جن پر وہ حد دلالت کرے اور جو ہر اس فرد میں جس کو وہ حد تعبیر کرے پایا جاتا ہو۔ مثلاً حد انسان کی تعبیر مشتمل ہے ان تمام افراد پر جن کو انسان کہتے ہیں۔ خواہ زندہ ہوں یا مردہ یعنی ان تمام چیزوں پر جن پر حد انسان کا اطلاق ہو سکتا

۱۔ تعبیر کو مدلول اور تضمن کو مدخل بھی کہہ سکتے ہیں۔

ہے۔ اور اس کا تضمن شامل ہے ان اوصاف پر جن پر وہ دلالت کرتی ہے اور جو تمام انسانوں میں مشترک ہیں۔ یعنی اوصاف حیوانیت و انسانییت۔ حد کتاب کی تعبیر مشتمل ہے کتابوں کے تمام مختلف اقسام پر جو تمام دنیا میں مختلف زبانوں میں لکھی گئی ہیں اور اس کا تضمن اس وصف یا ان اوصاف پر مشتمل ہے جن سے تمام کتابیں بالاشتراك موصوف ہیں۔ اور جن پر حد کتاب دلالت کرتی ہے۔ حد فطرت کے تعبیری معنی تمام مختلف اقسام شت کے ہیں۔ یعنی وہ افراد میں کو شت کہتے ہیں۔ اور تضمن معنی اس وصف کے ہیں جو تمام شتوں میں بالاشتراك پایا جاتا ہے یعنی تین مخلوق سے گھرا ہوئے ہونے کی صفت۔

جب کسی حد کا اطلاق فرد واحد پر ہوتا ہے تو اس کا تضمن وہ مجموعہ اوصاف ہے جو اس فرد میں پایا جاتا ہے۔ اور جس کو وہ حد تعبیر کرتی ہے۔ مثلاً سورج کی تعبیر صرف ایک فرد ہے اور اس کا تضمن تمام ان اوصاف پر مشتمل ہے۔ جن سے وہ فرد موصوف ہے اور جن پر وہ حد دلالت کرتی ہے۔ انجینڈ کا موصوف ذریر اعظم یہ حد ایک فرد کو تعبیر کرتی ہے اور انجینڈ کے ذریر اعظم ہونے کے وصف کو تضمن ہے۔ "قرط کا باپ" یہ حد ایک خاص شخص کو تعبیر کرتی ہے۔ اور سقراط کے باپ ہونے کے وصف پر دلالت کرتی ہے۔ پس تمام جزئی حدود کی تعبیر و تضمن دونوں ہوتی ہیں۔ صرف اسلئے علم قل کی رائے میں مستثنیٰ ہیں اس امر میں متقیوں کا جو اختلاف رائے ہے۔ ہم اس کی طرف

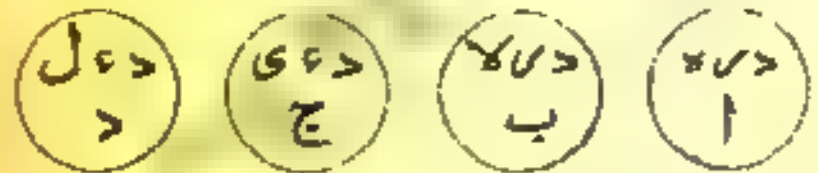


شارہ کر آئے ہیں۔ یہاں اعادہ کی ضرورت نہیں۔

دفعہ دوم۔ حد کی تعبیر اور تعضن میں ہابیت قریبی نسبت ہے جب کسی حد کی تعبیر بڑھا دی جائے یا گھٹائی جائے تو علی الترتیب اس کا تعضن گھٹ جاتا ہے۔ یا بڑھ جاتا ہے۔ جب تعضن گھٹ جائے یا بڑھ جائے تو تعبیر گھٹ جاتی ہے یا بڑھ جاتی ہے۔ اگر اس مجموعہ میں جس کو کوئی حد تعبیر کرتی ہے ایک نیا مجموعہ چیزوں کا زیادہ کریں تو تعضن سے ایک یا زیادہ وصف گھٹ جاتے ہیں۔ جو صنف کسی حد سے ظاہر ہوتی ہے۔ اس میں اگر نئی صنف شامل کریں۔ تو اس کی تعضن کے معنوں کا ایک حد جاتا رہیگا۔ یعنی افزودہ صنف کے تمام افراد کی مشترکہ اہمیت پہلے کی نسبت تعداد میں کم ہو جائیگی۔ مثلاً حد انسان کی تعبیر وہ مجموعہ حیوانات ہے جس کو انسان کہتے ہیں۔ اور اس کا تعضن دو اوصاف حیوانیت و ناخفیت ہیں۔ اگر اس کی تعبیر میں حیوانات غیر ناطق شامل کر کے اس کو بڑھا دیں۔ یعنی تمام باقی حیوانات کو بھی اس تعبیر میں شامل کر دیں۔ تو اس کا تعضن جو پہلے تھا وہ نہیں رہیگا۔ بلکہ صرف اس وصف پر مشتمل ہوگا جو اس نو ساتھ افزودہ صنف کے تمام ارکان میں پایا جاتا ہے۔ یعنی وصف حیوانیت۔ اور دوسرا وصف ناخفیت جانا رہیگا۔ حد شملت کی تعبیر سے بھی ایک وصف یعنی سہ پہلو ہونے کا وصف اس کی تعبیر میں نئے مجموعہ یا جائیں تو اور بہتہ الاضلاع یا کثیر الاضلاع زیادہ کر کے سے کم ہو جائیگا جو ان

کی تعبیر میں جب پورا شامل کر لیا جائے۔ اور اس کا دائرہ اس طرح بڑھا دیا جائے تو اس کی تعضن میں سے اوصاف حییت۔ تحرک وغیرہ کم ہو جائیگی۔ اور نئی تعبیر اور تعضن سے ایک نئی حد یعنی وجود عضوی پیدا ہو جائیگی۔ پھر اگر غیر عضوی چیزوں کی زیادتی سے اس کی تعبیر کو۔۔۔ بھی بڑھا دیا جائے تو اس کا تعضن اور بھی کم ہو جائیگا۔ اس اضافہ شدہ تعبیر اور تعضیف شدہ تعضن سے نئی حد (وجود مادی یا جسم) پیدا ہوگی۔ جس میں عضوی اور غیر عضوی وجود دونوں شامل ہوں گے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حد کی تعبیر کا بڑھانا اس کی تعضن کی کمی پر دلالت کرتا ہے اور نو ساختہ صنف جو اس طرح پیدا ہوتی ہے۔ خود کسی نئی حد سے تعبیر ہوتی ہے۔ جس کا تعضن اس سے کم ہوتا ہے۔ اسی طرح ہم ثابت کر سکتے ہیں۔ کہ جب حد کی تعبیر کم کر دی جائے تو تعضن بڑھ جائے گا۔ پھر اگر اس وصف میں جس کو کوئی حد متضمن نیا وصف بڑھا دیا جائے تو اس کی تعبیر سے ایک مجموعہ چیزوں کا کم ہو جاتا ہے۔ یعنی تعداد افراد متبرکہ حد کم ہو جاتی ہے۔ اور یہ بات اوپر کی مثالوں سے واضح ہے۔ جسم مادی کی تعضن میں وصف عضویت زیادہ کر دیا۔ وجود عضوی کی تعضن میں حییت۔ جو ان کی تعضن میں ناخفیت اور شکل مستقیم الاضلاع کی تعضن میں سہ پہلو بڑھاؤ۔ تو ہر صورت میں حد کی تعبیر کم ہو جائیگی۔ یعنی ان چیزوں کی تعضی تعداد جائیگی جن میں وہ نیا وصف موجود ہو اور اس اضافہ شدہ

تضمن اور تخفیف شدہ تعبیر سے نئی حد پیدا ہوگی۔ اسی طرح جب حد کا تضمن کم کیا جاتا ہے تو اس کا دائرہ تعبیر بڑھ جاتا ہے۔  
 دقت سوم۔ حد کی تعبیر اور تضمن کی باہمی نسبت اشکال کی وسالت سے واضح کی جاسکتی ہے۔ فرض کرو کہ چار حد در کئی اہب ج د ہیں اور ان کی تعبیر دائرہ اہب ج د سے مستفہر ہوتی ہے اور ان کا تضمن عربی حروف سے جو ان دائروں کے اندر آتے ہوئے ہیں۔ ظاہر ہوتا ہے۔



اول۔ اگر وہ چیزیں جن کو دائرہ ا مستفہر کرتا ہے اور وہ جن کو ب ظاہر کرتا ہے۔ ہر دو ایک صنف کے ذیل ہیں لائی جائیں۔ تو اس صنف کے نام کا تضمن دو وصفوں د سا بہ شغل ہوگا۔ جو الف اور ب میں مشترک ہیں۔ پھر گرج۔ اور د دونوں ایک نئی صنف کی ذیل میں لائی جائیں تو اس صنف کا تضمن دو اوصاف د و ہوگے۔ جو ج اور ح میں مشترک ہیں۔ اسی طرح اگر ان دونوں صنفوں کی تعبیر انہی کی جائے۔ اور بڑی صنف بنائی جائے تو اس صنف کے نام کا تضمن اور بھی تھوڑا ہو جائیگا۔ اور صرف وصف د ان دائروں میں مشترک رہے گا

دوم۔ سب سے بڑی صنف م کا تضمن بمقدار م کے بڑھایا جائے تو اس کی تعبیر صرف (ا + ب) یا م س ج د رہے گی۔ اور اگر بمقدار م کے بڑھایا جائے تو اس کی تعبیر ج + د یا م۔ (ا + ب) ہوگی۔ یعنی حد کی تضمن کی اضافہ تعبیر کی کمی کا باعث ہوتی ہے۔



پھر اگر ا + ب کا تضمن بمقدار م کے بڑھایا جائے تو اس کی تعبیر صرف ا یا ا + ب۔ ب ہوگی اور اگر ب مقدار م کے بڑھایا جائے تو صرف ب ہوگی و قس علی ذلک۔  
 یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ اگر تضمن میں ایسے اوصاف بڑھائے جائیں جو صنف کی تمام ارکان میں پہلے سے موجود ہیں یا تضمن کے کسی جزو سے لازم آتے ہیں تو حد کی تعبیر نہ زیادہ ہوگی نہ کم۔ مثلاً اگر اوصاف ح و ان اوصاف د ر م میں زیادہ کئے جائیں۔ تو اس صورت میں ح و ان کی تمام افراد میں باقی جاتی ہیں۔ یا د ر م سے لازم آتی ہیں تو دائرہ الف کے مقدار میں کوئی تغیر نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر دائرہ میں ایسے افراد زیادہ کئے جائیں۔ جن میں صنف کے اوصاف یا نشانات معلومہ موجود ہیں تو تضمن ویسا ہی رہیگا۔ مثلاً اگر



دائرہ میں جو ایسی نئی افراد کے پیدا ہونے یا مضاف ہوجانے یا دریافت ہونے کے جن میں اس صنف کی اوصاف دس کا باٹی جاتی ہوں۔ زیادتی ہو جائے تو دس کا میں نہ کی ہوگی۔

۱۔ کی تعبیر اور تفہیم علی الاطلاق میں نہیں ہوتے۔ جوں جوں علم کی ترقی ہوتی جاتی ہے۔ تعبیر و تفہیم دونوں کا بڑھنا اور گھٹنا ممکن ہے۔ اگر کسی حد کا تفہیم ہو۔ اس کی تعبیر کم بیش غیر معین ہوتی ہے۔ اور اگر تعبیر ہو تو تفہیم بھی کم بیش غیر معین ہے۔ فرض کر کہ حد دسات کا تفہیم تین اوصاف دس کا ہیں۔ تو اب اس کی تعبیر کیا ہوگی۔ صاف ظاہر ہے کہ ہر وہ فردی چیز جس میں یہ تین اوصاف ہیں۔ نہ صرف وہ دساتیں جو اب معلوم ہیں بلکہ تمام وہ جو ہر جن میں بعد ازاں یہی اوصاف پائے جائیں اس کی تعبیر میں شامل ہونگے۔ پس ممکن ہے کہ وہ دائرہ جو حد دسات کی تعبیر کو ظاہر کرتا ہے، علم بھیا کے انکشافات کی ترقی کے ساتھ بڑھتا جائے یا۔ یہی ممکن ہے کہ بعض جوہر جن کو م دساتیں سمجھے جاتے ہیں وہ بکل نکل آئیں۔ اور اس طرح یہ دائرہ تحلیل بھپائی کی ترقی کے ساتھ وسعت میں کم ہوتا جائے۔ یا پھر فرض کرو کہ حد دسات کی تعبیر مفرد و معین ہے۔ یعنی معلوم عناصر کی ایک خاص تعداد پر مشتمل ہے۔ اور خاص دائرہ سے مستخرج ہوتی ہے تو اس کا تفہیم کیا ہے یا وہ اوصاف جن کو حد دسات تفہیم ہے۔ تمام ان جوہر میں جن کو وہ حد تعبیر کرتی ہے بالاشکال

پائے جاتے ہیں۔ اب یہ ممکن ہے کہ علم بھیا کی ترقی کے ساتھ ان اوصاف کی تعداد بڑھتی جائے اور حد دسات بعد میں ان اوصاف کو تفہیم ہونے لگے جن کو آج کل تفہیم نہیں۔ فرض یہ کہ ترقی علم کے ساتھ حد و حد کی تعبیر و تفہیم دونوں بڑھتے رہتے ہیں۔

۲۔ دفعہ چہارم۔ اشد شقی۔ حد دو مندرجہ سلسلہ پائے ذیل میں سے جب تم پہلی حد سے دوسری کی طرف بڑھو اور دوسری سے تیسری کی طرف۔ علیٰ ہذا القیاس ہر حد کی تعبیر اور تفہیم میں جو جو تعبیر آتا جائے بیان کرو۔

۱۔ (۱۶)۔ عنصر۔ دسات۔ سونا۔ (۲۱)۔ حیوان۔ انسان۔ فلکیہ (۳۱)۔ مشق قائم الزادیہ۔ شلٹ۔ شکل مستقیم الاصلع۔ شکل (۴۱)۔ علم ادب۔ انگریزی۔ علم ادب۔ انگریزی کا فلسفہ علم ادب (۵۱)۔ قوت۔ قوت کشش ثقل۔ سورج اور زمین کی باہمی کشش (۶۱)۔ جام۔ پتھر۔ قیمتی پتھر۔ لعل (۷۱)۔ چٹان۔ آتش چٹان آتش پڑی چٹان۔ جھانواں۔

۲۔ تین چار یا نیا وہ حدود کے اس قدر سلسلے بیان کرو جس قدر تم بیان کر سکو۔ جن میں بڑی وسعت کی حد کم وسعت کی حد سے پہلے ہو۔

۳۔ حد لی تعبیر اور تفہیم میں نسبت سکوس ہے۔ اس بیان کی تشریح اور اس پر مکتہ چینی کرو۔

۴۔ کیا ایسی حدود کی مثال دے سکتے ہو۔ جس کی تعبیر غیر تعبیر تفہیم کے بڑھے اور جس کا تفہیم غیر تعبیر تفہیم کے نوازد

دائرہ میں جو ایسی نئی افراد کے پیدا ہونے یا مضاف ہوجانے یا دریافت ہونے کے جن میں اس صنف کی اوصاف دس کا باٹی جاتی ہوں۔ زیادتی ہو جائے تو دس کا میں نہ کی ہوگی۔

۱۔ تبصرہ اور تفصیل علی الاطلاق میں نہیں جوتے۔ جوں جوں علم کی ترقی جاتی جاتی ہے۔ تبصرہ و تفصیل دونوں کا بڑھنا اور گھٹنا ممکن ہے۔ اگر کسی حد کا تفصیل ہو۔ اس کی تبصرہ کم بیش غیر معین ہوتی ہے۔ اور اگر تبصرہ کم بیش غیر معین ہے۔ فرض کر کے حد و احاطہ کا تفصیل تین اوصاف دس کا ہیں۔ تو اب اس کی تبصرہ کیا ہوگی۔ صاف ظاہر ہے کہ ہر وہ فردی چیز جس میں یہ تین اوصاف ہیں۔ نہ صرف وہ احاطہ جو اب معلوم ہیں بلکہ تمام وہ جو ہر جن میں بعد ازاں یہی اوصاف پائے جائیں اس کی تبصرہ میں شامل ہونگے۔ پس ممکن ہے کہ وہ دائرہ جو حد و احاطہ کی تبصرہ کو ظاہر کرتا ہے، علم بجمہا کے انکشافات کی ترقی کے ساتھ بڑھتا جائے یا۔ یہی ممکن ہے کہ بعض جوہر جن کو ماحولیت سمجھے میں وہ بخل آتش۔ اور اس طرح یہ دائرہ تحلیل و کیمیائی کی ترقی کے ساتھ وسعت میں کم ہوتا جائے۔ یا پھر فرض کرو کہ حد و احاطہ کی تبصرہ مفرد و معین ہے۔ یعنی معلوم عناصر کی ایک خاص تعداد پر مشتمل ہے۔ اور خاص دائرہ سے مستخرج ہوتی ہے تو اس کا تفصیل کیا ہے یا وہ اوصاف جن کو حد و احاطہ تفصیل ہے۔ تمام ان جوہر میں جن کو وہ حد تبصرہ کرتی ہے بالاشکال

پائے جاتے ہیں۔ اب یہ ممکن ہے کہ علم بجمہا کی ترقی کے ساتھ ان اوصاف کی تعداد بڑھتی جائے اور حد و احاطہ بعد میں ان اوصاف کو تفصیل ہونے لگے جن کو آج کل تفصیل نہیں۔ فرض یہ کہ ترقی علم کے ساتھ حد و احاطہ کی تبصرہ و تفصیل دونوں بڑھتے رہتے ہیں۔

۲۔ دفعہ چہارم۔ اشد شقی۔ حد و مندرجہ سلسلہ پائے ذیل میں سے جب تم پہلی حد سے دوسری کی طرف بڑھو اور دوسری سے تیسری کی طرف۔ علیٰ ہذا القیاس ہر حد کی تبصرہ اور تفصیل میں جو جو تبصرہ آتا جائے بیان کرو۔

- ۱۔ (۱۶)۔ عنصر۔ احاطہ۔ سونا۔ (۲۱)۔ حیدر۔ انسان۔ ٹکڑے
- ۲۔ (۳۱)۔ مشق قائم الزادہ۔ شلٹ۔ شکل مستقیم الاصلع۔ شکل (۴۴)
- ۳۔ علم ادب۔ انگریزی۔ علم ادب۔ انگریزی کا فلسفہ علم ادب
- ۴۔ قوت۔ قوت کشش ثقل۔ سورج اور زمین کی باہمی کشش
- ۵۔ جامہ۔ پتھر۔ قیمتی پتھر۔ لعل (۶)۔ چٹان۔ آتش چٹان آتش بڑی چٹان۔ جھانواں۔

- ۶۔ تین چار یا نیا وہ حدود کے اس قدر سلسلے بیان کرو جس قدر تم بیان کر سکو۔ جن میں بڑی وسعت کی حد کم وسعت کی حد سے پہلے ہو۔
- ۷۔ حد لی تبصرہ اور تفصیل میں نسبت سکوس ہے۔ اس بیان کی تشریح اور اس پر مکتہ چینی کرو۔

۸۔ کیا ایسی حدود کی مثال دے سکتے ہو۔ جس کی تبصرہ تبصرہ تبصرہ کے بڑھے اور جس کا تفصیل تبصرہ تبصرہ کے نواہ

ہو جائے۔

۵۔ حد کی تعبیر اور تضمن کس طرح متعین ہوتے ہیں؟ کیا مراد کسی تعبیر اور تضمن سے۔

۶۔ مگر کئی حدوں میں اس طرح کی نسبت ہو۔ جیسے ذیل کی شکل میں ظاہر ہے۔



یعنی اگر ا کی تعبیر ب کی تعبیر کے اندر داخل ہو۔ اور ب کی تعبیر ج کی تعبیر کے اندر اور اگر ان کے تضمن وہ ہوں جو اس شکل میں عربی حروف سے ظاہر ہیں

تو ج کو یہ مقابلہ ب کے جنس کہتے ہیں اور ب یہ مقابلہ ج کے جنس کہتے ہیں اور ا کے جنس ہے اور ا یہ مقابلہ ب کے جنس ہے۔ یعنی شامل و مشمول یہ مقابلہ ایک دوسرے کے جنس اور نوع ہیں۔ لیکن ان کا امتیاز صرف اضافی ہے۔ کیونکہ ایک ہی حد ایک حد کے مقابلے میں جنس ہے۔ اور دوسری کے مقابلے میں نوع۔ مثلاً یہاں ب یہ مقابلہ ا کے جنس ہے۔ اور ب مقابلہ ج کے نوع ہے۔ وصف سے یہ مقابلہ جنس ج کے نوع ب کی فصل کھٹاتا ہے۔ اور وصف کا یہ مقابلہ جنس ب کے نوع ا کی فصل ہے۔ نوع کی فصل وہ وصف ہے۔ جو جنس کے ضمن میں زیادہ ہونے سے نوع کے تضمن کو ظاہر کرتا ہے۔ یہاں وصف سے وصف ۲ میں جو جنس ج کا تضمن سے زیادہ ہونے

سے ۲ کو پیدا کرتا ہے۔ جو نوع ب کا تضمن ہے۔ اور اس سے یہ وصف سے نوع ب کی فصل ہے فیصل نوع کو اس جنس کی دیگر انواع سے تمیز کر دیتی ہے۔ مثلاً جنس ج میں دونوں عین ب اور غیر ب داخل ہیں۔ یعنی وہ ج جو ب ہیں اور وہ ج جو غیر ب ہیں فصل کے ذریعہ سے نوع ب جنس ج کی دیگر انواع غیر ب سے تمیز ہیں۔ یہ دونوں عین ب اور غیر ب جو جنس ج میں داخل ہیں۔ انواع قسم کھٹاتی ہیں صفحہ ۱۸ پر جو شکل کھینچی ہوئی ہے۔ اس میں تختائی صنفیں ۱۔ ب اور ج جو جماعت ط میں داخل ہیں اسی طرح جنس ط کی قسم نو عین ہیں۔ اور حدود ۱۔ ب اور ج۔ یہ مقابلہ ایک دوسری کے قسم کھٹاتی ہیں۔ اور یہ مقابلہ ط کے قسم اور ط یہ مقابلہ ان کے قسم ہے۔ ج اور ج کو حدود یا تصورات تقیض کہتے ہیں۔ غیر ج میں ہر چیز سوائے ج کے داخل ہے۔ یعنی ج اور غیر ج فکر اور وجود کے کل دائرے پر حاوی ہیں۔ ہر چیز اور ہر فکر یا ج میں داخل ہے یا غیر ج میں۔ ا اور ب اور ج اور غیر ب جبکہ غیر ا اور غیر ب کے نہایت ہی وسیع معنی لئے جائیں تقیض حدیں ہیں۔ اور فکر اور وجود کے کل دائرے پر حاوی ہیں۔ دو تقیض حدوں میں ایسی نسبت ہوتی ہے۔ کہ ایک ہی چیز پر نہ دونوں کا احباب ہو سکتا ہے۔ نہ سلب اگر ایک ہی چیز کی بابت ایک صحیح ہو تو دوسری ضرور غلط ہوتی ہے۔ اگر ایک غلط ہو تو دوسری ضرور صحیح ہوگی۔ مثلاً وہ حدود



وجود عضوی اور وجود غیر عضوی کا ایک ہی چیز پر نہ ایجاب ہو سکتا ہے نہ سلب۔ اگر ایک چیز پر وجود عضوی کا ایجاب ہو تو غیر عضوی کا ضرور سلب ہوگا۔ اور اگر غیر عضوی کا ایجاب ہو تو عضوی کا ضرور سلب ہوگا۔ کیونکہ ہر رنگ چیز میں دو جامع صنفیں ہیں جن کے درمیان فکر اور وجود کا کامل دائرہ منقسم ہے ایک یا دوسرے کے قریب میں ضرور آئیگا۔ جو چیز ان جامع صنفوں میں سے کسی ایک میں بھی داخل نہ ہو تو اس کا وجود نہ کائنات میں ہے نہ فکر میں۔ لیکن اگر دو حدود میں ایسی نسبت ہو کہ ایک چیز پر دونوں کا ایجاب تو نہ ہو سکے۔ مگر دونوں کی نفی ہو سکے۔ اور اگر ایک صحیح ہو تو دوسری غلط ہو لیکن نہ بالعکس کہ اگر ایک غلط ہو تو دوسری صحیح ہو۔ تو ایسی حدود کو ضدین یا متضاد حدیں کہتے ہیں۔ مثلاً حدود سیاہ اور سفید ہیں۔ اگر ایک ہی چیز پر سیاہ کا ایجاب کیا جائے تو سفید کا انکار کرنا پڑتا ہے۔ لیکن عکس نہیں کہ اگر سیاہ کا انکار کیا جائے تو خواہ خواہ سفید کا ایجاب کرنا پڑے کیونکہ ممکن ہے کہ دونوں کا اطلاق ہو۔ یعنی چیز زیر بحث نہ سفید نہ سیاہ بلکہ کسی دوسرے رنگ کی یا اصل بیرنگ ہو۔ پس گرم اور سرد اوپر اور نیچے۔ بگی اور بڑی۔ روشنی اور اندھیرا وغیرہ متضاد حدیں ہیں۔ اور سرد اور غیر سرد۔ گرم اور غیر گرم۔ روشنی اور غیر روشنی نقیض ہیں۔ دو ضدیں فکر اور وجود کے کل دائرے پر حادی نہیں ہوتیں۔ مگر نقیضین ہوتے ہیں۔ جن کا فرق نقشہ کے ذریعہ

سے یوں ظاہر ہو سکتا ہے فرض کرو کہ تمام مختلف رنگوں اور اہل غلی کو بڑا دائرہ ج مستحضر کرتا ہے۔ تو ضدین سیاہ اور سفید دو چھوٹے دائروں ا اور ب سے ظاہر ہوتے ہیں۔ ایک دوسرے سے باہر پڑے بغیر ہیں لیکن رنگ کے دائرے



ج کے اندر واقع ہیں۔ جن کے یہ خلاف نقیضیں سیاہ اور غیر سیاہ ا اور غیر ا سے مستحضر ہوتے ہیں جو دونوں ملکر فکر اور وجود کے تمام دائرے پر حادی ہیں۔ غیر ا میں ہر چیز سوائے ا کے شامل ہے۔

### حدود کی باہمی نسبتوں کی بابت مسئلہ مشقی

- (۱) حدود ذیل کی جنس۔ نوع۔ اور فصل بیان کرو۔ پود۔ شکل۔ شلٹ۔ جسم۔ عنصر۔ کتب۔ پھول۔ چٹان۔ زمین۔
- (۲) حدود ذیل کی ایک ایک قسم ایک ایک قسم اور ایک ایک قسم بیان کرو۔ حیوان۔ مجسم۔ نیکی۔ چٹان۔ ہر ہر۔
- (۳) ہر حد ذیل کا نقیض اور ایک ایک ضد بیان کرو۔ سفید۔ سادہ۔ اونچا۔ مات۔ نیک۔ اخلاقی۔ بڑی۔ فانی۔ حیوان۔ نفس۔ ہیوئے۔ صورت۔ خوبصورت۔
- (۴) کیا ہر حد کی جنس اور نوع ہوتی ہے یا

نہدہ ششم۔ حدود کی تقسیم و تعریف۔ حد کی تعبیر کا مرتب بیان یا کسی صنف کی موجودگی یا عدم موجودگی یا درجہ متبادل کے لحاظ سے



اس کی تعبیر کا چھوٹی چھوٹی اصناف میں گردہ بہ گردہ رکھنا اس حد کی تقسیم ہے۔ کسی حد کی نقصان کاریں کرنا اس کی تعریف ہے۔ یعنی ان چیزوں یا اس صنف کی تعریف

ہے۔ جس کو وہ حد تعبیر کرتی ہے۔ جس قدر حد کا نقصان یعنی اوصاف کا مجموعہ میں سے وہ چیزیں متفق ہیں کم و بیش جامع ہوگا۔ اسی قدر تعریف کم و بیش کامل ہوگی۔ تعریف چونکہ نقصان کا بیان ہے اس لئے نقصان کے نمبر سے وہ بھی تفریق پکڑیگی۔ اور اسی طرح تقسیم تعبیر کے ساتھ ہوتی ہے۔ تعبیر کی افراط سے تثنائی اصناف کی تعداد یا دست بڑھ جاتی ہے۔ اگر طے کے اندر اب ج چھوٹی صنفیں ہوں۔ اور طے کو بڑھا کر طے بنایا جائے۔ تو اب ج اب کل دست پر حاوی نہ ہوں گی ان کی دست بھی بڑھ جائیگی جیسا نقطہ وار خطوط سے معلوم ہوتا ہے۔ حد نہ بڑی صنف کی تقسیم اور طے کرنی پڑیگی اور نئی تثنائی صنفیں پیدا ہوں گی۔

حد کی طرح تصور کیے بغی بطل (سبک) اور نوح (دست) ہوتا ہے۔ تصور کی دست ان افراد تصورات یا چیزوں پر مشتمل ہے۔ جن میں اس کا سبک پایا جائے۔ تصور کا سبک ان ابتدائی مغربات اور خیالات پر مشتمل ہوتا ہے۔ جن سے اس کی حقیقت اور سنی

مغریب پاتے ہیں۔ ان تمام افراد یا ان میں سے کسی کا بیان باہر تصور کی تعریف ہے۔ اور فردی تصورات کو بخاط شائبہ یا اختلاف کی چھوٹی چھوٹی قسموں میں رکھنا تصور کی تقسیم ہے تصور کی دست اور سبک اور ان کی باہمی نسبت و اثرات اور خارجی اور عربی حروف سے مستفہر ہو سکتی ہے۔ جیسے کہ حد کا حال ہے۔

دفعہ ۷۔ تعریف بہ حیثیت محل منطقی کسی حد کی نقصان کو تبیین کرنے یا ان اوصاف کو تبیین کرنے کا عمل ہے جو ان چیزوں میں بالاشتراك پائی جاتی ہیں جو وہ حد تعبیر کرتی ہے۔ تعریف دلائل کرتی ہے۔ شاہدہ۔ تحلیل۔ تجرید۔ مقابلہ۔ اور استنباط پر اور علم حکمت میں سب سے ضروری اور اہم عمل بھی ہے۔ تعریف بہ حیثیت مائل فکر کے اس عمل کا مائل ہے۔ منطق پر اگر جامع تصنیف ہوتی، تو اس مسئلہ پر نہایت شرح و بطل سے بحث کی جاتی۔ لیکن اس مختصر رسالہ میں صرف ان قواعد پر غور ہوگا۔ جن کے مطابق تعریف ہونی چاہئے۔ اور ضمناً یہ بھی بتا دیا جائے گا کہ ان قواعد کی خلاف ورزی سے کیسی غلطیاں واقع ہوتی ہیں۔ چاہئے کہ ہر تعریف، قواعد یا شرائط مندرجہ ذیل کے مطابق ہو۔

(۱) تعریف حد معرف کے نقصان کا بیان تخلیلی ہو۔ اس قاعدہ کے اندر قدامت منطقیوں کا قاعدہ بھی آگیا ہے جو

یہ کہ تعریف بالجنس و انفصل ہونی چاہئے۔ یعنی حد کی جنس اور فصل کا بیان ہونا چاہئے۔ اگر نقص کا ایک حصہ بیان کیا جائے۔ تو تعریف جزوی یا ناقص یا ناتمام ہے۔ اگر کل نقص بیان کر دیا جائے تو تعریف کامل یا تمام ہے۔ ناقص تعریف اگر چیز ہائے معبرہ حد کو اسی صنف اعلیٰ کی دیگر چیزوں سے تمیز کر دے تو تعریف بالجنس و انفصل کے مطابق ہے۔ اور تعریف تام تعریف بالجنس و انفصل ہے۔ اس قاعدے کے نقص سے تعریف اتفاقی پیدا ہوتی ہے۔ یا صرف حد کی معبرہ چیزوں کا بیان اور نیز تعریفات زائد و فضول و ناقص بھی ظہور میں آتی ہیں۔ جب ایسا وصف جو چیز ہائے معبرہ حد میں نہ پایا جاتا ہو اور نہ اسکی نقص کا جزو ہو تعریف میں بیان کیا جائے تو تعریف اتفاقی ہے (یعنی طارفی) اور جب ایسے اوصاف بیان کئے جائیں۔ جو حد کی نقص سے بالتحقق لازم آتے ہیں تو تعریف قاضی ہو جاتی ہے (یعنی فضول) مثلاً شش ایسی شکل ہے جو تین خطوط مستقیم سے گھری ہوئی ہو اور چار کونے تینوں نہائے دو قاضیوں کے برابر ہوتے ہیں۔ ناقص تعریف ہے "انسان کسانا پکڑنے والا حیوان ہے" "لوہا سب سے مضبوط و محکمات ہے" یہ دونوں غلطی تعریفیں ہیں۔ "پودا ایک عضوی نبات ہے جسکی بڑھتے۔ شائیں پھل پھل وغیرہ ہوتے ہیں" یہ صرف بیان و صفی ہے۔

نہ۔ شے کی عریضات سے تعریف کرنا غلطی میں زعم کہتا ہے۔ جیسے انسان ماضی ہے۔

(۲) تعریف جامع و مانع ہو، یعنی دست میں حد معرف کی تعبیر سے بالکل منطبق ہو۔ دوسرے فکروں میں اسے یوں سمجھنا چاہئے کہ تعریف میں وہ چیزیں شامل نہ ہوں جن پر حد معرف کا اطلاق نہیں ہوتا۔ اور نہ وہ چیزیں خارج ہوں جن پر حد معرف کا اطلاق ہوتا ہے۔ اس قاعدہ کے نقص سے تعریف غیر مانع اور غیر جامع ہو جاتی ہے۔ مثلاً "انسان ذی حیث وجود ہے"۔ "دھات ایک ٹھوس جوہر ہے"۔ یہ دونوں تعریفیں حد سے بڑھ کر وسیع ہیں۔ "انسان ایک مذہب حیوان ہے"۔ "دھات ایک بھاری عنصر ہے"۔ یہ دونوں تعریفیں حد سے نیاہ تنگ ہیں۔ پہلی صورت میں تعریف کو غیر مانع اور "دوسری میں غیر جامع کہتے ہیں +

(۳) تعریف میں نہ معرف واقع ہو اور نہ اس کا کوئی مرادف۔ اس قاعدے کے نقص سے تعریف دوری کا مغالطہ لازم آتا ہے۔ مثلاً کسی حد کی تعریف خود اس حد سے کی جائے۔ جیسے "انسان ایک انسانی وجود ہے"۔ "پودا ایک نباتی عضوی نبات ہے"۔ "زندگی روحی مناصب کا مجموعہ ہے"۔ "لوہ ایک ذی دست جوہر ہے" اور "جوہر ذی دست جسم ادی ہے" اس قاعدے سے یہ ظاہر ہے کہ جو حد کسی صفت یا قابل تحلیل کا نقص ظاہر کرے اس کی تعریف نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس کی



تعریف میں یا خود وہ نہ ہوگی یا اس کا مرادف یا صرف ایک  
وصفی بیان میں جائیگا۔ اس لئے شعور۔ آثار۔ خوشی۔ رنج  
رنگ۔ جو وغیرہ حدود کی جو ابتدائی اوصاف کا نفس  
ظاہر کرتی ہیں۔ تعریف نہیں ہو سکتی۔ ان کی جو تعریفیں  
بلکہ وصفی بیانات اور تعلیلوں کی جاتی ہیں۔ وہ من ملامت  
یا شرائط کے بیان پر مشتمل ہوتی ہیں جن میں وہ پیدا  
ہوتی ہیں۔

(۴) تعریف واضح اور غیر مبہم الفاظ میں بیان ہونی چاہئے  
دوسرے لفظوں میں اسکے یہ معنی ہیں۔ کہ تعریف مجہول یا مجازی  
یا مبہم الفاظ میں نہ ہونی چاہئے۔ اس قاعدے کے نقض سے مجہول  
مجہول اور مجازی تعریفیں لازم آتی ہیں۔ جسکی کئی کئی تاویلیں  
اور تفسیریں ہوتی ہیں۔ اور استاد اور شاگرد بلکہ عام ناظرین کو بھی  
بہت کچھ تکلیف اور غلط فہمی ہوتی ہے۔ عقل وجدانی روح کی  
آنکھ سے۔ "نفس ماطقہ لوح سادہ ہے۔" مغیبات اشیائے غائبی کی  
صورتیں ہیں۔ "روح اس قدرتی جسم کی پہلی غیبت ہے جس  
میں بالقوہ ممکنہ زندگی ہے۔"

(۵) تعریف جہاں مثبت ہو سکتی ہے، منفی نہ ہو۔ اس قاعدے  
کے نقض سے منفی تعریفیں پیدا ہوتی ہیں۔ جو اکثر بے معنی  
ہوتے ہیں۔ جیسے "نفس مادہ نہیں ہے۔" "نفس غیر ذی  
ہست ہے۔" "شرادہ ہے جو خیر نہیں ہے۔" "ہدی وہ  
ہے جو نیکی نہیں ہے۔" "نیکی وہ ہے جو ہدی نہیں ہے۔"

یہ سب منفی تعریفیں ہیں۔ اور تقریباً بے فائدہ ہیں۔

## تعریف کی یاست امثلہ مشقی

۱۔ تعریفات ذیل کی جلیغ کرو۔

(۱) منطق فکر کا علم ہے۔

(۲) منطق استدلال کا علم ہے۔

(۳) مثلث تین ضلعوں کی شکل ہے جس کے کوئی دو ضلع  
مل کر تیسرے سے بڑے ہوتے ہیں۔

(۴) (۱) طاقت ایک قوت ہے جس کا بیان حرکت  
پیدا کرنے کی طرف ہوتا ہے۔

(ب) مادہ وہ چیز ہے جس کی ہستی ایک یا زیادہ اجسام  
کی وساطت سے متعین ہو سکتی ہے۔

(۵) قوت ایک طاقت ہے جو حرکت پیدا کر سکتی ہے۔  
(۶) پودہ ایک بے حس عضوی وجود ہے۔

(۷) بلور ایک جامد شے معین ہندسی شکل کی ہے۔  
(۸) مثلث متساوی الاضلاع تین ضلعوں کی شکل ہے۔

جس کے تمام زاویہ اور ضلع علی الترتیب ایک دوسرے  
کے برابر ہوتے ہیں۔

(۹) مثلث ایک شکل ہے جو تین خطوط مستقیم سے گھری  
ہوتی ہو۔

(۱۰) منطق انسانی معلومات کا علم ہے۔

(۱۱) سوا ایک قیمتی اوصاف ہے۔

(۱۲) میرا کادربن کی ایک قسم ہے۔

(۱۳) آکسیجن جلنے کے فعل کی مہین ہے۔

(۱۴) چٹان ایک سخت ٹٹے ہے۔

(۱۵) غیر عضوی اشیاء بے جان مادی اجسام ہیں۔

(۱۶) نفس ناطقہ ایک سوچنے والا جوہر ہے۔

(۱۷) پودہ ایک وجود ہے۔ جس میں نباتی زندگی ہو۔

(۱۸) سیل بیخ برف کی ندی ہے۔

(۱۹) حد در ذیل کی تعریف کردہ

تعلیم۔ کالج۔ یونیورسٹی۔ کتب خانہ۔ صنف۔ حد۔ نفس ناطقہ۔

چیز۔ خوراک۔ پرندہ۔ حیل۔ کتاب۔ درخت۔ پودہ۔ پھول

حیوان۔ نیکی۔ مذہب۔ علم۔

دفعہ ۸۔ منطقی تقسیم کو ایک طرف تو تقسیم مادی یعنی

تجزیہ سے تمیز کرنا چاہئے۔ یعنی اسے فرد کی تحلیل یا اجزاء

ترکیبی میں تجزی سے الگ رکھنا چاہئے۔ اور دوسری طرف

تقسیم الہیاتی سے یعنی کسی فرد کو اس کے صفات و خواص

ترکیبی میں تحلیل کرنے سے۔

پودے کی تقسیم۔ اس کی جڑ۔ تنہ۔ شاخوں اور پتوں

ہیں۔ یا حیوان کی تقسیم اس کے سر۔ ٹہر۔ ہاتھ پاؤں ہیں

مادی تقسیم ہے اور ان صفات میں تقسیم جن سے پودا یا

حیوان بنتا ہے۔ تقسیم الہیاتی ہے۔ سونے کے ٹکڑے کی

تقسیم جو یا زیادہ ٹکڑوں میں طبعی تقسیم ہے اور اس کی تقسیم تحلیل

صفات زرد رنگ۔ وزن مخصوص۔ خاص صورت۔ مقدار

نحوس پن وغیرہ میں جو اسکے ہر ذرہ میں پائے جاتے ہیں

تقسیم الہیاتی ہے۔

اسی طرح ہر فرد کی تقسیم مادی اس کے ترکیبی اجزاء یا

حصص میں ہو سکتی ہے اور الہیات کے رو سے اس کی

اوصاف۔ خواص یا صفات میں۔ لیکن ان دونوں قسموں

کی تقسیم کو منطقی تقسیم سے تمیز کرنا چاہئے۔ منطقی تقسیم کا

اطلاق مفرد شے یا مفرد وصف پر نہیں ہوتا۔ بلکہ صرف

چیزوں کی صنف یا صنف اوصاف پر ہوتا ہے۔ وہ صحیح

منطقی تقسیم کے قواعد مندرجہ ذیل ہیں۔

(۱) جس کی تقسیم ہوتی ہے وہ صنف ہو نہ کہ فرد۔ دوسرے

نظروں میں اس کے یہ معنی ہیں کہ وہ جزئی کی تقسیم نہیں

ہو سکتی۔ صرف حد کی منطقی تقسیم کی صلاحیت رکھتی ہے۔

اس قاعدے کی خلاف ورزی سے یا تو تقسیم لمبی پیدا ہوتی

ہے یا تحلیل الہیاتی۔ اسی طرح اہم المانع جیسی ایک قوم

کائنات۔ عالم حیوانات۔ کائنات۔ صرا وغیرہ سنا جزئی

ہیں۔ اس لئے منطقی تقسیم کی صلاحیت نہیں رکھتے۔

(۲) تقسیم کسی ایک خصوصیت اساسی کی موجودگی یا عدم

موجودگی یا اس کے تغیر درجات پر مبنی ہو۔ یا بالفاظ دیگر

تقسیم کا اصول صرف ایک ہی ہونا چاہئے۔ اس قاعدے

کے نقص سے منسلک تعلیم متاثر پیدا ہوتا ہے۔

(۳۳) صنف مقسم کا اطلاق ہر صنف تحتانی یعنی حصص تقسیم میں سے ہر ایک پر جن میں وہ کل صنف تقسیم ہوئی ہے ہوتا ہو اس قاعدے کے نقص سے بھی تقسیم طبعی یا عقلی الہیاتی پیدا ہوتی ہے۔

(۳۴) اصناف تحتانی مل کر صنف مقسم کے برابر ہوں دوسرے نظروں میں یوں سمجھو کہ تقسیم کرنے والی حدوں کی تعبیریں تقسیم شدہ حد کی تعبیر سے مجموعہ میں بالکل منطبق ہوں۔ اس قاعدے کے نقص سے تقسیم ۲۱ تمام یا ناگہ از تمام کا منسلک پیدا ہوتا ہے یعنی غیر خارج یا غیر مانع۔

(۳۵) اصناف تحتانی ایک دوسرے کے اندر داخل نہ ہوں بلکہ بالکل ایک دوسرے کو خارج کریں یا بالفاظ دیگر کوئی فرد جو ایک تقسیم کرنے والی حد کی تعبیر میں شامل ہو۔ کسی دوسری حد کی تعبیر میں شامل نہ ہو۔ ورنہ تقسیم متداخل پیدا ہوگی۔

چند مثالوں سے قواعد بالا کی توضیح ہو جائیگی۔ مثلاً ستقیم نظام کی تقسیم متساوی الاضلاع۔ متساوی الساقین اور مختلف الاضلاع میں۔ یہاں یہ مقسم لگی ہے۔ اور اصول تقسیم الاضلاع کی برابری یا عدم برابری اور یہ مقسم ہر صنف تحتانی پر قابل اطلاق ہے۔ اور اصناف تحتانی مل کر صنف مقسم سے بالکل منطبق ہیں۔ اور بالکل ایک دوسرے کو خارج کرتی ہیں۔ اس تقسیم میں مثلث

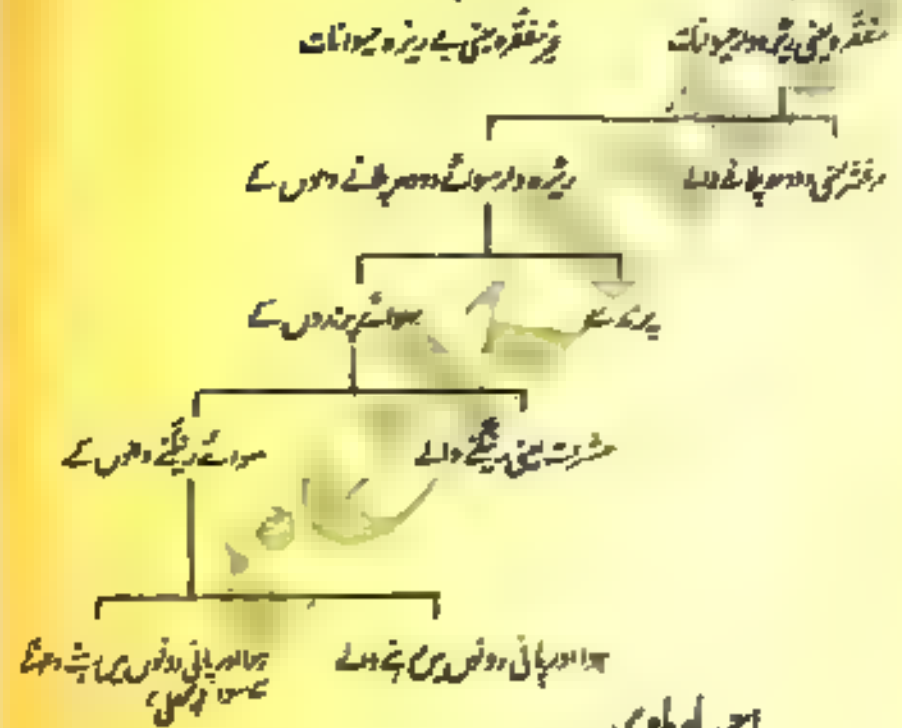
متساوی الساقین کی یہ تعریف ہوئی ہے کہ اس کے صرف دو ضلع برابر ہیں۔ ورنہ دوسری صنف تحتانی میں پہلی بھی شامل ہو جائیگی اور تقسیم میں منسلک تداخل پایا جائیگا۔ دوسری مثال ”امثال مستقیم الاضلاع کی تقسیم“۔ یہ پہلو۔ چہار پہلو۔ پنج پہلو۔ شش پہلو و غیر الاضلاع میں۔ یہاں تقسیم شدہ حد لگی ہے اور اصول تقسیم الاضلاع کی تعداد متبدل ہے۔ حد ”مثل مستقیم الاضلاع“ ہر صنف تحتانی پر قابل اطلاق ہے اور سب اصناف تحتانی مل کر کل صنف کے برابر ہیں۔ اور ایک دوسری کو خارج کرتی ہیں۔ دوسری مثال ”زاویہ مسطحہ کی تقسیم حادہ۔ قائمہ اور منفرجہ میں“ یہ بھی پانچوں قاعدوں کے مطابق ہے۔

مثلاً مذکورہ بالا سے ظاہر ہوتا ہے کہ جب تک مقسم چیز کا علم نہ ہو۔ ہم یہ تحقیق نہیں بنا سکتے کہ تقسیم قواعد کے مطابق ہے یا نہیں۔ لیکن ایک قسم کی تقسیم منطقی ایسی ہے جس میں یہ بات تقسیم کی صورت ہی سے ظاہر ہو جاتی ہے۔ اس کو تقسیم بالاشغال یعنی دو ٹکڑے کرنا کہتے ہیں اس قسم کی تقسیم میں صنف کو دو حصوں میں بانٹا جاتا ہے۔ اور یہ دو حصے اصول ارتفاع تقیضین کے مطابق یہ مقسم کی کل سمت پر حاوی ہوتے ہیں۔ اس کی حقیقت اور کیفیت مثلاً ذیل سے واضح ہوگی۔

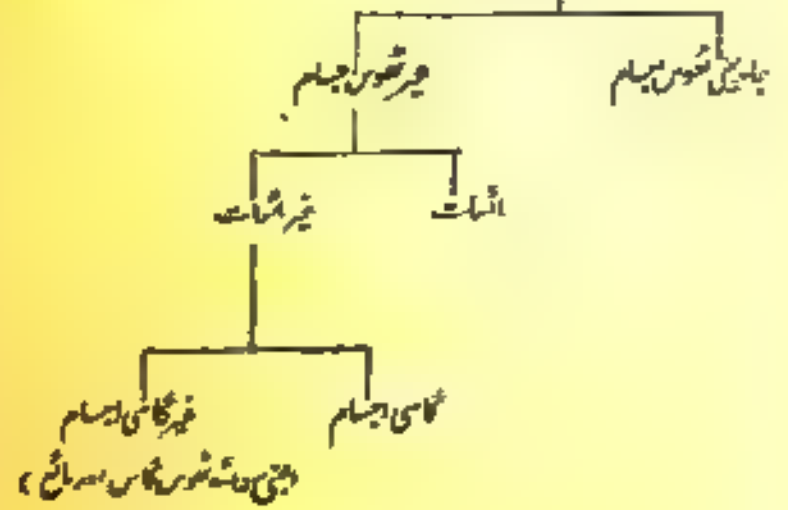


مثال ۱۰

جوانیات

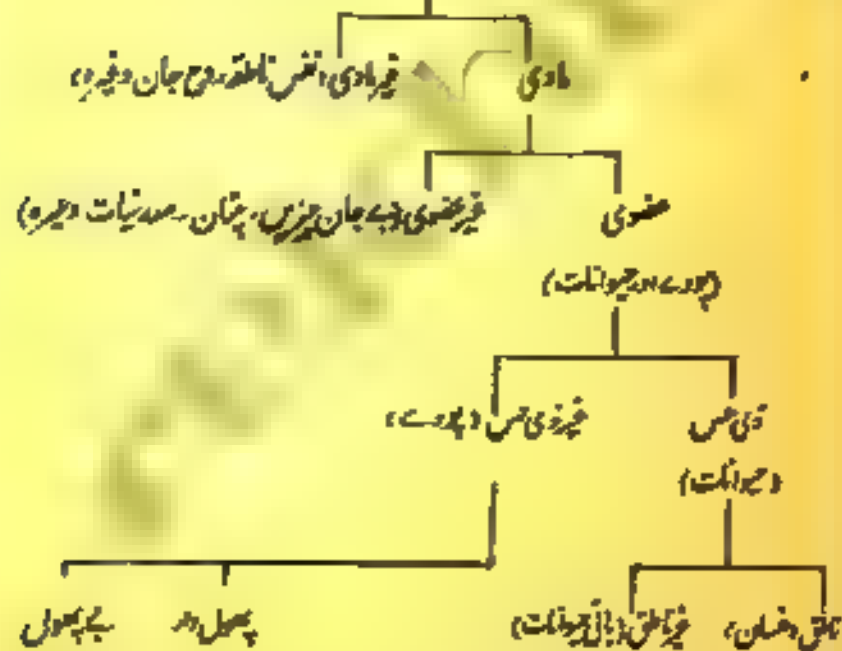


اجسام مادی



تیسری مثال

وجود است یا چیزیں وسیع معنوں میں



تقسیم بالمشاع کی ان مثالوں میں قواعد مذکورہ بالا صادق آتے ہیں۔ کچھ یہ ہے کہ منطق قیاسی میں ہم بس اسی قسم کی منطقی تقسیم کی بحث کر سکتے ہیں۔ کیونکہ اور کسی قسم کی تقسیم منطقی میں ہم بغیر اصل سے منقسم سے رجوع کئے ہرگز موفق سے نہیں کر سکتے کہ آیا قواعد بالا کی پابندی ہوئی ہے یا نہیں یا اصناف تحتانی مل کر صنف منقسم سے کم و بیش ہیں یا نہیں۔ یا اصناف تحتانی ایک دوسرے کے متداخل ہیں یا نہیں۔ یا کہ اصول تقسیم ایک سے زیادہ ہیں یا نہیں۔

# تقسیم کی بابت امثلہ مشقی

اول۔ تقسیمات ذیل کا امتحان کرو۔

- (۱) مثلث کی تقسیم۔ مساوی الاضلاع۔ قائم الزاویہ۔ اور مختلف الاضلاع میں۔
- (۲) حدود کی تقسیم۔ مجرد۔ مطلق۔ اور تکی میں۔
- (۳) حدود کی تقسیم جزئی۔ تکی۔ اسم الجمع اور حصری (توہمی) میں۔
- (۴) اشکال کی تقسیم۔ مثلث۔ ذواربعت الاضلاع اور دائرہ میں۔
- (۵) اشکال ذواربعت الاضلاع کی تقسیم متوازی الاضلاع مربع۔ مستطیل۔ معین اور شیبہ بالمعین میں۔
- (۶) چول کی تقسیم۔ چکرکشی۔ پیکل (سد اۃ)۔ تخم پیکل (رمم بناتی میں)۔
- (۷) دنیا کی تقسیم۔ ایشیا۔ افریقہ۔ یورپ۔ امریکہ اور امریکہ میں۔
- (۸) منطق قیاسی کی تقسیم۔ حدود۔ قضایا اور اثباتات میں۔
- (۹) کھریا کے ٹکڑے کی تقسیم سفیدی۔ وسعت۔ ٹھوس پن اور وزن میں۔
- (۱۰) جسم حیوان کی تقسیم۔ جمیٹروں۔ دل۔ معدہ۔ حواس

- منز۔ عضلات۔ اور ٹہریوں میں۔
- (۱۱) حدود کی تقسیم۔ مقرون۔ جزئی۔ مثبت اور مجرد میں۔
- (۱۲) گھروں کی تقسیم۔ خشتی۔ سنگی۔ ایک منزلہ۔ دو منزلہ اور بھونپیریوں میں۔
- (۱۳) مذہب کی تقسیم عیسائی۔ مسلمان۔ ہندو اور پارسی میں۔
- (۱۴) نیکی کی تقسیم۔ راست گوئی۔ عدل۔ نیاضی اور احتیال میں۔
- (۱۵) علوم کی تقسیم (۱) نظری اور عملی میں (۲) مادی اور نفسانی میں۔ ریاضی۔ طبی۔ اور اخلاق میں۔
- (۱۶) خواہر (ذوات) کی تقسیم۔ مادی۔ عضوی۔ غیر عضوی اور نفسانی میں۔
- (۱۷) منطق کی تقسیم۔ استخراجی۔ استقرائی۔ صوری اور منوی میں۔
- (۱۸) چیزوں کی تقسیم۔ مادی۔ غیر مادی۔ ذی حس اور غیر ذی حس میں۔

دوم۔ حدود ذیل کی تقسیم کرو۔

- نام۔ تفسیر۔ کتاب۔ گھر۔ قلعہ۔ امتحان۔ فصل۔ جنگ۔
- شہر۔ انسان۔ رنگ۔ بو۔ ذائقہ۔ لمس۔ آواز۔ قوت۔ ہمت۔
- جسم۔ کیفیت نفسانی۔ کاغذ۔

## حصہ دوم

قضایا کے بیان میں

## باب اول

قضایا کی تعریف اور تقسیم

**دفعہ اول۔** قضیہ کی تعریف یہ ہے کہ قضیہ دو حدوں کے درمیان ایک خاص نسبت کا ايجاب یا سلب ہے۔ ہر قضیہ مرکب ہوتا ہے دو حدوں اور ایک لفظ یا جزو لفظ یا چند الفاظ سے۔ یہ لفظ سطر ہو یا سطر ايجاب یا سلب کی علامت ہوتا ہے۔ دو چیزیں کا ايجاب یا سلب کیا جائے محمول یا محکوم کہلاتی ہے۔ اور جس چیز کی بابت ايجاب یا سلب کیا جائے موضوع یا محکوم علیہ کہلاتی ہے۔ اور جو چیز ايجاب یا سلب کی علامت کی قائم مقام ہے اس کو رابطہ کہتے ہیں۔ مثلاً اس قضیہ میں کہ ”تمام انسان فانی ہیں“ تمام انسان موضوع

اور فانی محمول ہے۔ اور میں رابطہ یا ايجاب کی علامت ہے۔ اس قضیہ میں کہ ”بعض انسان دانا نہیں ہیں“ بعض انسان موضوع اور دانا محمول یا محکوم ہے۔ نہیں ہیں رابطہ یا علامت سلب ہے۔ اس قضیہ میں کہ ”سورج نکلتا ہے“ سورج موضوع یا محکوم علیہ ہے۔ نکلتا محمول یا محکوم ہے۔ اور ہے رابطہ ہے۔ یہاں محمول کا ايجاب موضوع پر ایک چھوٹے سے تغیر سے ظاہر کیا گیا ہے۔ جس کو لفظ ”نکلتا“ کی تشریف کہتے ہیں۔ جب اس قضیہ کو باصلاحیت بیان کریں تو یہ ہو جاتا ہے کہ ”سورج نکلنے والا ہے“ اس میں ايجاب کی علامت بھی ملاتی ہے بیان کی گئی ہے۔ اور محمول بھی باوضاحت دکھایا گیا ہے۔ رابطہ وہی ہے جو مثال مذکورہ میں ہے۔ موضوع اور محمول کے باہمی تعلق کو نسبت کہتے ہیں۔ قضیہ کا موضوع یا محمول کبھی ایک لفظ ہوتا ہے اور کبھی مجموعہ الفاظ۔ ان قضایا میں کہ ”کھڑا سفید ہے“ ”نیک لوگ خوش ہیں“ ”یہ بات کہ تمام انسان فانی ہیں ہر شخص کو معلوم ہے“ ”کسی مضمون کو تمام و کمال جانتا انسان نہیں ہے“ الفاظ ”کھڑا“ ”نیک لوگ“ ”یہ بات کہ تمام انسان فانی ہیں“ ”کسی مضمون کو تمام و کمال جانتا“ علی الترتیب موضوع ہیں۔ اور ”سفید“ ”خوش“ ”ہر شخص کو معلوم“ ”انسان“ ”علی الترتیب محمول ہیں رابطہ کو کلہ رابطہ بھی کہتے ہیں۔

قضیہ کا رابطہ جب اپنی حقیقی صحت میں بیان ہو تو حسب



معمول مصدر ہونا کے کسی صیغہ پر مشتمل ہوتا ہے اور حرف نفی  
 "نہ" یا "نہیں" اس کے ساتھ ہوتا بھی ہے۔ اور نہیں بھی  
 ہوتا ہے۔ اس بات کا خوب خیال رکھنا چاہئے کہ رابطہ محض  
 موضوع اور محمول کی ایک خاص نسبت کو اظہار کرتا ہے۔  
 مگر اس سے ان میں سے کسی کی ہستی پر دلالت نہیں پائی  
 جاتی۔ مثلاً اس انمولجی قضیہ میں کہ "آب ہے" یا موضوع  
 ہے۔ ب محمول اور کلمہ "ہے" رابطہ ہے۔ جو صورت یکجا میں  
 حرف آ اور ب کے درمیان ایک خاص نسبت کا ہونا  
 بیان کرتا ہے۔ مگر اس سے آ یا ب کی ہستی لازم نہیں آتی۔  
 اسی طرح اس قضیہ میں کہ "آب نہیں ہے" رابطہ نہیں ہے  
 صرف آ اور ب کے باہم ایک خاص نسبت کی عدم موجودگی  
 کی علامت ہے۔ مگر اس سے آ یا ب کا عدم یا وجود ظاہر  
 نہیں ہوتا۔ مصدر ہونا بعض دفعہ محض رابطہ کا کام دیتا  
 ہے اور بعض دفعہ رابطہ اور محمول دونوں کا اکٹھا۔  
 ان دونوں حالتوں میں فرق کرنا چاہئے۔ دونوں کو گڑبڑ  
 نہیں کر دینا چاہئے۔ صورت موخر میں مصدر ہونا سے  
 موضوع کی ہستی پر دلالت ہوتی ہے۔ مثلاً اس قضیہ میں کہ  
 "آ ہے" سے مراد ہے "موجود ہے"۔ گویا ہے مصادی ہے  
 موجود ہے کے اس صورت میں بھی مصدر ہونا باہم ہے کیونکہ  
 الفاظ ہیں۔ جوتے ہوئے دیگر کے معنی الفاظ موجود  
 ہے۔ موجود ہوتے ہوئے۔ موجودگی وغیرہ کی مانند

بلحاظ سیاق عبارت یا تو فکر میں موجود ہونے کے ہیں یعنی  
 تناقض سے مراد ہونے کے ہیں) یا خارج میں موجود ہونے کے  
 یعنی کائن کے مطابق اور نہ صرف تناقض سے بری بلکہ  
 واقعہ یا اصلیت کی مخالفت سے بری ہونے کے۔ "آ ہے"  
 کے یا تو صرف یہ معنی ہو سکتے ہیں کہ خیال یا تصور  
 فکر میں موجود ہے بغیر اس کے کہ کوئی واقعہ یا نفس الامر  
 اس کے مطابق ہو۔ یا یہ معنی ہوتے ہیں کہ تصور آ فکر میں  
 موجود ہے اور نفس الامر یا واقعہ کے مطابق ہے۔ قضیہ کا  
 موضوع ممکن ہے کہ ان دونوں معنوں میں سے کسی معنی میں بھی  
 موجود نہ ہو۔ قضیہ "مربع دائرہ موجود نہیں ہے" میں  
 موضوع کی نہ کائنات میں ہستی ہے نہ فکر میں۔

بعض منطقیوں کی رائے میں رابطہ مشتمل ہے مصدر ہونا پر  
 بغیر حرف نفی نہ کے۔ وہ لوگ اس حرف نفی کو رابطہ  
 سے نہیں ملاتے۔ بلکہ محمول کے ساتھ ملاتے ہیں۔ اور اس  
 طرح تمام قضایا کو یکجائی بنا دیتے ہیں۔ اس لفظ نہ سے یا  
 زیادہ صحیح طور پر یوں کہنا چاہئے کہ واقعہ نفی سے تو بہر حال  
 نجات نہیں مل سکتی۔ اس لئے جو رابطہ سے خارج کیا جائے  
 ہے وہ صورت میں محمول میں داخل کر لیا جاتا ہے۔ اس  
 قضیہ میں کہ "آب نہیں ہے" ان کی رائے میں بنیں  
 (غیر ب) محمول ہے۔ اور ہے رابطہ ہے۔ اس طرح رابطہ کا  
 جز (نہیں) محمول میں ملا دیا گیا ہے۔ رابطہ کا حرف

نفی "نہیں" حذف کر دینے سے بلا ضرورت حدود سالبہ کی تعداد بڑھتی ہے۔ اور ان حدود کے ساتھ خود قضایا کا مفہوم غیر معین ہو جاتا ہے۔

بعض منطقی کہتے ہیں کہ رابطہ مصدر ہونا کے فعل حال پر مشتمل ہے۔ حرف نفی ہو یا نہ ہو۔ یعنی ان کے نزدیک کلمات رابطہ یہ ہیں۔ ہے۔ ہیں۔ نہیں ہے۔ نہیں ہیں۔ باقی زمانے سوائے حال کے ان کے نزدیک رابطہ سے خارج ہیں مطلق منسل۔ خود وغیرہ نے یہ رائے اختیار کی ہے لیکن مل کہتا ہے کہ زمانہ دینی صیغہ فعل رابطہ کا ویسا ہی جزو ہے جیسا کہ حرف نفی (نہیں) یا واقعہ نفی جس طرح ہم اس آخر الذکر کو خارج نہیں کر سکتے۔ اسی طرح اول الذکر کو بھی نہیں نکال سکتے۔ اگر رابطہ سے نکال دیجئے تو محمول میں داخل کریجئے۔ جیسا کہ حرف تہ کا حال ہے "جو تک رابطہ صرف موعود اور محمول کے درمیان ایک خاص نسبت یا اس کا فقدان ظاہر کرتا ہے۔ اس لئے وہ کسی صیغہ (زمانہ) پر مشتمل نہیں ہے۔ وقت کا جزو اس میں دخل نہیں رکھتا وقت کے واسطے محمول کی طرف رجوع کرنا چاہئے۔ حکم یا تصدیق دو تصوروں کے درمیان ایک خاص نسبت کا اعتراف ہے۔ تصدیق مشتمل ہے دو تصورات یعنی موضوع اور محمل اور ان کے درمیان ایک خاص نسبت (نسبت موافقت یا مخالفت۔ مناسبت یا عدم مناسبت) کے اعتراف یعنی رابطہ پر

جب ہر دو تصورات صحیح ہوں۔ یعنی صفات و اشیاء سے جو فی الواقع موجود ہوں ٹھیک ٹھیک مطابق ہوں۔ اور ان دونوں کے درمیان کی نسبت بھی صحیح ہو۔ تو تصدیق صحیح ہے۔ ورنہ تصدیق کو غلط سمجھنا چاہئے۔ تصدیق صحیح واقعی موجودہ اوصاف اور چیزوں کے درمیان ایک نسبت کا اعتراف ہے۔ دو وصفوں یا چیزوں کی باہمی نسبت پر تین طرح سے نظر کی جا سکتی ہے (۱) اول فی نفسہ بغیر تعلق فکر انسانی یا طریق فکر کے (۲) دوم بہ سلسلہ فکر انسانی مگر بغیر تعلق طریق اظہار لسانی کے۔ (۳) سوم بہ سلسلہ فکر انسانی و تعلق اظہار لسانی ہر دو کے۔ تصدیق نسبت ہے۔ مگر اس حیثیت سے کہ ہماری فکر میں ہے۔ قضیہ نسبت ہے مگر اس حیثیت سے کہ ہماری فکر میں ہے اور نیز اس حیثیت سے کہ عبارت میں اس کا اظہار ہوا ہے۔

دفعہ دوم۔ قضایا کی تقسیم۔ منطق میں قضیہ عموماً صرف و نحو کے سادہ یا ملتہ جملہ کے مقابل ہوتا ہے اور صرف و نحو کا جملہ مرکب عموماً منطق میں بہت سے قضایا کے مقابل ہوتا ہے۔

## قضایا کی مثالیں

(۱۰) قضایائے (مفردہ)

جملہ سادہ

جملہ ملتہ

(۱) الف ب ہے

(۲) ب ج ہے۔ ب ہے

- (۳) ا ج ج ہے۔ ب ہے جو د ہے۔ جملہ  
 (۴) اگر ا ہے۔ تو ب ہے  
 (۵) ا یا تو ب ہے۔ یا ج  
 (۶) اگر ا ہے تو یا ب ہے۔ یا ج ہے +

## (۲) قضایاے مرکب

- (۱) ا ب اور ج ہے۔ یا ا ب اور نیز ج ہے +  
 (۲) ا اور د ب ہیں۔ یا ا اور نیز د ب ہے +  
 (۳) ا اور د ب اور ج ہیں +  
 (۴) ا جو کا ہے اور د جو ق ہے۔ ب ہیں +  
 (۵) ا جو کا ہے اور د جو و ہے ب ہیں۔ جو نہ ہے +  
 (۶) ا ب ہے۔ اور ج د ہے +  
 (۷) ا ب ہے۔ لیکن ج د ہے +  
 (۸) نہ تو ب ہے۔ نہ ج ہے +  
 (۹) نہ ا نہ د ج ہے +

یہ لحاظ نوعیت قضایا کی تقسیم حسب ذیل کیجاتی

- (۱) نسبت  
 شرطیہ اگر ا ہے۔ تو ب ہے۔  
 (۲) کیفیت  
 حلیہ جیسے ا ب ہے۔ ا ب نہیں ہے۔  
 (۳) سلبیہ جیسے ا ب ہے۔ ا ب نہیں ہے۔

- (۳) جہت  
 ضروری جیسے ا ضروری ہے۔  
 مطلقہ جیسے ا ب ہے۔  
 احتمالیہ جیسے شاید ا ب ہے۔  
 (۴) کیفیت  
 حلیہ جیسے تمام ا ب ہے۔  
 جزئیہ جیسے بعض ا ب ہے۔

(۵) معنی  
 مفوضی یا تخیلی۔ جیسے تمام انسان حیوان ہیں  
 مستولی یا تمیزی۔ جیسے تمام انسان غائی ہیں۔  
 اب ہم علی السبب ان تقسیموں کی تشریح اور توضیح کریں گے +  
**وہم سوم۔ قضایا کی تقسیم بہ اعتبار نسبت کے۔**  
 قضایا کی پہلی تقسیم حلیہ اور شرطیہ میں ہے۔ جس کی بنا دونوں  
 حصوں کی باہمی نسبت پر ہے یا ایجاب یا سلب کی حقیقت پر  
 قضیہ حلیہ وہ قضیہ ہے۔ جس میں موضوع اور محمول کی نسبت  
 مفرد اور غیر مشروط ہوتی ہے۔ محمول کا ایجاب یا سلب موضوع  
 پر بغیر کسی شرط کے عائد کرنے کے ہوتا ہے۔ مثلاً "ا ب ہے"  
 "تمام دعائیں عناصر ہیں" ان قضیوں میں ب کا ایجاب  
 ا پر بغیر کسی شرط کے ہوا ہے تمام دعائوں پر عناصر کا ایجاب  
 ہوا ہے اور کوئی شرط اور قید نہیں عائد کی گئی۔ بلکہ ہر حالت  
 میں ایجاب کیا گیا ہے۔ اسی طرح اس قضیہ میں کہ "بعض  
 انسان دانا ہیں" دانا کا اطلاق بعض آدمیوں پر مطلقاً بغیر  
 کسی شرط کے ہوا ہے۔  
 اس کے برخلاف قضیہ شرطیہ وہ قضیہ ہے جس میں



”و مقولہ ایک دوسرے پر مشروط ہوں یا جس میں ایجاب یا سلب بہ پابندی کسی خاص شرط کے ہوتا ہے۔ مثلاً ”اگر اب ہے۔ توج دے“ اس قضیہ میں مقولہ ”ج دے“ مقولہ ”اب ہے“ پر منحصر ہے۔ یا د کا ایجاب ج پر ہوا ہے بشرطیکہ ب کا ایجاب اپر ہو۔ دوسرے فقرے کا صدق پہلے کے صدق پر منحصر و مشروط ہے۔ اس لئے اس قضیہ کے پہلے جزد کو مقدم یا شرط یا وجہ یا سبب کہتے ہیں اور دوسرے کو تالی یا جزا کہتے ہیں۔ ایک کا انحصار دوسرے یا قضیہ کی ایجاب کی حقیقت شرطی لفظ اگر سے جو مقدم کے شروع میں رکھا جاتا ہے اور لفظ تو تب اس لئے وغیرہ سے جو تالی کے شروع میں لگائے جاتے ہیں۔ ظاہر کی جاتی ہے۔ بعض دفعہ لفظ اگر کے بجائے الفاظ جب جہاں جہاں کہیں۔ جو۔ جو۔ جو۔ جو۔ بشرطیکہ۔ فرض کرو۔ وغیرہ مستعمل ہوتے ہیں اسی طرح الفاظ تو۔ تب کے بجائے۔ جبھی۔ سو۔ پس۔ وہاں۔ وغیرہ بولے جاتے ہیں۔ مثلاً اس قضیہ میں کہ ”ا یا ب ہے یا ج ہے“ ایجاب شرطی ہوا ہے یعنی آپر ب کا ایجاب ہوا ہے اگر آپر ج کا سلب ہو۔ یا آپر ج کا ایجاب ہے۔ اگر اس پر ب کا سلب ہو۔ حقیقت میں یہ مقولہ ایک ہے اور قضیہ واقع میں دو قضایائے ذیل میں سے پہلے یا دوسرے کے برابر ہے۔ ”اگر ا ج نہیں۔ تو اب ہے“ اور ”اگر اب نہیں

تو ا ج ہے“

قضایائے شرطیہ کی دو قسمیں ہیں۔ افتراضیہ یا شرطیہ متصلہ اور منفصلہ۔ اگر قضیہ کے دونوں اجزا میں اگر اور تو مستعمل ہوں۔ تو افتراضیہ یا شرطیہ متصلہ ہے۔ اگر یا تو۔ نہ نہ وغیرہ میں تو منفصلہ ہے۔ جیسے ”اگر ا ہے۔ تو ب ہے“ ”اگر اب ہے۔ توج دے“ ”اگر ا ہے۔ تو ب نہیں ہے“ یہ قضایا افتراضیہ یا شرطیہ متصلہ ہیں ”ا یا تو ب ہے۔ یا ج ہے“ ”یا اب ہے یا ج دے“ یہ قضیئے منفصلہ ہیں۔

قضایائے منفصلہ اور افتراضیہ (شرطیہ متصلہ) کو متحد بھی بولتے ہیں بلکہ مرکب بھی کہتے ہیں۔ کیونکہ ایسے قضیئے ظاہراً ایک سے زیادہ قضایا پر مشتمل ہوتے ہیں۔ لیکن حقیقت میں وہ دیسے ہی ہوتے ہیں۔ جیسے علیہ قضیئے اور ان میں سے ہر ایک صرف ایک ایجاب یا سلب کا اظہار کرتا ہے۔ یعنی ایک مقولہ کے دوسرے پر منحصر ہونے کا ایجاب یا سلب یا زیادہ صحیح طور پر یہ کہنا چاہئے۔ کہ ایک حد کثیر الفاظ کے دوسرے حد کثیر الفاظ پر منحصر ہونے کا ایجاب یا سلب۔ قضیہ افتراضیہ (شرطیہ متصلہ) کے دو جزد حقیقت میں جزد ”و کثیر الفاظ حدوں کے میں نہ علیہ قضیوں کے جیسا کہ قضیہ مرکب کی صورت میں ہوتا ہے۔ اگر ا ہے۔ ب ہے“ اس قضیہ میں مقدم ”ا ہے“ اور تالی ”ب ہے“ ”جد امکانہ مقولے نہیں ہیں۔ جن میں ا اور ب کی ہستی کا علحدہ علحدہ ایجاب ہوا ہے۔ بلکہ ایک ایک شرطیہ ایجاب کے

ایزا میں۔ ایک جڑ کی صداقت کا انحصار دوسرے کی صداقت پر ہے۔ واضح میں وہ دو کثیر لفظی حدیں ہیں۔ جیسے یہ حدیں ہیں۔  
 ”یہ بات کہ انسان فانی ہے“ ”خوشی سے زندگی بسر کرنا“ وغیرہ  
 اور ان کے معنی صرف ا اور ب کی ہستی ہے اور قضیہ سے جو نسبت ظاہر ہوتی ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ دوسرے کا پہلے پر انحصار ہے۔  
 اسی طرح اس قضیہ میں کہ ”اگر آ تب ہے توج د ہے“۔ مقدم آ تب ہے کے معنی ہیں۔ ”ا کے ب ہوتے ہوئے“ ”ا کے ب ہوینکا واقعہ“ اور تالی ”جج د ہے کے سنی“ ”جج کے د ہوتے ہوئے“  
 ”جج کے د ہونے کا واقعہ“ اور قضیہ سے جو نسبت ظاہر ہوتی ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ تالی کا انحصار مقدم پر ہے۔ اسی طرح یہ بھی دکھا سکتے ہیں۔ کہ قضیہ مفصل بھی فی الواقع سادہ ہے۔  
 اگرچہ ظاہراً کئی تضایا پر مشتمل ہے۔

بعض منطقیوں (مطلبن۔ طاسن۔ بول۔ بور وگ۔ سیرین۔ قول) کے نزدیک قضیہ مفصل میں ایک جڑ یا ایک رکن متبادل کا صدق دوسرے کے کذب پر منحصر ہے اور نیز اس کے مقابل۔ مثلاً اس قضیہ میں کہ ”ایا ب ہے یا ج ہے“ ”ا ب ہے“ کا صدق ”ا ج ہے“ کے کذب پر منحصر ہے۔ اور ”ا ب ہے“ کا کذب ”ا ج ہے“ کے صدق پر۔ ”ا ج ہے“ کا صدق ”ا ب ہے“ کا کذب پر۔ اور ”ا ج ہے“ کا کذب ”ا ب ہے“ کے صدق پر۔ اس قضیہ مفصل ”ا یا ب ہے یا ج ہے“ ذیل کے چار افتراضیہ (شرطیہ مفصل) قضیوں میں سے کسی ایک کے

معدی ہے +

- (۱) اگر ا ج نہیں۔ تو ا ب ہے۔
- (۲) اگر ا ج ہے۔ تو ا ب نہیں۔
- (۳) اگر ا ب نہیں۔ تو ا ج ہے۔
- (۴) اگر ا ب ہے۔ تو ا ج نہیں ہے۔

مگر بعض اور منطقیوں کی رائے میں (یعنی روشنی۔ منس۔ ریل اور جیونز کے نزدیک) قضیہ مفصل میں ایک رکن متبادل کے کذب سے دوسرے کا صدق پایا جاتا ہے۔ لیکن اس کے برعکس نہیں۔ پس چار تضایا ہے افتراضیہ (شرطیہ مفصل) مکوہ میں سے وہ صرف پہلے اور تیسرے کو تسلیم کرتے ہیں۔ اور باقی دو کو ترک کر دیتے ہیں۔ کیونکہ قضیہ مفصل سے ان پر دلالت نہیں ہوتی۔ ان کے نزدیک ایک رکن کا صدق دوسرے کے کذب پر دال نہیں۔ مگر یہ ہے۔ کہ دونوں صادق ہوں۔ مل نے اس رائے کی اس طرح توضیح کی ہے۔ کہ قضیہ ”وہ یا تو بیوقوف ہے۔ یا بد معاش ہے“ کے یہ سنی نہیں ہیں۔ کہ وہ بیوقوف اور بد معاش دونوں نہیں ہو سکتا۔ اس کے صحیح معنی یہ ہیں کہ (۱) اگر وہ بیوقوف نہیں۔ تو بد معاش ہے۔ اور (۲) اگر وہ بد معاش نہیں تو بیوقوف ہے۔ یہی رائے اوپر رسالہ ہذا میں اختیار کی جا چکی ہے۔ اور دونوں ریٹوں میں معقول تر معلوم ہوتی ہے۔ لیکن بالکلہ دونوں میں فرق صرف لغتی ہے۔ اصل سوال یہ ہے۔

کہ ہر دو رکن جن کے درمیان یا یا تو انفصال کی خاطر منہج  
کیا گیا ہے ایک دوسرے کے مانع متبادل بلا اشتراک ہیں  
یا نہیں۔ اگر وہ مانع بلا اشتراک ہیں تو یوروگ وغیرہ کی  
رائے یعنی پہلی رائے صحیح ہے۔ اگر نہیں تو مل کا فلسفہ  
ٹھیک ہے۔ لیکن اس امر کا فیصلہ کہ ان دونوں میں سے  
کون سی صحیح ہے عام بول چال پر منحصر ہے۔ اور وہ دونوں  
کو جائز قرار دیتا ہے۔ یعنی بعض تو ارکان مفصلہ ایک دوسرے  
کے مانع بلا اشتراک ہوتے ہیں اور بعض دفعہ نہیں ہوتے ہیں مثلاً  
ان قضایا میں کہ ”محضوی وجود یا تو پورا ہے۔ یا حیدر ان“  
”روح یا قانی ہے یا غیر قانی ہے“ ارکان متبادل ایک دوسرے کے  
مانع ہیں۔ یعنی ایک ہی ذات ان ہر دو اوصاف سے  
موصوف نہیں ہو سکتی جو ارکان سے ظاہر ہوتی ہیں قضایائے  
ذیل میں کہ ”یہ دھات یا موصل حرارت ہے۔ یا موصل برقی“  
”جو شخص اعلیٰ خوشی کی موجودگی میں ادنیٰ خوشی کو ترجیح دیتا  
ہے۔ یا تو فاسق ہے۔ یا کوتاہ اندیش“ ”کیفیت نفسانی تعقل  
متاثر۔ عزم میں سے کوئی ہے“ ارکان متبادل مانع نہیں  
ہیں۔ ایک ہی ذات میں ممکن ہے۔ کہ وہ اوصاف جو  
ارکان سے تعبیر ہوتے ہیں۔ جمع ہوں۔ اس کتاب میں ہم  
دونوں مایوں کو تسلیم کریں گے۔ اگرچہ ترجیح مل ہی کی رائے  
کو ہے۔ +

دفعہ چہارم۔ تقسیم باعتبار کیفیت۔ قضایا کی دہری

تقسیم موجب اور سالب میں ہے جس کی بنا ان کی کیفیت پر  
ہے۔ یعنی محمول کے موضوع پر ریجاب یا سلب ہونے کے  
اعتبار سے۔ قضیہ موجب وہ ہے۔ جس میں محمول کا موضوع  
پر ریجاب (اثبات) ہو۔ یعنی جس میں وہ وصف جو محمول  
سے ظاہر ہوتا ہے۔ موضوع میں پایا جاتا ہے۔ یا جس میں وہ  
فرد یا صنف جس کو موضوع تعبیر کرے۔ اس صنف میں  
داخل ہو۔ جس کو محمول تعبیر کرے یا جس میں موضوع اور  
محمول کے مفہومات یا خیالات میں موافقت ہو۔ یا جس میں  
وہ وصف جس کو محمول متضمن ہے۔ اس وصف میں شامل  
ہو۔ جس کو موضوع متضمن ہے۔ یا جس میں قضایائے اقترافیہ  
(شرطیہ متصلہ) کی طرح تالی کا انحصار مقدم پر ہو۔ قضیہ سالب  
وہ ہے۔ جس میں وہ وصف جو محمول سے ظاہر ہوتا ہے۔  
موضوع میں پایا نہیں جاتا۔ یا جس میں موضوع بہ حیثیت  
صنف محمول بہ حیثیت صنف سے خارج ہو۔  
یا جس میں موضوع اور محمول کے مفہومات  
میں عدم موافقت ہو۔ یا جس میں وہ صنف جس  
کو محمول متضمن ہو۔ اس وصف میں شامل نہ ہو  
جس کو موضوع متضمن ہو۔ یا جس میں قضایائے  
اقترافیہ (شرطیہ متصلہ) کی طرح تالی کا انحصار مقدم پر نہ ہو۔  
یا تالی مقدم سے آزاد ہو۔ قضیہ حلیہ کی کیفیت اس کے رابطہ  
سے متعین ہوتی ہے۔ اور قضیہ اقترافیہ کی کیفیت تالی کی



کیفیت سے متعین ہوتی ہے۔ مقدم کی کیفیت کا اس پر کوئی اثر نہیں ہوتا۔ پس اگر قضیہ افتراضیہ (شرطیہ متصلہ) کا حصہ تالی موجب ہو۔ تو قضیہ بھی موجب ہے۔ اور اگر سالب ہو تو قضیہ بھی سالب ہے +

## انمودہ جی مثالیں

ا ب ہے۔ اگر ا ہے ب ہے۔  
 اگر ا ب ہے۔ ج د ہے۔  
 اگر ا ب نہیں ج د ہے۔  
 ا ب نہیں ہے۔ اگر ا ہے ب نہیں ہے۔  
 اگر ا ب ہے ج د نہیں ہے۔  
 اگر ا ب نہیں ج د نہیں ہے۔

## عملی مثالیں

تمام وصاتیں عناصر ہیں۔ تمام انسان فانی ہیں۔  
 اگر بادشہ سے تو زمین تم ہو جائیگی۔  
 اگر بادشاہ جو بن غیر وصات نہیں ہے تو وصات ہے۔  
 اگر ہوا شمال سے پلے تو گرمی نہ ہوگی۔  
 اگر شلٹ مسادی الاضلاع نہیں تو مسادی الزوايا سالب نہیں۔

دفعہ پنجم۔ تقسیم باعتبار جہت کے۔ قضایا کی قسری تقسیم ان کی جہت پر مبنی ہے اور وہ ضروریہ۔ مطلقہ اور احتمالیہ میں ہے۔ قضیہ کی جہت اکی کیفیت کی ایک خاص تفریع کا نام ہے۔ کیفیت کے لحاظ سے محمول کا موضوع پر ریجاب یا سلب ہوتا ہے۔ لیکن جہت پر ریجاب یا سلب کی ایک خاص مابیت کا انحصار ہے۔ خواہ وہ بہت جو موضوع اور محمول کے درمیان ریجاب یا سلب ہوئی ہے ضروریہ ہو۔ مطلقہ ہو۔ یا احتمالیہ۔ اگر ا اور ب یعنی قضیہ کے موضوع اور محمول کی باہمی نسبت ان کی حقیقت اور بنامٹ پر مبنی ہو۔ یعنی ایسی نسبت ہو۔ جو کلیتہً اور ضروریً صحیح ہو۔ تو کہا جاتا ہے۔ کہ قضیہ کی جہت ضروری ہے۔ جیسے "ا ضرور ہے۔ کہ ب ہو" "ضرور ہے کہ شلٹ کے دو ضلع عکس قسمرے سے بڑے ہوں" اور اگر تعلق مذکور ایسا ہو۔ جو تجربہ سے ثابت ہوا ہو اور جہاں تک انسان کا تجربہ ہے۔ صحیح ہو یعنی اس سے صحیح ہونے کا ضروری الزام نہ پایا جائے۔ تو کہا جاتا ہے۔ کہ قضیہ کی جہت مطلقہ ہے۔ جیسے "ا ب ہے" "تمام انسان فانی ہیں" تمام اجسام مادی کشش کرتے ہیں" اگر تعلق مذکور متحقق نہ ہو۔ بلکہ بعض خاص حالتوں میں صحیح ہو۔ اور باقی صورتوں میں صحیح نہ ہو۔ اگر ا کا ب ہونا اور نہ ہونا دونوں ممکن ہو۔ تو قضیہ کی جہت احتمالیہ کہلاتی ہے۔ جیسے "مکن ہے کہ ا ب

ہو یا نہ ہو۔" شاید ا۔ ب ہو۔" مکن ہے کہ کل بارش ہو۔"  
 "شاید وہ دانا ہی ہو۔" غالباً وہ نیک آدمی ہے۔" تو معلوم  
 ہوا کہ قضیہ کی جہت موضوع اور محمول کے باہمی تعلق اور  
 نسبت کے درجہ ضرورت یا یقین یا احتمال پر مشتمل ہے۔ اور  
 عبارت میں اس کا اظہار ذیل کے الفاظ سے ہوتا ہے۔ ضرور  
 ہے۔ بالضرور۔ یقیناً۔ اغلب ہے۔ غالباً۔ مکن ہے۔ شاید ہو سکتا  
 ہے۔ وغیرہ۔

ڈاکٹر دین کہتے ہیں کہ قضایا جتنی کی بحث صحیح طور پر  
 منطق خالص یا منطق یقینی میں ہو ہی نہیں سکتی بلکہ صرف  
 منطق احتمالی میں اس کا تذکرہ ہو سکتا ہے، منطق میں مسئل  
 اور دیگر منطقوں نے جہت کو منطق سے بالکل خارج کر دیا ہے۔  
 بلکہ اہلن نے تو اسے سرے سے قضایا کے منطق ہی سے  
 نکال دیا ہے۔ فولر نے جہت کو محمول میں مقید کر دیا ہے۔  
 اور رابطہ کو تمام ظروف و مفاعیل فیہ اور نیز تمام اُن  
 الفاظ سے آزاد کر دیا ہے۔ جن سے یقین کا درجہ یا کمی بیشی  
 ظاہر ہوتی ہو۔ یو پروگ نے ارسطو کی تقلید میں جہت  
 کے تین اقسام بیان کئے ہیں۔ اول ضروریہ یا کلیہ۔ یہی  
 "ضرور ہے۔ کہ ا ب ہو۔" دوم مطلقہ "ا ب ہے۔" سوم  
 اتفاقیہ یا احتمالیہ جیسے "مکن ہے۔ کہ ا ب ہو۔" شاید ا ب  
 ہو۔ ڈاکٹر دین کا قول ہے۔ کہ قضایا مطلقہ اور ضروریہ  
 سے ایک ہی قسم کا یقین (علم یقین ہو یا حق یقین) ظاہر ہوتا

ہے اور قضایا کے احتمالیہ سے یقین کے تمام درجے ظاہر ہوتے  
 ہیں۔ گویا تقسیم دو قسموں میں ہوئی۔ نہ تین قسموں میں۔ ام  
 یہاں اس مضمون پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں سمجھتے  
 لیکن سوال یہ ہے کہ آیا ایسے قضایا میں جیسے "مشکلت  
 کے تینوں زاوے ملکر دو قاتے کے برابر ہوتے ہیں" قضیہ  
 کا یقین یا تحقق اُسی درجہ کا ہے اور اُسی قسم کا ہے۔ جیسے  
 ذیل کے قضایا میں کہ "تمام انسان فانی ہیں" تمام مادی  
 اشیاء کوشش کرتی ہیں۔

دفعہ ششم۔ تقسیم باعتبار کیت۔ قضایا کی چوتھی تقسیم  
 کلیہ اور جزئیہ میں ہے۔ جس کی بنا ان کی کیت پر ہے۔  
 اگر قضیہ کلیہ کا موضوع بالاستیعال لیا جائے۔ تو قضیہ کلیہ ہے  
 اور اگر اس کی وسعت کا ایک جز لیا جائے۔ تو قضیہ جزئیہ  
 ہے۔ قضیہ کی کیت موضوع کی کیت سے متعین ہوتی ہے۔  
 "تمام ا ب ہے" "کوئی ا ب نہیں" دونوں کلیہ ہیں۔ کیونکہ  
 پہلے میں ب کا کل ا پر ایجاب ہوا ہے اور دوسرے میں  
 سلب۔ یعنی ہر اُس فرد پر ایجاب یا سلب ہوا ہے۔ جو ا  
 سے تیسرے ہوتا ہے۔ "بعض ا۔ ب ہے" "بعض ا۔ ب نہیں  
 ہے" دونوں جزئیہ ہیں۔ کیونکہ پہلے میں الف کے ایک جزو  
 پر ب کا ایجاب ہوا ہے اور دوسرے میں ب کا سلب  
 ہوا ہے۔ قضیہ "بعض ا۔ ب ہے" کے منطقی معنی یہ ہیں۔  
 کہ کم سے کم ایک ا۔ ب ہے اور صنف ا کے نہادہ نہیں

تو کم سے کم ایک فرد ہب کا محل ہوتا ہے +

۱۴۔ جب ہے ۱۴۔ ہب نہیں ہے + ان صورتوں کے تضایا کو چھلکے کہتے ہیں۔ کیونکہ ایسے قضیہ کی کیت یا یوں کہو کہ اس کے موضوع کے کیت بالصرحت بیان نہیں ہوئی۔ تضایانے ذیل اس قسم کے ہیں۔ ”دھاتیں موصل برقی ہیں“ ”حیوانات میں نظام اعصاب ہوتا ہے“ ”پودوں کے پھول ہوتے ہیں“ ”اجسام مادی کا وزن ہوتا ہے“ ان تضایا کی کیت مشخص نہیں ہو سکتی۔ تا دھیکہ ان علوم کی طرف رجوع نہ کیا جائے جن کے وہ مسائل ہیں۔ دوسرے فقروں میں چونکہ ان کے مادے کا علم نہ ہو۔ صورت کی تشخیص نہیں ہو سکتی اور مادہ کی واقفیت کے لئے خاص علوم کی طرف رجوع کرنا پڑتا ہے۔ مگر حقیقت میں ہر قضیہ یا کلیہ یا جزئیہ یعنی ہر شکل میں محمول کا موضوع کے کل یا جز پر اثبات ہوتا ہے۔ یعنی موضوع سے جو افراد ظاہر ہوتے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک پر یا کم سے کم ایک پر محمول کا محل ہوتا ہے کم

جب کسی قضیہ کا موضوع ایسی حد کلی ہو۔ جیسے ایک حرب۔ ایک زبان یا حد جزئی ہو جیسے اظہار ہنر۔ یہ آدمی۔ تو بعض منطقی ایسے قضیہ کو مخصوص کہتے ہیں۔

۱۵۔ ہب کی ضد محصور یا مستور ہے۔ یعنی جس کی کیت بالصرحت بیان ہو کہ وہ مستور بھی کہہ سکتے ہیں۔ اور بعض دفعہ شخصہ بھی کہتے ہیں۔

جب ایسے قضیہ کا موضوع بالیقین ایک فرد یا مجموعہ افراد کو تعبیر کرے تو ایسے قضیہ کو تضایائے کلیہ کی صنف میں جگہ دینی چاہئے۔ کیونکہ اس صورت میں محمول کا کل موضوع پر ایجاب ہوتا ہے۔ اور جب موضوع بالیقین ایک فرد یا مجموعہ افراد کی طرف اشارہ نہ کرے۔ تو قضیہ جزئیہ سمجھنا چاہئے۔ مثلاً ”ایک آدمی دہاں تھا“ یہ قضیہ مخصوص ہے۔ اور اس کو تضایائے جزئیہ کی جماعت میں داخل کرنا چاہئے۔ اور یہ قضیہ کہ ”یہ آدمی دہاں تھا“ قضیہ مخصوص ہے۔ جو تضایائے کلیہ کی ذیل میں آتا ہے۔ یہ قضیہ کہ ”ایک دھات مائع ہے“ قضیہ مخصوص ہے اور تضایائے جزئیہ کی قسم میں داخل ہے۔ اور یہ قضیہ کہ ”پارہ مائع دھات ہے“ تضایائے کلیہ کے احاطے میں داخل ہوتا ہے۔ اسی طرح جب الفاظ بیانیہ یا اسمائے اشارہ سے کسی صنف کے کوئی افراد جو کسی قضیہ کا موضوع ہوں۔ بالیقین معلوم ہو جائیں۔ تو قضیہ کلیہ ہے جزئیہ نہیں۔ مثلاً ”یہ تین آدمی دہاں تھے“ یہ تین دھاتیں مائع تھانے کی جماعت میں داخل ہیں“ ”تمام دھاتیں سوا پارے کے ٹھوس ہیں“ ”وہ دھاتیں جنہیں رنگ نہیں لگتا۔ شریف دھاتیں ہیں“ یہ سب کلیہ ہیں اور ہم اہم بیان کر آئے ہیں۔ کہ جب موضوع کی تعبیر یا دست لی جائے تو تضایائے کلیہ کی کیت کیا ہوتی ہے۔ اب اگر موضوع کی تفصیل یا ملک کے لگانا سے بحث کریں۔ تو پھر بھی



اسی طرح کی دو حالتیں آتھیں۔ حالت اول یہ ہے۔ کیونکہ جو وصف محمول ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے۔ اس وصف میں جو الف سے ظاہر ہوتا ہے یا تو ہر صورت میں یا بعض صورتوں میں شامل ہوتا ہے۔ یعنی ممکن ہے کہ کلیتہً تمام حالتوں میں یا صرف خاص خاص حالتوں میں۔ پہلی صورت میں قضیہ ”اب ہے“ کلیہ ہے۔ دوسری صورت میں جزئیہ۔ مثلاً ”تمام انسان فانی ہیں“ کلیہ ہے اور سنی اس کے جب موضوع کو بلحاظ تضمن کے لیا جائے یہ ہیں کہ وصف فنا تمام حالتوں میں وصف انسانیت کے ہمراہ ہے۔ یعنی جہاں کہیں انسانیت ہے۔ وہاں فنا بھی ہے۔ قضیہ بعض انسان دانا ہیں جزئیہ ہے۔ اور جب موضوع کو تضمن کے لحاظ سے لیا جائے۔ تو معنی اس کے یہ ہیں۔ کہ بعض صورتوں میں یا خاص خاص حالتوں میں دانائی وصف انسانیت کے ہمراہ ہے۔ یعنی کم از کم ایک صورت میں جہاں کہیں انسانیت ہے وہاں بھی ہے۔

قضیہ افترایہ (شرطیہ متصل) اس وقت کلیہ ہوتا ہے جب مقدم کے ہمراہ ہر صورت میں تالی آئے۔ اور اس وقت جزئیہ ہوتا ہے۔ جب تالی مقدم کے پیچھے بعض صورتوں میں یا کم سے کم ایک صورت میں آتا ہے۔ قضیہ کلیہ ”اگر ا ہے۔ تو ب ہے“ یا ”تمام صورتوں میں اگر ا ہے۔ ب ہے“ کے یہ معنی ہیں۔ کہ جہاں کہیں ا موجود ہے۔ ب

موجود ہے۔ جہاں کہیں اور جن حالتوں میں ا کا وقوع ہوتا ہے۔ وہاں اس کے ہمراہ ب کا وقوع بھی ہے۔ اس قضیہ جزئیہ ”بعض صورتوں میں اگر ا ہے۔ ب ہے“ کے یہ معنی ہیں کہ کم سے کم ایک صورت میں ا کی ہستی کے ہمراہ ب کی ہستی ہے۔

### مثالیں (۱) کلیہ

(۱) تمام انسان فانی ہیں۔

(۲) کوئی انسان کامل نہیں۔

(۳) اگر پارہ گرم کیا جائے تو اس کی حرارت بڑھ جاتی ہے۔

(۴) اگر پانی ۱۰۰ ڈیگریں دباؤ کے نیچے سنٹی گریڈ کے ۱۰۰ درجے تک گرم کیا جائے تو کھولنے لگتا ہے۔

(۵) یہ حیوان یا ریڑھ دار ہے۔ یا بے ریڑھ (غیر مفقر)

(۶) روح یا فانی ہے۔ یا غیر فانی۔

(۷) فضا یا تو محدود ہے یا غیر محدود۔

### (۲) جزئیہ

(۱) بعض آدمی دانا ہیں۔

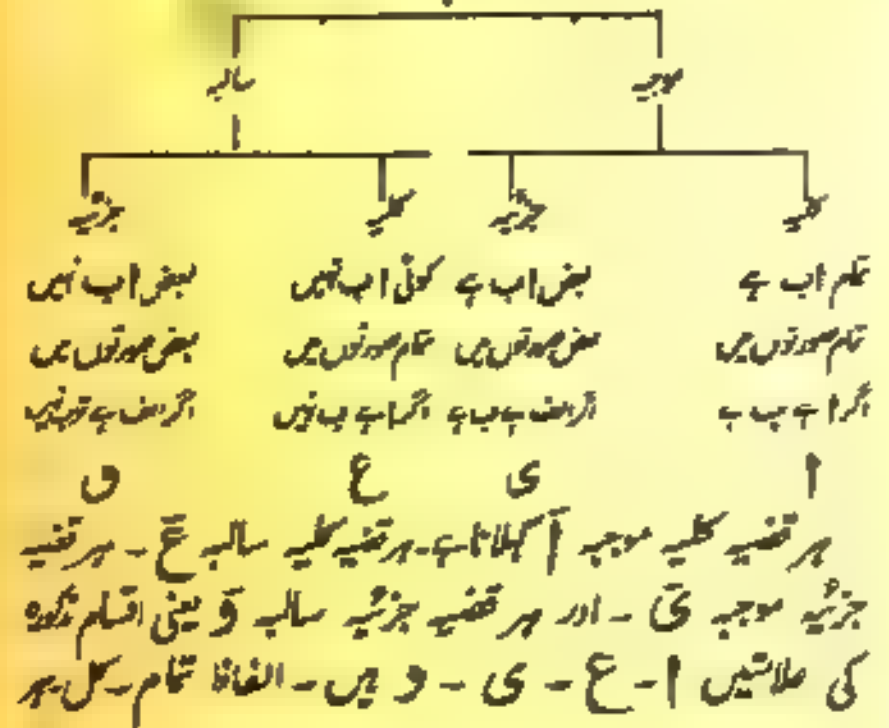
(۲) بعض عناصر دھاتیں نہیں ہیں۔

(۳) بعض صورتوں میں اگر پانی گرم کیا جائے تو سکڑ جاتا ہے۔

ہے۔

- (۴) بہت سی صورتوں میں اگر احساس ہو تو ادراک ہوتا ہے  
(۵) بعض صورتوں میں اگر احساس ہو۔ تو ادراک نہیں ہوتا۔  
(۶) بعض آدمی یا فلسفی ہیں۔ یا نبی۔  
(۷) دفعہ ہفتم۔ کیفیت اور کیمت کے لحاظ سے قضایا کی صورتیں  
کیفیت کے لحاظ سے قضیے موجب اور سالبہ میں منقسم ہوتے ہیں۔  
پھر موجب اور سالبہ دونوں کیمت کے اعتبار سے کلیہ اور جزئیہ  
میں منقسم ہو جاتے ہیں اس طرح قضیوں کی مندرجہ ذیل صورتیں  
حاصل ہوتی ہیں +

## قضایا



کوئی۔ ہر ایک۔ چند اور بعض جو باتیں استعمال ہوں اور  
کوئی نہ کوئی نہیں وغیرہ ا یا ع کی ملائیں ہیں اور الفاظ  
بعض۔ سب نہیں۔ تمام نہیں۔ کم سے کم ایک۔ ایسا نہیں  
کہ کوئی نہ ہو۔ کچھ۔ چند اور خاص جو بے تعین متعل  
ہوں۔ بہت سی۔ کئی۔ اکثر وغیرہ۔ ی یا و کی ملائیں  
ہیں + قضیہ کی کیفیت اور کیمت ہمیشہ اس کی صورت  
سے متعین نہیں ہو سکتی۔ بہت سی صورتوں میں موضوع  
کی واقفیت کے بغیر ہم بتا نہیں سکتے۔ کہ کلیہ ہے یا جزئیہ  
موجب ہے یا سالبہ۔ مثلاً "ہر انسان عالم نہیں ہے" یہ قضیہ  
صورت سے تو ہمیں معلوم ہوتا ہے۔ لیکن معنوں کے لحاظ  
سے فی الواقع یا و ہے یا ی۔ یعنی اس کے یہ معنی ہیں  
کہ۔ بعض آدمی عالم نہیں اور دلائل یہ پایا جاتا ہے کہ  
بعض آدمی عالم ہیں۔ تو معنوں کے خیال سے یہ قضیہ  
یا و ہے یا ی۔ لیکن منطق میں اس کو عموماً قضیہ "تمام  
انسان عالم ہیں" کی نفی سمجھا جاتا ہے۔ اس لئے اس کو  
بہ نسبت ی کے و سمجھتے ہیں۔ اسی طرح قضایائے ذیل  
بہ نسبت ی کے و سمجھے جاتے ہیں۔ "ہر غلطی بے غلطی کا  
ثبوت نہیں ہے" پورا متقی شاید ہی کوئی ہو گا "بعض نہایت  
قیمتی کتابیں شاد و نادر ہی پڑھی جاتی ہیں" "علم طبیعیات  
اور مابعد طبیعیات دونوں کے جاننے والے شاذ ہی ہیں"  
"ہر کچھ والی شے سونا نہیں ہے" "تمام عناصر دھاتیں نہیں"

”علم حرکت کی تلم کتاب میں شکل نہیں ہیں۔“ بعض قضایا ظاہر  
مثبت ہوتے ہیں۔ مگر حقیقت میں منفی ہوتے ہیں۔ اس لئے  
ہمیشہ صورت پر نہیں جانا چاہئے +

اسی طرح قضیہ کی جہت ہر صورت میں صرف شکل ظاہری  
سے متعین نہیں ہو سکتی۔ مثلاً ”تمام شکلوں میں تینوں زاوے  
ملکر دو قانون کے برابر ہوتے ہیں“ یہ قضیہ صورت سے تو  
مطلقہ معلوم ہوتا ہے۔ لیکن اصل میں ضروریہ ہے +

### مشقی مثالیں

قضایائے ذیل میں سے ہر ایک کو منطقی صورت  
میں تبدیل کرو۔ اور اس کی کیفیت اور کیفیت  
بھی بیان کرو۔ یعنی یہ بتاؤ کہ اسے یا ع یا ی  
یا و۔

(۱) دو خطوط مستقیم سطح نہیں گھیر سکتے +

(۲) مادہ ہر وہ شے ہے۔ جس کی ہستی اس انسانی میں ہے  
ایک یا ایک سے زیادہ کی وساطت سے معلوم ہو سکے +

(۳) منج گڑی میں گڑی ہوئی اذخال کی صحیح مثال نہیں +

اور باتوں کی اپنی کوئی شکل نہیں ہوتی +

(۴) کامیں خوب دب سکتی ہیں۔ اور پھیلنے کی نہایت اعلیٰ

قابلیت رکھتی ہیں +

(۵) آہل میں اقلع تماثل صرف ذرات اجسام بہ قابل

الطلاق ہے +

(۶) مادہ کے وہ ٹکڑے ایک ایک وقت میں ایک ہی حصہ فضا  
کا گھیر نہیں سکتے +

(۷) اگر ایک پیمانہ پانی اور ایک الکل باہم ملائے جائیں  
تو آمیزش کا حجم دو حصوں سے کم ہو گا +

(۸) ان عناصر میں سے شاید ہی کوئی کائنات میں اکیلا بلا آمیزش  
پایا جائے +

(۹) جہان میں مطلق آرام پایا نہیں جا سکتا +

(۱۰) شعور تصدیق کو متضمن ہے +

(۱۱) آج کل علم طبیعیات کا ربط عمل سابق کی بہت بہت  
کچھ محدود ہو گیا ہے +

(۱۲) ہمارے تمام تصورات و افکار اصل باہت اشیاء پر مشتمل نہیں

(۱۳) ہمارے بعض تصورات اشیاء کے صرف جزوی یا اتفاقی

(عوارض) کا علم ہوتے ہیں +

(۱۴) اگر تمہیں معلوم ہو۔ کہ دائرہ کیا ہے۔ اور مربع کیا ہے۔

تو تم دونوں کا مرکب نہیں بنا سکتے +

دفعہ ششم۔ ا۔ ع۔ ی۔ و کی باہمی نسبتیں یعنی قضایا

کا منافات۔ اگر دو قضیوں کے موضوع اور محمول ایک ہی ہیں

لیکن کیفیت مختلف ہو۔ تو کہتے ہیں کہ وہ ایک دوسرے کے

منافی ہیں۔ اور ان کی باہمی نسبت منافات کہلاتی ہے۔ اور

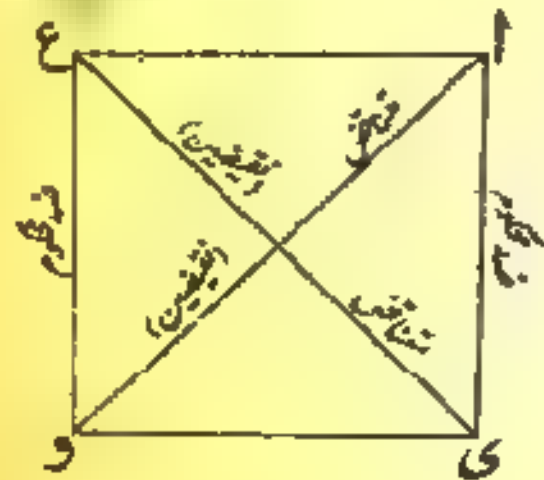
ع کی باہمی نسبت منافات ناقص یا تضاد کہلاتی ہے۔ یعنی



دو کلیہ تھینے جن کے موضوع ایک ہی ہوں۔ لیکن کیفیت مختلف ہو۔ منافی ناقص یا ضدین کہلاتے ہیں۔ اور ان کی باہمی نسبت منافات ناقص کہلاتی ہے +

۱ اور ۲ کی باہمی نسبت اور نیز ع اور ی کی باہمی نسبت منافات کامل یا متناقض کہلاتی ہے۔ یعنی وہ تھینے جن کے موضوع اور محمول ایک ہوں۔ لیکن کیفیت اور کیمت دونوں مختلف ہوں۔ ایک دوسرے کے منافی کامل یا متناقض یا تقيضيين کہلاتے ہیں۔ اور ان کی باہمی نسبت منافات کامل یا متناقض کہلاتی ہے +

منافی ناقص (ضدین)



متضاد مختلف (منافی بالاختلاف)

۱ اور ی کی باہمی نسبت منافات بالاختلاف کہلاتی ہے۔ یعنی وہ جزئیہ

تھینے جن کے موضوع اور محمول ایک ہوں۔ لیکن کیفیت مختلف ہو۔ منافی مختلف کہلاتے ہیں اور ان کی باہمی نسبت منافات بالاختلاف کہلاتی ہے + ۱ اور ی کی باہمی نسبت اور نیز ع اور و کی باہمی نسبت تحکیم کہلاتی ہے۔ یعنی وہ تھینے جن کے موضوع اور محمول ایک ہوں۔ کیفیت بھی ایک ہو۔ لیکن کیمت مختلف ہو۔ تو ان میں نسبت تحکیم ہے۔ ان میں جو قضیہ کلیہ وہ محکم لہ یا محکم لہ کہلاتا ہے اور جو جزئیہ وہ محکم لہ یا محکم لہ اور دونوں محکومین کہلاتے ہیں۔ اس لئے قضایا کی منافات تین قسم کی ہے (۱) منافات ناقص یا تضاد (۲) منافات کامل یا متناقض (۳) منافات مختلف۔ رہا تحکیم اس کو بھی بعض دفعہ منافات کی قسم کہتے ہیں۔ لیکن محکم لہ اور محکم لہ میں کوئی منافات نہیں۔ جن دونوں کی کیفیت ایک ہو۔ اور صرف کیمت مختلف ہو۔ وہ ایک دوسرے کے کیوں منافی ہونے لگے +

### مشقی مثالیں

- قضائے ذیل کے تقيض۔ ضد (متضاد) یا منافی مختلف۔ اور محکم لہ یا محکم لہ بیان کرو +
- (۱) ہر دھلت موصل حرارت ہے +
- (۲) ہر ستارہ سورج کے گرد حرکت کرتا ہے +
- (۳) مادہ اپنی حالت سکون یا حرکت بدل نہیں سکتا +

دسم: تمام پرووں کے پھول نہیں جاتے +

(۵) بعض عناصر و حقائق نہیں ہیں +

۴۰ ، تمام باجیہامادی قوی دست ہیں +

۱۷۱ حرارت اجسام کو پھیلاتی ہے +

۸۱ : سونا رخصت ہے +

(۹) احساس صریح ذی حس وجود میں ہو سکتا ہے +

(۱۰) گھاسیں اور مالٹات کاٹل چکڑاڑ ہستیاں ہیں +

(۱۱) بائعات کی اپنی کوئی شکل نہیں ہوتی +

(۱۴) شعور علم پراد دست ہے +

(۱۳) کائنات میں صرف اضافی حرکت اور سکون ہمارے

شاہدہ میں آئے ہیں +

(۱۴) اگر تمام موانع دور کر دئے جائیں۔ تو جو جسم ایک دفعہ

برکت میں ہو۔ وہ ہمیشہ حرکت کرتا رہیگا +

(۱۵) پانی بعض وقت حرارت سے سکڑتا ہے +

۱۶۱، احساس کے ساتھ بعض دفعہ اور الگ ہیں جوتا +

و لہذا ہم - عظیم باغیادستی - قضایا کی آخری قسم قبول اور

یہ ہے کہ کون کون سے ممالک اور علاقے ہیں جن کے ساتھ پاکستان کے تعلقات ہیں۔

کوئی بھی بھگتے ہیں۔ کہنہ لایا کی فرما ساخت ہے مٹی ہے۔ کہنہ کو قصبہ تخلیق ہے مٹی کے قصبہ کی طرح

یا تحلیل سے بنتا ہے۔ اور قضیہ ترکیبہ موضوع اور محمول کے شخصیات کی ترکیب یا اتحاد

 $+ \frac{1}{2} \frac{d^2 \phi}{dt^2}$ 

موضوع کی تفصیلات کی باہمی نسبت پر مبنی ہے۔ یا دوسرے

نظموں میں حقیقی و عارضی جمہوریت کی قدیم تقریق پر مبنی ہے۔

یہ تقسیم (۱) غفلت یا حقیقی یا تکلیلی یا توسیعی اور غم و مسرتوں یا

ٹرلیسی یا عارضی یا تو فیری میں ہے۔ جب قضیہ کے محمول کا

فصل موضوع کے ضمن کامل یا جزو ہو۔ مضبہ مفومی یا

بیکلی ہے۔ جب بھول کا حسن موصوفی نے جبین کا جرد

۱۔ ہوا: جو کسیے سولی یا سڑکی کے پہلی سڑک میں سولوں

جس سے اس کی ساری زندگی برباد ہو گئی۔

جانتے ہوں۔ کوئی نیا بات قفسہ کے معلوم نہیں ہو سکتی۔

صورت میں قضیہ سے ایک نئی بات معلوم ہوتی ہے اور

وہ دلف جس کو معمول قلعہ میں ہے۔ موضوع کے نفس میں

ایک واقعی اضافہ ہوتا ہے۔ مثلاً ”تھم انسان ناطق ہیں۔“

یہ قسم ہے۔ کیونکہ وصف تا طیت اسی پڑے وصف یا

مجموعہ اوصاف "انسانیت" کا جزو ہے۔ اور قضاہ لتمام

انسان فانی ہے،" منقول یہ ہے۔ کیونکہ وصف فنا موضوع

”اوس“ کی سخن میں تال میں ہے۔ بلکہ ”اسانے“ سے

کھلب ہے۔ اور اس کے لیے یہ ہے۔ اور کھلب ان دونوں

وہ وہی کہ کالیہ خسران کا محمدی

فصل در فاضل و ضعیف و غنی و فقیر و مجاز و مجاز و مجاز و مجاز

وہی ہے جس نے ان کو اپنا بیٹا بنایا تھا۔

کے جنس ہے یا نوع یا فصل۔ اور تفسیر معقولی بمقابلہ موضوع کے یا خاصہ ہے۔ یا عرض۔ دوسرے لفظوں میں اس کے یہ معنی ہیں۔ کہ اگر تفسیر کا محمول بمقابلہ موضوع کے جنس یا نوع یا فصل ہو۔ تو تفسیر مطلقہ ہے۔ یعنی محمول کا تفسیر ضرور ہے۔ کہ محمول کے تفسیر کا جزو ہو۔ اگر محمول خاصہ یا عرض ہو۔ تو تفسیر معقولی ہے۔ یعنی محمول کا تفسیر موضوع کے تفسیر میں داخل نہیں ہے۔ مگر تفسیر مطلقہ کا موضوع ایک فرد ہو۔ تو محمول بمقابلہ موضوع کے نوع کہلاتا ہے۔ اور اگر موضوع ایک صنف ہو۔ تو محمول بمقابلہ موضوع کے جنس کہلاتا ہے۔ اور موضوع بمقابلہ محمول کے نوع کہلاتا ہے۔ اصطلاحات جنس اور نوع بالکل اضافی ہیں۔ اور ان کے معنی صرف ایک دوسرے کی نسبت سے ہوتے ہیں۔ فرض کرو کہ دو حدیں معلوم ہیں۔ جن میں جنس اور نوع کی نسبت ہے۔ اگر نوع کے تفسیر میں سے جنس کا تفسیر گھٹایا جائے۔ تو نوع کی فصل حاصل ہوتی ہے۔ یعنی وہ وصف یا مجموعہ اوصاف حاصل ہوتا ہے۔ جو اس نوع کو اس جنس کے دوسری انواع سے متمیز کرتا ہے۔ پس حدود جنس۔ نوع اور فصل جن میں ہر ایک دوسرے پر دلالت کرتی ہے۔ شذائت ہیں۔ اور جس طرح جنس سے اس امر کی دلالت ہوتی ہے۔ کہ اس کے ماتحت نویں ہیں۔ اسی طرح نوع سے لازم آتا ہے۔ کہ اس کے نیچے اراد ہیں۔ اسی طرح ان تین اضافی حدوں میں ایک چوتھی حد اضافہ ہو سکتی ہے۔ یعنی فرد۔ اور ان چاروں حدوں کی

تشریف اس طرح ہو سکتی ہے۔ جنس نوع دوستی کے لحاظ سے ایک صنف ہے۔ جس میں پھرئی صنفیں یا انواع داخل ہیں۔ سمک کے لحاظ سے جنس خود نوع میں داخل ہے۔ نوع توسع کے لحاظ سے ایک صنف ہے۔ جو پھرئی صنف یا جنس میں داخل ہے۔ اور جس میں افراد داخل ہیں۔ سمک کے لحاظ سے نوع میں جنس اور فصل شامل ہیں۔ اور خود نوع فرد میں داخل ہے۔ فصل ایک صنف ہے جو ایک ہی جنس کی ایک نوع کو دوسری انواع سے متمیز کرتا ہے اور نوع کے سمک میں داخل ہے توسع کے لحاظ سے یعنی کلی متواظی کی حیثیت سے فصل میں نوع اور فرد شامل ہیں۔ فرد ایک خاص چیز یا جوہر ہے۔ جس میں ایک یکتا مجموعہ اوصاف ہے۔ جو ایک حد تک معلوم اور ایک حد تک غیر معلوم ہے۔ توسع کے لحاظ سے فرد نوع میں شامل ہے۔ سمک کے لحاظ سے فرد میں نوع شامل ہے۔ اور اس لئے نوع اور جنس بھی اس میں داخل ہیں۔  
نوع کا تفسیر = جنس کا تفسیر + فصل +  
فصل = نوع کا تفسیر - جنس کا تفسیر +  
اور جنس کا تفسیر = نوع کا تفسیر - فصل +  
مثلاً حیوان اور انسان کو جنس اور نوع کو۔ انسانیت۔ حیوانیت۔  
فصل۔ اس لئے فصل = انسانیت۔ حیوانیت۔ لیکن انسانیت = حیوانیت + اعلیٰ حیوانیت یعنی انسان کا تفسیر ان دو وصفوں پر مشتمل ہے۔ اس لئے فصل = حیوانیت + اعلیٰ حیوانیت = انسانیت۔ اعلیٰ حیوانیت  
اعلیٰ حیوانیت فصل ہے نوع انسان کے لئے بمقابلہ جنس حیوان کے۔ +

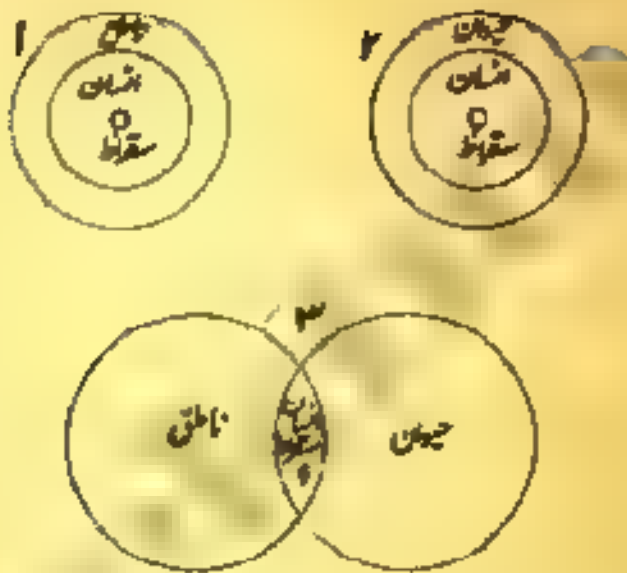


اور وصف تا طقیت سے نوع انسان جنس حیوان کی دیگر انواع سے  
تیز ہے۔ کچھ فرد کی فصل ایسی ہو سکتی ہے۔ جو فرد کے تضمن منفی  
نوع کے تضمن کے برابر ہے۔ سقراطیت = انسانیت + فصل اس  
لئے سقراط کی فصل = سقراطیت - انسانیت - سقراط کے فصل  
سے مراد ہے وہ مجموعہ اوصاف جس کی وجہ سے سقراط نوع  
انسان کی دیگر افراد سے تیز ہے +

نوع کے فصل کی طرح جنس کی فصل بمقابلہ صنف اعلیٰ کے  
اس جنس کے تضمن منفی صنف اعلیٰ کے تضمن کے برابر ہے۔ مثلاً  
عضوی وجود (صنف اعلیٰ) کے مقابلہ میں حیوان کی فصل حیوانیت  
منفی وصف حضرت یا سیت۔ کیونکہ حیوان کی یہ تعریف ہے۔  
کہ حیوان ایک وجود عضوی و ذوی حس ہے +

توسع کے لحاظ سے نوع جنس میں داخل ہے اور فرد نوع میں۔  
مثلاً حیوان میں انسان شامل ہے اور انسانوں میں سقراط۔  
دعات میں سونا داخل ہے اور عضوی وجود میں حیوان۔ توسع کے  
لحاظ سے فصل نوع کی نسبت مجموعہ اعلیٰ ہے۔ لیکن بعض دفعہ  
نوع کی توسع سے منطبق ہو جاتی ہے۔ لیکن چونکہ فصل کا  
سمک نوع کے سمک سے چھوٹا ہے۔ اس لئے اس کا توسع  
نوع کی نسبت اصولاً بڑا ہے +

فرد - فصل - نوع اور جنس کی باہمی نسبت نقشوں کی  
وساطت سے دکھائی جاسکتی ہے +



دائرے کے وسط میں جو نقطہ ہے۔ وہ سقراط ہے۔ اور اندرونی  
دائرہ انسان کو تعبیر کرتا ہے۔ بیرونی دائرہ پہلے نقشہ میں ناطق  
کو تعبیر کرتا ہے۔ دوسرے میں حیوان کو تیسرے دائرہ میں حیوان  
اور ناطق کا ربط دکھایا گیا ہے۔

جنس یا نوع یا فرد کا خاصہ وہ وصف ہے جو اس کے سمک  
سے استخراجاً یا سبباً بالشیع لازم آتا ہے۔ اگر جنس کے سمک سے  
لازم آئے۔ تو خاصہ جنسی کہلاتا ہے۔ اگر نوع کے سمک سے نکلے  
تو نوعی۔ اگر فرد کے سمک سے پیدا ہو تو فردی۔ پس فردی  
شے کا فردی خاصہ بھی ہوتا ہے۔ نوعی بھی ہوتا ہے۔  
یعنی وہ خاصہ جو اس نوع سے لازم آتا ہے۔ جس میں وہ فرد  
داخل ہے۔ اور نیز منہی خاصہ بھی ہوتا ہے۔ یعنی وہ خاصہ جو

اس جنس کے سبک سے لازم آتا ہے جس میں وہ نوع داخل ہے۔  
 جنسی خاصہ ممکن ہے کہ نوعی خاصہ پر مشمول ہو۔ نوع کے دو خاصے  
 ہو سکتے ہیں ایک وہ جو اس کی فصل سے پیدا ہو۔ دوسرا  
 وہ جو اس کی جنس سے لازم آئے۔ پہلے کو نوعی کہتے ہیں۔ دوسرے  
 کو جنسی اور دونوں کو طرک صرف خاصہ یا خاصیت کہتے ہیں۔  
 مثلاً حافظہ انسان کا خاصہ ہے۔ کیونکہ یا تو جنس حیوان سے لازم  
 آتا ہے۔ یا انسان کی فصل ناطق سے۔ قرب تصدیق انسان  
 کا خاصہ ہے۔ کیونکہ اس کی فصل سے لازم آتا ہے یثقل کے  
 خواص جو اقلیدس کے مقالوں میں ثابت ہوئے ہیں۔ کچھ تو  
 اس کی جنس "شکل" کے تضمن سے بالنتیج لازم آتے ہیں۔ کچھ  
 مثلث کے تضمن سے۔ کچھ مثلث کی خاص قسموں کے تضمن  
 سے +

عرض یا عارضہ وہ وصف ہے۔ جو فرد یا جنس یا نوع میں پایا  
 جائے اور جو اس فرد یا جنس یا نوع کے تضمن سے بالنتیج لازم آتا  
 ہے۔ نہ اس کا جز ہے۔ اگر عرض ایسا ہو جو کسی فرد میں ہمیشہ  
 پایا جائے۔ یا جنس یا نوع کے تمام افراد میں موجود ہو تو عرض  
 لازم یا غیر منفک کہتے ہیں جیسے کسی خاص شخص کی جائے  
 ولادت۔ یا تاریخ ولادت۔ انسان کے بال۔ کوئے کی سیاہی برف کی سفیدی  
 وغیرہ۔ اگر عرض ایسا ہو جو بعض دفعہ فرد میں موجود ہو۔ اور بعض  
 دفعہ نہ ہو۔ یا جنس یا نوع کے صرف ایک حصہ میں پایا جائے  
 تو اس کو اس فرد یا نوع یا جنس کا عرض مفارق یا ماواث کہتے

ہیں۔ جیسے۔ کسی خاص شخص کا چلنا۔ یا بیٹھنا۔ انسان کی دانائی۔  
 نمک کا پانی میں حل ہو جانا۔ اور گاسوں میں عدم انعکاس۔  
 انسان کا تعلم وغیرہ +

جب کسی قضیہ کا محمول خاصہ یا عرض اس کے موضوع کا  
 ہو تو توسع کی لحاظ سے موضوع محمول میں شامل ہوتا ہے۔  
 یعنی خاصہ یا عرض کا توسع حد کلی کی حیثیت سے موضوع کے  
 توسع سے بڑا ہوتا ہے۔ لیکن نمک کے انتشار سے محمول ایک  
 ایسے وصف کو ظاہر کرتا ہے۔ جو موضوع کے تضمن میں داخل  
 نہیں۔ یعنی اس سے موضوع کی نسبت نئی بات معلوم ہوتی ہے۔  
 اس لئے ایسا قضیہ صنف قضایا نے مقول کے ذیل میں داخل  
 ہوتا ہے۔ مثلاً پانی ۷۰ لی میٹر دباؤ کے نیچے سو درجہ سینٹیگرڈ پر  
 جوش کھانے لگتا ہے۔ اس قضیہ میں وہ وصف جو محمول  
 سے ظاہر ہوتا ہے۔ پانی کے تضمن کا جزو نہیں ہے۔

جنس۔ نوع۔ فصل۔ خاصہ اور عرض۔ ان پانچوں حدود کو  
 محمول پر کہتے ہیں۔ وجہ اس کی یہ ہے۔ کہ قضیہ کے موضوع  
 کی نسبت جس بات کا محل (اجاب) کیا جائے وہ موضوع  
 کے مقابلہ میں ان پانچوں میں سے ایک نہ ایک ہوتا ہے۔  
 پس محمول پر مضمون کے مقابلے میں محمولوں کی ایک قسم یا  
 صنف کا نام ہے۔ لیکن محمول پر کو ذیل۔ زمرہ۔ ضمن۔ قبیل  
 وغیرہ الفاظ سے متمیز رکھنا چاہئے۔ کیونکہ ان الفاظ کے معنی  
 ایک صنف عام ترین کے ہیں۔ خواہ موضوع کی ہو۔ یا

محمول کی۔ اسی طرح لفظ محمول پر محمول سے متمیز کرنا چاہئے۔ کیونکہ محمول تو وہ شے ہے۔ جو موضوع کی نسبت اثبات یا نفی کی جائے۔ غرض کر دو۔ کہ ہمیں ایک حد معلوم ہے اس کی نسبت جس امر کا اثبات یا انکار کیا جائے۔ وہ اس موضوع کے مقابلہ میں محمول کہلائیگا۔ یعنی یا تو وہ جنس ہے۔ یا نوع۔ یا فصل۔ یا خاصہ۔ یا عرض۔ اور موضوع اور محمول ضرور ہے۔ کہ کسی نہ کسی فن یعنی زمرہ میں داخل ہوں۔ اوسط نے صرف چار محمول بدیکے تحسے۔ جنس۔ تعریف۔ خاصہ۔ عرض۔ متاخرین نے نوع اور فصل زیادہ کر دیئے۔ اور تعریف کو فرست سے خارج کر دیا۔ اس طرح پانچ محمول بن گئے۔ بعض منطقیوں نے اس فہرست میں اور بھی اضافہ کیا ہے۔ مثلاً پروفیسر فور نے علاوہ ان پانچ محمول پر مذکورہ کے چار اور اپنی طرف سے زیادہ کئے۔ اول مرادف۔ دوم تعریف۔ سوم تسمیہ۔ چہارم لازمہ خصوصیت لیکن دوسرے منطقیوں کا خیال ہے۔ کہ یہ چاروں پہلے پانچوں میں کسی نہ کسی کی ذیل میں آجاتے ہیں۔ اس لئے اضافہ کی ضرورت نہیں۔ مثلاً مرادف اور تسمیہ عرض کی قسم میں داخل ہیں۔ تعریف جنس اور فصل سے مرکب ہے۔ اور لازمہ خصوصیت یا تو فصل کی قسم میں داخل ہے یا خاصہ کی۔  
 قدمانے ان کے علاوہ جنس عالی اور نوع ساقط بھی رکھے ہیں۔ جنس عالی کے معنی ہیں۔ وہ سب سے اعلیٰ جنس جو نوع نہیں بن سکتی۔ کیونکہ سب سے عام تر ہے۔ اور

نوع ساقط سے مراد ہے اونٹ سے اونٹنی نوع۔ جو کسی دوسری نوع کی جنس نہیں بن سکتی۔ کیونکہ اپنی قسم میں سب سے اعلیٰ ہے۔ منطقیوں نے درمیانی اجناس اور انواع کا نام اجناس و انواع محکوم یا متوسط رکھا ہے۔ مثلاً جو ہر جنس عالی ہے۔ انسان نوع ساقط ہے۔ جس کی اور نوعیں نہیں بن سکتیں اور جسم ہستی ذی حیات اور حیوان محکوم جنسیں اور نوعیں ہیں +  
 حدود جنس و نوع میں شامل اور مشمول کا رشتہ ہے۔ جس صنف میں دوسری صنف داخل ہو۔ عام بذیل چال ہیں اس کو جنس کہتے ہیں اور دوسری کو نوع۔ مثلاً علوم اصطفاہ یعنی نباتات و حیوانات وغیرہ میں خاص قسم کے مجموعے دیئے مین مابیت کے مجموعوں کے مقابلے میں جنس کہلاتے ہیں اور دوسری نوع۔ شامل اور مشمول کا تعلق ظاہر کرنے کے لئے ہم اہل منطق صرف ہدائی حدود جنس اور نوع کا استعمال کرتے ہیں۔ بلکہ اصطفاہ اور تقسیم و تقسیم کے سلسلوں میں بلحاظ مرتبہ کے مختلف الفاظ بولتے ہیں۔ مثلاً الفاظ عالم و عالم تحتانی صنف صنف تحتانی۔ طبقہ۔ طبقہ تحتانی۔ پس جنس تحتانی۔ نوع۔ نوع تحتانی۔ صنف۔ صنف تحتانی جو ان علوم میں بکثرت مشتمل ہیں۔ ایسا ہی شامل و مشمول کا رشتہ ظاہر کرتے ہیں جیسے جنس اور نوع +

امثلہ مشقی

قضایائے ذیل غلط ہیں یا معقولہ۔ یعنی تحلیلی ہیں یا ترکیبی۔



یہ بھی بیان کرو۔ کہ موضوع کے مقابلہ میں محمول جس ہے۔ یا توح  
یا فصل۔ یا خاصہ یا عرض +  
(۱) آئینوں ایک عنصری (مقدد) گاس ہے +  
(۲) پانی ۴۰ لی میٹر دھاؤ کے نیچے سو درجہ حرارت پر کھولنے  
گلتا ہے +  
(۳) پلاٹینم کمپاٹ دھات ہے +  
(۴) قند شیشی ہوتی ہے +  
(۵) ۱۰۰ ڈیگری سینٹی گریڈ پر آئین کی آمیزش ہے +  
(۶) تانبہ حرارت کا بھی موصل ہے اور برق کا بھی +  
(۷) تمام آدمیوں میں قوت شکرہ ہے +  
(۸) تمام حیوانات ذی حس ہستیاں ہیں +  
(۹) تمام پھولدار پودوں کے پھل ہوتے ہیں +  
(۱۰) حرارت اجسام کو پھیلاتی ہے +  
(۱۱) پودوں کے پتے سبز ہوتے ہیں +  
(۱۲) پٹنے کے پانی میں بہت سی قسمیں نمک کی حل ہو کر رہتی ہیں +  
(۱۳) ہائیڈروجن سب سے ہلکا جوہر ہے۔ جو انسان کو معلوم ہے +  
(۱۴) لندن انگلستان کا سب سے بڑا شہر ہے +  
(۱۵) لٹن نے جس وقت اپنی کتاب پیرے ڈائنر لاسٹ تصنیف  
کی اس وقت نابینا تھا +  
ووم۔۔۔ حدود ذیل کی جس۔ نزع۔ فصل۔ خاصہ اور عرض  
بیان کرو +

ثلث۔ دائرہ۔ خط مستقیم۔ مربع۔ زاویہ۔ عنصر۔ قوت۔ جسم مادی۔  
حیوان۔ کھڑا شیشی۔ چٹان۔ نیکی۔ ارادہ۔ علم۔ خط +  
دفعہ ۱۱۔ قضایا کی بابت اشکاء متفرقہ مشقی۔ قضیہ کے منطقی  
خواص بیان کرنے کے نئے اسلوب ذیل اختیار کرنا چاہئے۔  
اقول۔ تمہارے زیر نظر جو جملہ جو اس کی نسبت تحقیق کرو۔  
کہ وہ جملہ ایک قضیہ پر مشتمل ہے۔ یا کئی قضایا پر +  
ووم۔ اگر جملہ ایک قضیہ پر مشتمل ہے۔ تو بیان کرو کہ آیا  
(۱) کلیہ ہے یا افتراضیہ (شرطیہ متصل) یا منفصلہ (۲) موجب ہے  
یا سالبہ (۳) ضروریہ یا مطلقہ ہے یا احتمالیہ (۴) کلیہ ہے یا جزئیہ  
ہے یا اولہ۔ کلیہ تخصیص ہے یا جزئیہ تخصیص۔ (۵) مفقولی (کلیلی) ہے  
یا معقولی (ترکیبی) قضیہ کی کیفیت اور کیفیت دونوں ایک دفعہ  
یوں بیان ہو سکتی ہیں۔ کہ اس کو ای یا ع یا ی یا و کہہ دیا  
جائے +  
سوم۔ اگر بہت سے قضایا ہوں۔ تو یہ لکھو کہ کون سے قضایا  
سے وہ جملہ مرکب ہے پھر ان میں سے ہر ایک قضیہ پر مذکورہ  
بلا عمل کرو +  
چہارم۔ بعض دفعہ قضیہ کی کیفیت اور دوسرے خواص اس کی  
صورت یا طرز بیان سے ظاہر نہیں ہو سکتے۔ ایسی حالتوں میں انکو  
منطقی صورت میں لانے کے لئے منطقی تغیرات کرنے چاہئیں مگر  
اس طرح کہ مطلب میں لرق نہ آنے پائے۔ سب سے محفوظ طریقہ  
یہ ہے کہ پہلے یہ امر تحقیق کیا جائے۔ کہ قضیہ کے کیا معنی ہیں

اور اگر یہ نہ ہو سکے تو قضیہ کے خواص منطقی بیان کرنے سے پہلے یہ دیکھ لیا جائے۔ کہ موضوع حد کلی ہے یا نہیں۔ اور اس کا حصر کامل ہے یا نہیں اور رابطہ کے ساتھ یا قضیہ کے محمول کے ساتھ نفی کا حرف موجود ہے یا نہیں اور موضوع کے ساتھ کلیہ یا نفی کی علامت ہے یا نہیں۔ الخ

### مثالیں

- (۱) کوئی انسان کامل نہیں ہے۔ یہ قضیہ کلیہ۔ سالبہ۔ مطلقہ۔ کلیہ۔ اور معقولیہ ہے +
- (۲) مثلث کے تینوں زاوے ملکر دو قائموں کے برابر ہوتے ہیں۔ کلیہ۔ موجبہ۔ مطلقہ (صورتاً) ضروریہ (معناً) کلیہ اور معقولیہ ہے +
- (۳) بعض عناصر دھاتیں نہیں ہیں کلیہ۔ سالبہ۔ مطلقہ جزئیہ اور معقولیہ ہے +

(۴) کوئی شے سوائے مادی اشیاء کے وزن دار نہیں۔ اس قضیہ کے حقیقت میں یہ معنی ہیں۔ کہ تمام وزن دار چیزیں مادی ہیں۔ اس صورت میں قضیہ (۱) ہے۔ اصلی صورت میں (ع) سمجھا جاتا تھا۔ یعنی کوئی غیر مادی شے وزن دار نہیں۔ جس کا یہ سنہوم تھا۔ کہ وزن دار ہونا تمام اجسام سے سوائے اجسام مادیہ کے مطلوب ہے۔ یہ قضیہ قضیہ تریل کے مادی السنی ہے۔ کہ تمام وزن دار چیزیں اجسام مادی ہیں۔ اور یہی صورت ہم نے اختیار کی ہے۔ لیکن یاد رکھنا چاہئے۔ کہ اس قضیہ سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہر جسم مادی کا وزن ہوتا ہے

(۵) تمام ملازات سوائے پارہ کے ٹھوس ہیں۔ اس قضیہ میں ٹھوس کا ايجاب تمام دھاتوں پر سوائے پارہ کے ہوتا ہے۔ اس لئے یہ قضیہ (۱) ہے اور اس کے خواص منطقی یہ ہیں۔ کلیہ۔ موجبہ۔ مطلقہ۔ کلیہ۔ اور معقولیہ یا قضیہ (۱) سمجھ لو۔ یعنی بعض دھاتیں ٹھوس ہیں۔ لیکن اس صورت میں اصل قضیہ کا پورا مفہوم ظاہر نہیں ہوتا۔ ایک طریق یہ بھی ہے کہ ہم سوائے پارہ کے تمام دھاتوں کے نام بیان کر دیں اور ان سب کو موضوع بنائیں اور اس کا محمول ٹھوس رکھیں۔ جیسے سونا۔ چاندی۔ تانبا۔ لوہا۔ سیسا وغیرہ ٹھوس ہیں۔ یہ قضیہ حقیقت میں کئی قضیوں کا اجتماع ہے۔ جن میں ہر ایک کا موضوع ایک خاص دھات ہے اور ٹھوس محمول اور ہے رابطہ۔ جیسے سونا ٹھوس ہے۔ تانبا ٹھوس ہے۔ و قس علیہ ذلک

(۶) ہر شے جو چمکتی ہے۔ سونا نہیں۔ قضیہ حقیقت میں (۱) ہے۔ اگرچہ صورتاً (ع) ہے۔ اصل میں اسکے یہ معنی ہیں۔ کہ کم از کم کوئی ایک شے جو چمکتی ہے سونا نہیں +

(۷) اگر پارہ گرم کیا جائے۔ تو پھیل جائیگا۔ یہ قضیہ شرطیہ۔ موجبہ۔ مطلقہ کلیہ اور معقولیہ ہے +

(۸) تمام انسان ناطق ہیں۔ لیکن تمام دانا نہیں۔ یہ جملہ دو تھیوں کا اجتماع ہے۔ یعنی (۱) تمام انسان ناطق ہیں (۱) اور (۲) تمام انسان دانا نہیں ہیں۔ (۱) (۲) قوت کشش اور نیز حرارت سے حرکت پیدا ہوتی ہے۔ یہ جملہ دو قضیوں کا مجموعہ ہے۔ یعنی قوت کشش سے حرکت پیدا ہوتی ہے اور حرارت سے حرکت پیدا ہوتی ہے۔ دونوں قضیہ (۱) ہیں +

## امثلہ حل طلب

قضایے ذیل میں سے ہر ایک کے منطقی خواص

بیان کرو اور  
(۱) ہر ایک کا نقیض۔ ضد یا متضاد مختلف اور محکوم

یا محکوم پر بیان کرو  
(دوم) ہر قضیہ سوجیک کے محمول کو موضوع سے جو

نسبت ہے۔ بیان کرو  
(سوم) اگر قضیہ منقطع ہو تو اس کے مقابل کے

قضایا ئے افتراضیہ (شرطیہ متصل) بیان کرو۔ جن میں

سے کوئی اس کے مساوی المعنی ہو  
(۱) ہر خاص جو ہر ایک ہی قسم کے ذرات پر مشتمل

ہوتا ہے  
(۲) بعض حیوانات میں ثوت تحرک نہیں ہوتا  
(۳) احساسات نفس ناطقہ کی اتھالی عانتیں ہیں

لے اکثر قضایا ئے مذکورہ متن جمعیات کیا و غلط کی کتابوں سے، بعضہ نقل کر کے لکھے ہیں۔ مقصود یہ ہے کہ غالب علم کسی قضیہ کو جس صورت میں دیکھیں اسی صورت میں اس کے منطقی خواص بیان کر سکیں اور اس طرح علمی عبارات پر منطقی بحث کرنے کی عادت ہو جائے مناسب۔ تاکہ انہیں منطقی صورت میں بحال کر کے درج کیا جائے۔ کیونکہ اس سے منطق حاصل نہ ہوتی

(۴) کوئی شے فنا نہیں ہوتی  
(۵) ایک کے سوا تمام دعائیں ٹھوس ہیں

(۶) خیاضی ایک نیکی ہے  
(۷) صرف نیک لوگ خوش ہیں

(۸) کبھی جو اہر ہے سبب ہوتے ہیں  
(۹) ناچار سر پرے قرار رہتا ہے (سریک تاج واو

پائے بر خار دارد)  
(۱۰) وہاں کوئی نہ تھا۔

(۱۱) سوائے احساس کے کوئی چیز احساس کے مثل نہیں  
(۱۲) دعائیں حرارت اور برق کی موصل ہیں

(۱۳) آکسیجن ایک بے رنگ غیر مرئی گیس ہے۔ جس میں نہ ذائقہ ہے۔ نہ بو  
(۱۴) بیڈروجن سب سے ہلکی شے ہے۔ جو انسان

کو معلوم ہے  
(۱۵) مادہ ناقابل فنا ہے

(۱۶) بہت سے خامضات (ایڈ) پانی میں حل ہو سکتے ہیں  
(۱۷) تمام خامضات میں ہائیڈروجن ہوتی ہے۔

اور آکسیجن بھی ہمیشہ پائی جاتی ہے  
(۱۸) پانی کا برف کی حالت میں بدل جانا۔ پھر



- صورت مانع میں تحویل ہو جانا مظاہر طبعیہ ہیں •
- (۱۹) جسم کی مقدار اور وہ مقدار ادیات کی ہے جو جسم میں داخل ہو •
- (۲۰) ابتدائی ذرات اس طرح ایک دوسرے سے مل سکتے ہیں کہ ان سے مرکبات بن جائیں۔ لیکن جہں کوئی ایسا عمل معلوم نہیں جس سے وہ فنا ہو جائیں •
- (۲۱) اگر کثیر ذرات ہی محض وہ قوت ہوتی جو اجسام کے چھوٹے چھوٹے ذرات ترکیبی پر عمل کرتی تو ان کا تماس کال ہو جاتا •
- (۲۲) تمام اجسام ذی وسعت۔ مانع۔ مداخل۔ قابل تقسیم۔ وہ مساوات دب کئے کے قابل اور پگھلا رہے ہیں •
- (۲۳) حقیقت میں عدم مداخل صرف ذرات اجسام پر قابل اطلاق ہے •
- (۲۴) قابلیت اقسام۔ مسامیت۔ دب کئے کی قابلیت اور ٹپک۔ ذرات پر قابل اطلاق نہیں بلکہ محض اجسام یعنی اجتماع ذرات پر •
- (۲۵) وہ کے دو ٹکڑے ایک وقت میں ایک ہی حصہ فضا کا گھیر نہیں سکتے •
- (۲۶) دب کئے کی قابلیت مسامیت کا نتیجہ اور

جسم کا ذرات اور ادیات اور

- ثبوت ودف ہے •
- (۲۷) حرکت اور سکون ودف یا منطق ہیں یا اضافی •
- (۲۸) اجسام یا کثیف ہوتے ہیں یا شفاف •
- (۲۹) اگر ٹیکنیز ڈائی آکسائیڈ کی تھوڑی سی مقدار پوٹاسی ام کلورائیڈ کے ساتھ ملائی جائے تو کلوریٹ سے بہت تھوڑے درجہ حرارت پر بھی آگیں نکلتی ہے •
- (۳۰) شیش کی پھوٹی اور پتلی مراچی میں پسی ہوئی پوٹاسی ام کلورائیڈ کو حرارت پہنچائی جائے تو آگیں تیار ہو سکتی ہے •
- (۳۱) تمام عناصر سوائے فلورین کے آگیں سے مل سکتے ہیں کہ آکسائیڈ پیدا ہوں •
- (۳۲) گندھک تین صورتوں میں پائی جاتی ہے •
- (۳۳) بہت سے عضوی اجسام کی تجزی اور تحرق تیز گندھک کے تیزاب سے ہو سکتی ہے •
- (۳۴) فاسفس نہ پانی میں حل ہوتی ہے نہ کل میں نہ ایتھر میں •
- (۳۵) بعض دفعہ سکیمیا آگنی بھی پانی جاتی ہے۔ لیکن اکثر دوسری اشیاء لوہا۔ نکل۔ کو بالٹ اور گندھک کے ساتھ ملی ہوئی ہوتی ہے •
- (۳۶) حقیقت میں یہ خیالات اپنے اتفاق اور عدم اتفاق میں بہت متلون معلوم ہوتے ہیں •

(۳۷) حرکت یا مستقیم ہوتی ہے۔ یا منحنی ۔

(۳۸) ہر ایک قسم کی حرکت یکساں ہوتی ہے یا

متبدل ۔

(۳۹) مادہ اپنی حالت حرکت یا سکون کو بدل نہیں

سکتا ۔

(۴۰) طاقت وہ قوت ہے جو حرکت پیدا کرنے

کا میلان رکھتی ہو ۔

(۴۱) اجسام کی سطحیں کامل ہموار کبھی نہیں

ہوتیں ۔

(۴۲) زمین پر رگڑنے کے بغیر نہ انسان نہ حیوانات

نہ معمولی گاڑیاں یا ریلوے گاڑیاں حرکت کر سکتی

ہیں ۔

(۴۳) اگر تمام موانع دور کر دئے جائیں تو جو

جسم ایک دفعہ حرکت میں ہو وہ ہمیشہ حرکت کرتا

رہے گا ۔

(۴۴) بعض حیوانات غیر ناطق میں غیرت اور

بے وفائی کی حس پائی جاتی ہے ۔

(۴۵) منتہی اور ملائمت نہ احساسات ہیں۔ نہ

مثیل احساسات ۔

(۴۶) احساس صرف وجود ذی حس میں ہوتا ہے

(۴۷) کسی آدمی کو ایسے احساس کا تصور نہیں

ہو سکتا جو اجسام کے معلوم خواص کے مشابہ ہو ۔

(۴۸) اگر ہم بڑے ذہین آدمیوں کے قیاسات متعلقہ

اقال فطرت پر اعتماد کریں تو صرف صاف دلی کے

ساتھ غلطی پر چلنے کا احتمال رہتا ہے ۔

(۴۹) اگر سلور نائٹریٹ پر خشک کلورین گیس گرنے

تو سلور کلورائیڈ بن جاتا ہے۔ اور آکسیجن نکل آتی

ہے اور ایک سفید جامد سطح بن جاتی ہے جو تحلیل

کرنے سے نائٹروجن پر آکسائیڈ معلوم ہوتی ہے ۔

(۵۰) اگر نائٹروجن مانو آکسائیڈ تیس درجہ دباؤ

یعنی ۷۰ ملی میٹر ۔ ۳۰ دباؤ کے نیچے صفر درجہ

حرارت پر الٹی جائے۔ یا منفی چھبیس درجہ سنٹی

گریڈ تک ٹھنڈی کی جائے اور دباؤ معمولی ہو تو

ایک بے رنگ مائع بن جاتا ہے ۔

(۵۱) اگر یہ مائع ٹھنڈا کر کے منفی ایک سو پندرہ

درجے سنٹی گریڈ کے نیچے لی جائیں تو ٹھوس بن کر

شفاف مادہ بن جاتا ہے ۔

(۵۲) اگر کاربن پر مود بود ۔ ہوتی تو کوئی بات

یا کوئی حیوان جو ہمیں معلوم ہے موجود نہ رہتا ۔

(۵۳) اگر چوہے کا ایک ٹکڑا آگنی اینڈروجن کے

شعلہ میں رکھا جائے تو سخت گرم ہو جاتا ہے۔

اور نہایت منور روشنی پیدا ہوتی ہے ۔

- (۵۴) فاسخ کا اخراق تھوڑی سی رگڑ یا تھوڑے سے تصادم سے پیدا ہو جاتا ہے۔ بلکہ ہاتھ کی گرمی سے بھی یہ چیز جلنے لگتی ہے +
- (۵۵) فلزات کی تعداد غیر فلزات کی تعداد سے کہیں زیادہ کر کے +
- (۵۶) کرۂ ہوا ایک گاسی لافہ ہے جو زمین کو محیط ہے +
- (۵۷) اگر برقی ردوں کا سلسلہ خاص آگہن میں سے گذرے تو اس کا حجم بتقدار  $\frac{1}{10}$  کے کم ہو جاتا ہے اور جڑا بدل کر اوزون بن جاتی ہے +
- (۵۸) اگر ہم خدا کے کاموں کی معرفت چاہیں تو ہمیں توجہ اور انابت سے اپنے نفوس سے مشغول کرنا چاہئے +
- (۵۹) میں جانتا ہوں کہ میں جانتا ہوں +
- (۶۰) شعور واقعی علم ہے نہ فنی اور محکم +
- (۶۱) اگر علم بالواسطہ کو علم کہنا مناسب ہے تو شعور اور علم مترادف نہیں ہیں +
- (۶۲) جب کبھی دو باتیں یا زیادہ نفسانی کیفیات مخلوط ہو جائیں تو ہمیں ان کا شعور من حیث الجمع ہو سکتا ہے +
- (۶۳) حافظہ کے بغیر ہماری کیفیات نفسیہ راسخ

- ہو سکتیں نہ ان کا موازنہ ہو سکتا۔ نہ ایک دوسرے سے امتیاز اور نہ نفس ان کی طرف رجوع کر سکتا +
- (۶۴) مسئلہ تنجیل نہایت قدیم ہے۔ اور ایک دنیا کے نزدیک مسلم ہے +
- (۶۵) اعمال نفس کی طرف صحت سے مشغول ہونا۔ اور ان کو مادہ فکر بنانا آسان نہیں۔ ارباب فکر کے لئے اور عوام کے لئے تو ناممکن سے کچھ ہی کم ہے +
- (۶۶) جو شخص استدلال کے ذریعے مجھے عقل اور جس سے خارج کرنا چاہتا ہے تو وہ یا تو خود اذی ہو یا مجھے اذی بنانا چاہتا ہے +
- (۶۷) اگر فلسفہ خود اپنا ابطال کرے یا اپنے ملحدان کو احمق بنائے اور انہیں ہر اس شے سے محروم کرے جو قابل تمتع اور فائق تحفظ ہے۔ تو اس کو اصل اسافلیں میں بھیج دو۔ کہ وہی اسکا مبداء بھی ہو گا +
- (۶۸) ایسی شہادتوں کی تردید تو کیا انکی تائید تک سخت جہل و ملو ہے +
- (۶۹) یا تو ہمیں نتیجہ تسلیم کرنا چاہئے۔ یا مقدمات کو مشکوک سمجھنا چاہئے +
- (۷۰) گلاب کی بو نفس نامتہ کا ایک تاثر ہے +
- (۷۱) بعض ذائقے اور بوئیں اعصاب کو پسند نہیں



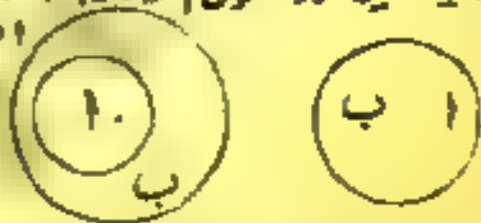
ہاتی ہیں اور روح کو ابھارتی ہیں +  
 (۷۲) یہ بات کہ بازار میں ایک خاص قسم کا شور  
 ہے اور گھر میں میرے گرو دوسرے قسم کی آواز  
 ہے اور دروازہ کھٹکھٹایا جا رہا ہے۔ اور کوئی شخص ہڑ  
 پر چڑھ رہا ہے۔ تجربہ سے سیکھی جاتی ہے +  
 (۷۳) اگر کسی آدمی کی ایک آنکھ کی بصارت جاتی  
 رہی ہو۔ تو وہ شخص اگر اس آنکھ کو ٹھیک اس  
 کی طرف لگانے کی عادت جس کی طرف وہ دیکھتا  
 ہو کھو دیتا ہے +

(۷۴) چھوٹے پیمانے پر تصویریں کھینچنے والا یا کندہ  
 کرنے والا جہاز مانوں کی بہ نسبت نزدیک کی اشیاء  
 کو بہت اچھی طرح دیکھ سکتا ہے +  
 (۷۵) یہ بات کہ ہم اشیاء کو دو آنکھوں سے ایک  
 دیکھتے ہیں۔ اور اٹلے عکسوں سے اشیاء کو سیدھا  
 دیکھتے ہیں۔ پادری برکے اور ڈاکٹر سمٹھ نے کھینچ  
 عادت کی طرف منسوب کی ہے +

(۷۶) اگر دو مٹی صورتوں کی ایک ہی مٹی جھگ  
 ہو۔ تو ان کا امتیاز ناممکن ہے۔ اور ہم ان چیزوں  
 کو ایک دیکھتے ہیں یا ایک ہی چیز نظر آتی ہے +  
 (۷۷) کائنات کی صحیح تعبیر ہی صحیح اور نچتہ اور مستند  
 فلسفہ ہے +

## باب دوم

۱۔ ع۔ و۔ ی کے معنی اور اقتضای نقشوں کی وساطت سے +  
 وقوعہ اول۔ الف علامت ہے قضیہ کلیہ موجب تہذیب کی  
 تمام الف ب ہے۔ یہ قضیہ دو نقشوں (۱) اور (۲) سے ظاہر  
 کیا جاسکتا ہے۔



عام و شمول فکر یہ تصانیف کے مطابق آ کے یہ معنی ہیں۔ کہ  
 وہ وصف جس کو ب متضمن ہے تمام ان چیزوں یا اشیاء میں  
 پایا جاتا ہے۔ جن کو ا تعبیر کرتا ہے۔ اور دلالت یہ ہے کہ وہ  
 وصف ممکن ہے کہ دوسری اشیاء میں پایا جائے۔ یا نہ پایا جاسکے۔  
 نقشہ لحاظ اس امر کا اظہار یوں کرتا ہے کہ واثر الف ان اشیاء  
 کی علامت ہے جن کی تعبیر ح الف سے ہوتی ہے۔ اور واثر  
 ب ان صورتوں کی تعبیر کرتا ہے۔ جن میں وہ وصف جن کو  
 ح ب متضمن ہے موجود ہوتا ہے۔ پہلے نقشہ سے ظاہر ہے کہ  
 یہ صورتیں اشیاء کی نسبت شمار میں زیادہ ہیں اور دوسرے سے

یہ معلوم ہوتا ہے۔ کہ وہ برابر ہیں۔ اس قضیہ کے معنی دونوں نقشوں میں سے کسی ایک سے ظاہر ہوں گے۔

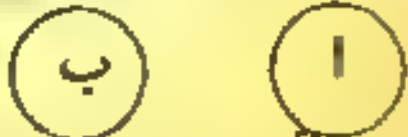
نظریہ تبصری کے لحاظ سے قضیہ الف کے یہ معنی ہیں کہ تمام وہ صنف جس کو حد الف تبصر کرتی ہے اس صنف میں داخل ہے۔ جس کو حد جب تبصر کرتی ہے۔ یا پہلے اور دوسرے کی وسعت آپس میں برابر ہے۔ اور یہ بات نقشوں سے بھی ظاہر ہے۔ پہلے نقشہ میں کل حد صنف الف صنف جب کا جزو ہے۔ اور دوسرے میں دونوں صنفیں منطبق ہیں۔ اور قضیہ کے معنی پہلے یا دوسرے نقشہ سے ظاہر ہوں گے۔

نظریہ نقض کے اعتبار سے قضیہ الف کے یہ معنی ہیں کہ جس وصف کو جب متضمن ہے وہ ہر صورت میں اس وصف کے ساتھ موجود ہے جس کو الف متضمن ہے۔ یعنی جہاں کہیں پہچلا وصف ہے پہلا بھی ہے۔ دائروں سے اس کا اظہار یوں سمجھو کہ پہلے دائرہ میں وہ صورتیں نظر آتی ہیں جن میں وہ وصف جس کو الف متضمن ہے۔ ان صورتوں کا جزو ہیں یا ان صورتوں سے شمار میں کم ہیں۔ جن میں وہ وصف جس کو جب متضمن ہے موجود ہوتا ہے دوسرا نقشہ یہ ظاہر کرتا ہے کہ دونوں صنفیں منطبق ہیں۔ یا تعداد میں برابر ہیں۔

عرض تینوں رہوں کے مطابق آ کا اظہار ان دو نقشوں سے ہو سکتا ہے۔ اور ہر ایک رائے کے مطابق آ کا موضوع ہمیشہ اپنی پوری وسعت میں سمجھا گیا ہے اور محمول ہمیشہ جزوی

وسعت میں۔ یا بعض دفعہ کلی وسعت میں۔ نظریہ اول و دوم سے تو یہ بات صاف نظر آرہی ہے۔ اور نظریہ سوم سو اس میں بھی یہی صورت ہے۔ کیونکہ جس وصف کو آ متضمن ہے ہمیشہ اس کے ہزارہ وہ وصف ہے جس کو جب متضمن ہے۔ اور جب یہ کہا جاتا ہے کہ قضیہ آ میں موضوع (التواری) پایا جاتا ہے۔ اور محمول بے حصر۔ تو یہی مراد ہوا کرتی ہے۔ وصف کی وسعت سے مراد تعداد ان صورتوں کی ہے جن میں وہ وصف موجود ہوتا ہے۔

وقفہ دوم۔ آ قائم مقام ہے قضیہ کبر۔ مابہرہ ذیل کا کہ کوئی "آ ب نہیں ہے" اس کا اظہار نقشہ منسلک سے ہو سکتا ہے۔



اس نقشہ کے معنی مختلف نظریات کے اعتبار سے مختلف ہیں۔ نظریہ اول کے اعتبار سے دائرہ الف ان اشیاء کا اختصار کرتا ہے جن کو حد الف تبصر کرتی ہے۔ اور دائرہ جب ان صورتوں کا اظہار ہے جن میں وہ وصف جس کو حد جب متضمن ہے موجود ہوتا ہے۔ اور نقشہ یہ ظاہر کرتا ہے کہ ایک مجموعہ دوسرے سے تمیز ہو سکتی ہے وہ وصف جس کو جب متضمن ہے کسی صورت میں ان اشیاء میں سے کسی شے میں پایا نہیں جاتا جن کی تعبیر الف سے ہوتی ہے۔

دوسرے نظریہ کے مطابق دونوں دائرے علیحدہ علیحدہ ان صورتوں کو ظاہر کرتے ہیں۔ جن کی تعبیر الف اور ب سے ہوتی ہے۔ اور نقشہ ظاہر کرتا ہے کہ ایک صنف بالکل دوسرے سے خارج ہے۔ یعنی وہ چیزیں جن کو دائرہ ب تعبیر کرتا ہے ان چیزوں سے جن کو الف تعبیر کرتا ہے بالکل متمیز ہیں۔

تیسرے نظریہ کے لحاظ سے دائرہ الف ان صورتوں کا مجموعہ ہے۔ جن میں وہ وصف جو الف سے ظاہر ہوتا ہے موجود ہو۔ اور دائرہ ب ان صورتوں کو ظاہر کرتا ہے جن میں وہ وصف جو ب سے ظاہر ہوتا ہے۔ موجود ہو۔ اور نقشہ منظر ہے کہ دونوں صنفیں منطبق نہیں بلکہ کسی ایک صورت میں بھی ان میں انطباق پایا نہیں جاتا۔

تو معلوم ہوا کہ۔ تینوں اعتباروں سے نقشہ قضیہ آ کے معنی تعبیر کرتا ہے۔ اور یہ ظاہر کرتا ہے۔ کہ الف اور ب دونوں اپنی پوری سمت میں لئے گئے ہیں۔ یعنی تمام صورتوں میں جہاں کہیں کہ وہ پاؤں جاتی ہیں۔ اور جب یہ کہا جاتا ہے کہ قضیہ حق کے حمل اور موضوع دونوں کا حصر (توزیع) ہوتا ہے تو یہی حاد خدا کرتی ہے

واقعہ سوم۔ حق طاعت ہے قضیہ جزئیہ سوجہ کی۔ جس کا نمونہ یہ ہے "بعض آب آہستہ ہے" ہم پہلے بیان کرتے ہیں کہ قضایا نے منطقہ میں لفظ بعض کے معنی یہ ہیں۔ یہ نہیں کہ کوئی نہ ہو۔ کم سے کم ایک۔ اس کے معنی صرف ایک جزو کے نہیں آتے۔

اس کے کلی اور ضروری معنی ہیں۔ کم سے کم ایک۔ لیکن خواہ مخواہ باتوں کا اخراج لازم نہیں آتا۔ اس کے معنی بہت۔ بہت سے۔ اکثر۔ قریباً تمام کے ہوتے ہیں اور کل یا تمام بھی اس سے خارج نہیں۔ لفظ بعض کے ان معنوں کی پابندی سے قضیہ "بعض آب آہستہ ہے" کا ذیل کے چار نقشوں سے اختصار کیا گیا ہے جن میں سے ہر ایک ظاہر کرتا ہے۔ کہ کم سے کم۔ ایک آب آہستہ ہے۔



نظریہ اول کے اعتبار سے حق کے یہ معنی ہیں کہ کم سے کم ایک چیز یا ممکن ہے کہ ہر چیز جس کی آ تعبیر کرتا ہے وصف منظرہ ب سے موصوف ہے۔ اور اس کا اظہار نقشوں سے اس طرح ہوتا ہے۔ ہر دائرہ ظاہر کرتا ہے کہ کم سے کم ایک چیز یا حصہ چیزوں کا ان صورتوں سے منطبق ہے۔ لیکن دو نقشے یعنی تیسرا اور چوتھا یہ بھی ظاہر کرتے ہیں کہ ممکن ہے کہ کل آب آہستہ سے منطبق ہو۔

نظریہ دوم کے لحاظ سے حق کے یہ معنی ہیں کہ کم سے کم ایک شے اور ممکن ہے کہ ہر شے معبرہ آ صنف ممبرہ ب میں



داخل ہو۔ اور یہ بھی صورت گزشتہ کی طرح دائروں سے مستخرج ہوا ہے۔

نظر یہ سوم کے مطابق ہی کے یہ معنی ہیں کہ کم سے کم ایک صورت میں (اور ممکن ہے کہ ہر اس صورت میں جس میں وہ وصف جس کو آنحضرت ہے موجود ہے) وہ وصف جس کو ب آنحضرت ہے موجود ہے۔ اور صورت اسے گزشتہ کی طرح اس کا اظہار بھی نقشوں سے ہوتا ہے۔

ہر سے تقریبات کے مطابق موضوع اور محمول ہمیشہ اپنی جزوی وسعت میں لے جاتے ہیں۔ اور بعض دفعہ کلی وسعت میں بھی۔ اور جب یہ کہا جاتا ہے کہ قضیہ ہی کے موضوع اور محمول میں سے کسی کا حصہ نہیں ہوتا تو یہی مراد ہوا کرتی ہے۔

وقعہ چہارم۔ علامت سے قضیہ جزئیہ سالبہ کی جس کا نمونہ یہ ہے قرۃ بقیل آج نہیں ہے۔ لفظ بعض کے اُن معنوں کی پابندی سے جو اوپر بیان ہوئے ہیں۔ قضیہ کا اظہار تین منسلک نقشوں کی وساطت سے ہوتا ہے۔ جن میں سے ہر ایک اس بات کا مظہر ہے کہ کم سے کم ایک آج نہیں ہے۔ نظر اول کے لحاظ سے قضیہ کے یہ معنی ہیں کہ کم سے کم ایک چیز اور ممکن ہے کہ ہر چیز معبرہ آ میں وصف متضاد آج موجود نہیں۔ اور تمام صورتیں جن میں وہ وصف موجود ہے کم سے کم ایک شے سے اور ممکن ہے کہ ہر اس شے سے غائب ہو۔ جس کی تعبیر اسے ہوتی ہے۔

(۱) ۵

(۲) ۵

(۳) ۵



نظر یہ دوم کے اعتبار سے قضیہ کے یہ معنی ہیں کہ کم سے کم ایک شے اور ممکن ہے کہ ہر شے معبرہ آج وصف معبرہ آج میں داخل نہیں اور پچھل صف ساری کی ساری کم سے کم ایک فرد اور ممکن ہے کہ ہر فرد قسم اول سے خارج ہو۔ نظر یہ سوم کے رو سے قضیہ کے یہ معنی ہیں کہ کم سے کم ایک صورت میں اور ممکن ہے کہ ہر صورت میں جس میں وصف متضاد آج موجود ہے۔ وصف متضاد آج موجود نہیں اور وصف موخر کی ہر صورت وصف مقدم کی کم سے کم ایک صورت سے یہ شرط امکان ہر صورت سے خارج ہے۔

ہر سے تقریبات کے لحاظ سے آج کی ہمیشہ کلی وسعت لی جاتی ہے۔ اور آج جزوی اور بعض دفعہ اس کی بھی کلی وسعت لی جاتی ہے۔ اور جب یہ کہا جاتا ہے کہ قضیہ کے محمول کا حصہ ہوتا ہے۔ اور موضوع کا حصہ نہیں ہوتا تو یہی مراد ہوا کرتی ہے۔

وقعہ پنجم۔ اصل۔

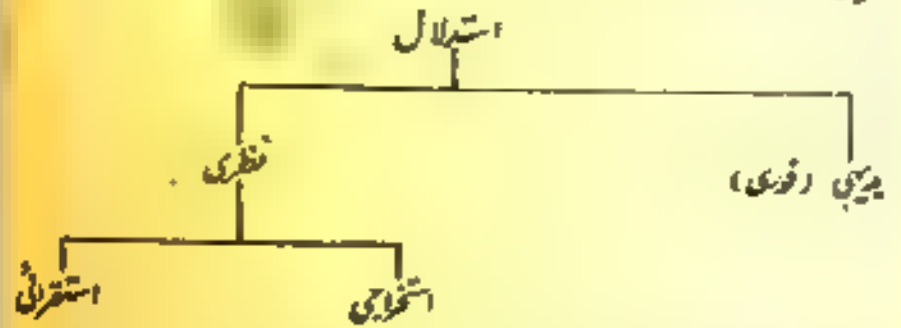
اگر قضیہ کے موضوع اور محمول آج اور آج کو دو دائروں سے





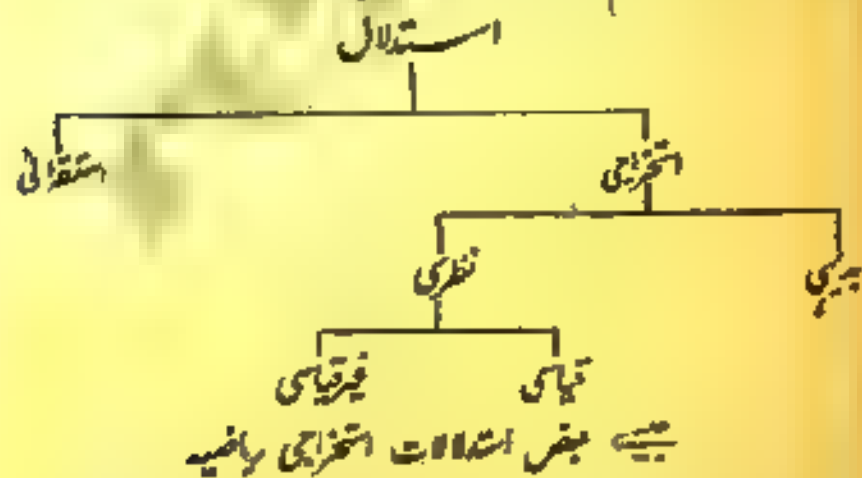


جو معلوم تصدیق یا تصدیقات سے حاصل ہوتی ہے۔ نتیجہ کے نام سے موسوم ہے اور تصدیق معلوم یا تصدیقات معلوم کو مقدمہ یا مقدمات کہتے ہیں۔ اگر استدلال نظری میں نتیجہ کسی مقدمہ سے حاصل نہ ہو تو استدلال انتزاعی ہے۔ لیکن اگر نتیجہ کسی مقدمہ کی نسبت عام تر ہو تو استدلال استقرائی۔ استدلال انتزاعی میں نتیجہ اس شخص کی تفریح ہے جو مقدمات میں حتمی ہے یا ان سے بالکل نیا پائی جاتی ہے۔ استدلال استقرائی میں نتیجہ کے اندر اس سے زیادہ کچھ شامل یا دہل ہے جو ایک مقدمہ یا تمام مقدمات میں حتمی ہے یا بالذات لازم آتا ہے۔ اس طرح استدلال کے اقسام حسب ذیل ہونگے:-



اب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ نتائج پریکٹیکل میں بھی انتزاعی نہ استقرائی دو قسم کے استدلال ہیں یا نہیں۔ استدلال پریکٹیکل جس معنی میں کہ علی العموم مستقل ہے سارے کا سارا انتزاعی ہے۔ یعنی کسی صورت میں نتیجہ مقدمہ کی نسبت عام تر نہیں ہوتا۔ لیکن اگر ہم استدلال پریکٹیکل کی یہ تعریف کریں کہ وہ ایسا استدلال ہے جس میں ایک تصدیق دوسری تصدیق سے حاصل ہوتی ہے۔ تو یہ

ظاہر ہے کہ پہلی تصدیق پچھلی کی نسبت عام تر بھی ہو سکتی ہے اور کم عام بھی۔ اگر نتیجہ عام تر ہو تو استدلال یقیناً استقرائی کے نام سے منظم ہونا چاہئے۔ ختم اگر کسی صورت میں ہم صرف واحد سے ایک عام نتیجہ نکالیں۔ یعنی صرف ایک تصدیق یا قضیہ سے استنتاج کریں اس صورت میں استدلال بوجہ مقدمہ واحد پر مشتمل ہو نیچے پریکٹیکل ہوگا اور اس کو استقرائی کہنا چاہئے۔ کیونکہ مقدمہ کی نسبت نتیجہ اعم ہے۔ لیکن منطق انتزاعی میں تمام استدلال پریکٹیکل اور نظری انتزاعی ہوتے ہیں۔ اس سے تقسیم ذیل قابل ترجیح ہے:-



استدلال یا استقرائی ہے یا انتزاعی۔ اور انتزاعی پریکٹیکل ہے یا نظری۔ یعنی اگر ایک مقدمہ سے نتیجہ ناشی ہو تو پریکٹیکل اور نظری استدلال نظری انتزاعی کو سلوجزم یعنی قیاس کہتے ہیں بشرطیکہ مقدار المقال کی شکل و لاشعاع اس پر صادق ہو۔ یعنی جس بات کا کسی صنف پر انحصار (انحصار) ایجاب یا سلب ہو۔ اس کا اس صنف کے ہر فرد پر بھی ایجاب اور سلب ہو سکتا ہے۔ یا اس قسم کا کوئی اور علم

متعارف میں پر صادق ہو ۔

استدلال نظری استخراجی کو استدلال ریاضی بھی کہتے ہیں ۔ جبکہ یہ  
ایسے مشابہت اصول کے مطابق ہو خلا  
(۱) جو چیزیں ایک ہی چیز کے برابر ہوں وہ آپس میں برابر  
ہوتی ہیں ۔

(۲) سادہوں کے مجموعے سادہ ہوتے ہیں ۔

(۳) جو چیز کسی ایسی دوسری چیز سے بڑی ہے ۔ جو کسی تیسری  
سے بڑی ہے تو وہ اس تیسری سے بڑی ہے ۔ اس اصول  
نام "برہان پوچہ اولی" ہے ۔

غالبی اعتبار سے یعنی شکیست کے اعتبار سے استدلال استنتاجی  
ہے ایک رابطہ کا چیزوں اور اوصاف کے ایک یا زیادہ روابط  
معلوم ہے ۔ جب رابطہ عمومی یا کلیہ ایک یا چند یا بہت سے رابطہ  
جزئی سے مستنتج کیا جائے ۔ تو استدلال یا استنتاج استخراجی ہے یہ  
رابطہ مشبہ رابطہ معلوم یا روابط معلوم کی نسبت عام تر نہ ہو وہ  
فی الواقع ان روابط معلوم میں متضمن ہو یا ان سے لازم آتا ہو تو  
استدلال یا استنتاج کو استخراجی کہتے ہیں ۔ جب نسبت یا رابطہ ایک  
معلوم نسبت یا مقدمہ سے حاصل ہو تو انتاجی کہہ دیا جاتا ہے  
اور جب ایک سے زیادہ نسبتوں یا مقدمات سے حاصل ہو تو نظری  
یا رکھنا چاہیے کہ نقطہ انتاج یا استنتاج کے کم سے کم تین معنی ہیں ۔

اول ۔ استدلال کامل ۔

دوم ۔ استدلال کا حاصل جو مقدمات اور نتیجہ پر مشتمل ہے ۔

سوم ۔ نقطہ نتیجہ ۔

ہم نے یہاں اس نقطہ کے دوسرے معنی دیے ہیں ۔ لیکن یہ نقطہ  
اکثر پہلے معنوں میں بھی آتا ہے اور اس سے بھی زیادہ تیسرے معنوں میں  
جب استدلال عبارت میں بیان ہو ۔ تو اسے برہان کہتے ہیں  
اس لئے برہان کی بھی اتنی ہی تعریف یا قسمیں ہیں جتنی استدلال کی ۔  
سادہ سے سادہ صورت برہان کی جو سادہ سے سادہ صورت استدلال  
کے مقابل ہے یعنی استدلال ریاضی اور قضیوں پر مشتمل ہے یعنی  
مقدمہ اور نتیجہ ۔ استدلال نظری استخراجی سے جو برہان اخذ ہوتا  
ہے ۔ وہ دو سے زیادہ قضیوں یعنی مقدمات اور نتیجہ پر مشتمل ہوتا  
ہے ۔ استدلال استقرائی سے جو برہان پیدا ہوتا ہے ۔ وہ بہت  
سے قضایا پر مشتمل ہوتا ہے ۔ یعنی خاص خاص مثالیں اور صورتیں  
ان سے منقرضات یعنی مغروضہ معلوم باتیں ترکیب پاتی ہیں اور  
نتیجہ عامہ ان کی بنا پر پیدا ہوتا ہے ۔ کبھی لفظ برہان سے مراد  
وہ سلسلہ استدلالات بھی ہوتا ہے جو کسی خاص نتیجہ کے ثابت  
کرنے کے لئے پیش کئے جائیں ۔

استدلال یا استنتاج کی مختلف اقسام کی مثالیں  
اول استخراجی

۱۔ بدیہی (فوری)

۱۔ تمام انسان فانی ہیں ۔ اس لئے بعض فانی وجود انسان ہیں

۲۔ کوئی انسان کامل نہیں۔ اس لئے تمام انسان نامکمل یا ناقص ہیں۔

۲۔ نظری

(۱) قیاسی

۳۔ کوئی انسان کامل نہیں ہے

تمام نفسی انسان ہیں

کوئی نفسی کامل نہیں ہے

۴۔ تمام فصاحتیں خاصہ ہیں

سوا فصاحت ہے

۵۔ ہیں سوا فصاحت ہے

دبیب، غیر قیاسی مثلاً ریاضیہ۔

۵۔ ۱ برابر ہے ب کے

ج برابر ہے ب کے۔

۵۔ ۱ برابر ہے ج کے۔

۵۔ ۱ بڑا ہے ب کے۔

ب بڑا ہے ج کے۔

۵۔ ۱ بڑا ہے ج کے۔

۵۔ ۱ چھوٹا ہے ب کے۔

ب چھوٹا ہے ج کے۔

(۱+ج) برابر ہے (ب+ج) کے

استدلالات ریاضیہ عموماً صحیح سمجھے جاتے ہیں اگر براہین اولیہ ریاضیہ سے مشکاکی ہوں۔ اگر ان براہین اولیہ یعنی علوم شمار قد کو مقدمہ کبرکے بنایا جائے۔ اور مطلوبات استدلالات کو مخرجے ان کی مہولی قیاسی صورت بن سکتی ہے چنانچہ چھٹی اور ساتویں مثالیں اس طرح قیاسی صورت میں تحول ہو سکتی ہیں +

۱۰۔ جو چیزیں ایک ہی چیز کے برابر ہوں۔ آپس میں برابر ہوتی ہیں

۱۱۔ چیزیں ۱ اور ج علیحدہ علیحدہ تیسری چیز ب کے برابر ہیں۔ اس لئے

۱۲۔ وہ چیزیں ۱ اور ج آپس میں برابر ہیں +

۱۱۔ جو چیز کسی ایسی دوسری چیز سے بڑی ہے۔ جو کسی تیسری

چیز سے بڑی ہے وہ خود اس تیسری سے بڑی ہے۔ چیز ۱ دوسری

چیز ب سے بڑی ہے۔ جو کہ تیسری چیز ج سے بڑی ہے۔

اس لئے چیز ۱ تیسری چیز ب سے بڑی ہے +

اسی طرح دوسرے استدلالات ریاضیہ بھی قیاسات کی صورت

میں تحول ہو سکتے ہیں +

دوم استقرائی

ہوا حرارت سے پھیلتا ہے +

پانی حرارت سے پھیلتا ہے +

پارہ حرارت سے پھیلتا ہے +

ماننا حرارت سے پھیلتا ہے +

اس لئے تمام اجسام ادی حرارت سے پھیلتے ہیں +





اس قسم کے نتائج بدیہی کا انحصار اس برہان اولیٰ یا علم شارف پر ہے۔ کہ ”ہر وصف جس کو کوئی متضمن ہو اس پر محمول ہو سکتا ہے۔“ ہی برہان اولیٰ حدود کے مشخصات کے تجزی سے قضایائے منطقی کے بنانے کی اساس ہے۔ نتائج بدیہی یہ طریق حقیقت میں وہی اثر رکھتا ہے۔ جیسا ایک وصف کو ایک مجموعہ اوصاف پر (یعنی ایک چیز یا چیزوں پر) ایجاب کرنا۔ جب کہ یہ معلوم ہو کہ وصف ایجاب شدہ اس مجموعہ کا جز ہے۔

### اشکالہ مشقی

حدود ذیل سے ایک ایک قضیہ منطقی نتائج کرو۔

- |             |          |               |
|-------------|----------|---------------|
| ۱۔ جسم مادی | ۵۔ کتاب  | ۹۔ انسان      |
| ۲۔ شکل      | ۶۔ پودا  | ۱۰۔ نفس ناطقہ |
| ۳۔ کھڑیا    | ۷۔ حیوان |               |
| ۴۔ مینر     | ۸۔ مکان  |               |

۲۔ دوسری قسم میں ایک قضیہ دوسرے قضیہ معلومہ سے مستفیع ہوتا ہے۔ اس کی سات مختلف صورتیں ہیں۔ اول عکس دوم عدل۔ سوم عکس نقیض یا تقابل۔ چہارم تحکیم۔ پنجم منافات یا معارضہ۔ ششم کمال (تہات) جہتی۔ ہفتم۔ غیر فلیت۔ ان سب پر بہ ترتیب گفتگو آتی ہے۔

دفعہ دوم۔ عکس عبارت ہے قضیہ کے موضوع اور محمول کے باہمی قلب مکان سے۔ جس قضیہ کا عکس لینا مطلوب ہو۔

اس کو اصل عکس کہتے ہیں۔ اور قضیہ مستفیع کو عکس۔ عکس یا عکوس کی تعریف یہ ہے۔ کہ عکس ایک نتائج مباح ہے۔ جس کا موضوع اور محمول قضیہ اصل کا محمول اور موضوع ہے قضیہ افزائیدہ (شرطیہ متعلقہ) میں مقدم اور تالی کا آپس میں قلب مکان ہو جاتا ہے۔ عکس کی وساطت سے استنتاج کرتے وقت ذیل کے تین قواعدوں کو مد نظر رکھنا چاہئے۔

(۱) ضرور ہے کہ اصل کا موضوع اور محمول عکس کا محمول اور موضوع ہوں۔

(۲) عکس میں کسی ایسی حد کا حصر کمال نہ ہونا چاہئے۔ جس کا اصل قضیہ میں حد کمال نہ ہوا ہو۔

(۳) اصل عکس اور قضیہ عکوس کی کیفیت ایک ہی ہوتی ہے یعنی قضیہ موجبہ کا عکس موجبہ ہوگا۔ اور سالبہ کا سالبہ۔

پہلا قاعدہ تو عکس کی تعریف ہی سے عیاں ہے اور دوسرے اور تیسرے کی پابندی اس لئے چاہئے کہ عکوس نتیجہ جانر ہمارے ہیں۔ یعنی ایسا نتیجہ جو قضیہ معلومہ سے بالتحیح لازم آتا ہو۔

دوسرے اس ایر واقف سے ظاہر ہے کہ اگر مقدم میں کسی حد سے مراد بعض افراد کی رکھی جائے۔ تو نتیجہ میں اس سے ہر اس فرد کی مراد نہیں لی جاسکتی۔ جس کو وہ حد تعبیر کرتی ہو۔ اور تیسرا قاعدہ قضیہ موجبہ سالبہ کے معنوں سے لازم آتا ہے قضیہ موجبہ مثل

”مردل ہے۔“ کے یہ معنی ہیں۔ کہ کم سے کم ایک مردل میں مردل ہے۔ اور اس سے یہ لازم نہیں آتا۔ کہ کم سے کم ایک لڑکے

مردل ہے۔ اور اس سے یہ لازم نہیں آتا۔ کہ کم سے کم ایک لڑکے

مردل ہے۔ اور اس سے یہ لازم نہیں آتا۔ کہ کم سے کم ایک لڑکے

ناجی ہے۔ (یا کہ نہیں ہے) کیونکہ ممکن ہے۔ کہ ل اور م متعلق ہوں۔ قضیہ سالبہ مثل "م ل نہیں ہے" کے یہ معنی ہیں کہ کم سے کم ایک م ل سے خارج ہے۔ اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ کم سے کم ایک ل م میں داخل ہے۔ (یا کہ م ہے) کیونکہ ممکن ہے کہ ل م بالکل ایک دوسرے سے باہر ہوں۔

(۱) عکس کرنے سے قضیہ آ سے سی نکلتا ہے۔ مثلاً اگر تمام م ل ہے کا عکس لیں۔ تو یہ حاصل ہوتا ہے کہ کم سے کم ایک یا بعض ل م ہے۔ اب یہ بات قاعدوں سے بھی لازم آتی ہے۔ اور نقضوں کی وساطت سے بھی آسانی ثابت ہو سکتی ہے۔ تیسرے قاعدے کی مدد سے آ کا عکس موجب ہونا چاہئے۔ یعنی آ یا سی دوسرے قاعدے کی مدد سے عکس آ نہیں ہو سکتا اور چونکہ اگر آ سے بواسطت عکس سی کا اخراج کیا جائے۔ تو کسی قاعدہ کا نقض نہیں ہوتا۔

(م ل)

(ل م)

اس لئے عکس سی ہے۔ آ پہلے اور دوسرے نقضوں سے تمیز ہوتا ہے۔ اور دونوں سے قضیہ سی بواسطت عکس مثل آتا ہے۔ یعنی بعض ل م ہے۔ پہلے واژه سے قضیہ سی لازم آتا ہے جیسے بعض ل م ہے۔ اور و بھی لازم آتا ہے۔ یعنی بعض ل م نہیں ہے۔ دوسرے سے ا لازم آتا ہے۔ یعنی تمام ل م ہے۔ اور اسی طرح سی بھی لازم آتا ہے۔ یعنی بعض ل م ہے۔ پس اس طرح ہر ایک سے یعنی ہر صورت میں قضیہ الف سے بواسطت

عکس صوف قضیہ سی لازم آتا ہے۔

مثالیں۔ "تمام انسان فانی ہیں۔"

اس کا عکس یہ ہے۔ "بعض فانی وجود انسان ہیں۔" کم سے کم ایک شے جو فانی ہے انسان ہے۔ یا بعض فانی وجودات انسان ہیں۔ "اگر آ ہے ب ہے۔" اس کا عکس ہے کہ بعض صورتوں میں اگر ب ہے۔ آ ہے۔

(۲) سی کا عکس سی ہے۔ بعض م ل ہے۔ اس سے بڑا اثر یہ نکلتا ہے کہ کم سے کم ایک یا بعض ل م ہے۔ یہ بات قواعد سے بھی لازم آتی ہے۔ اور ان نقضوں سے جو سی کو تمیز کرتے ہیں۔ آسانی ثابت ہو سکتی ہے۔ تیسرے قاعدے کی مدد سے سی کا عکس موجب ہونا چاہئے۔ یعنی آ یا سی دوسرے قاعدے کی مدد سے آ نہیں ہو سکتا۔ اور چونکہ سی سے سی کا اخراج کرنے میں کسی قاعدہ کا نقض نہیں ہوتا۔ اس لئے عکس سی ہے۔ سی کا انحصار پہلے۔ دوسرے۔ تیسرے اور چوتھوں نقضوں سے ہوتا ہے۔ اور تم دیکھ گئے کہ ہر نقض سے قضیہ عکس سی ہی نکلتا ہے۔ یعنی بعض ل م ہے۔ اس لئے سی کا عکس سی ہے۔ مثالیں۔ "بعض انسان دانا ہیں۔" اس کا عکس یہ ہے کہ کم سے کم ایک دانا وجود انسان ہے۔ "بعض صورتوں میں اگر آ ہے ب ہے۔" اس کا عکس یہ ہے کہ بعض صورتوں میں اگر ب ہے آ ہے۔ اس امر کا ثبوت کہ سی کا عکس سی ہے اور کوئی قضیہ لازم نہیں آتا۔ اس طرف ہو سکتا ہے۔ دوسرے



اور پانچوں نقشوں سے جو ی کو تعبیر کر سکتے ہیں۔ علی عکس کی وساطت سے آ اور ی وہ نہ لازم آتے ہیں۔ پہلے اور تیسرے نقشوں سے قی اور و۔ پس ہر ایک سے یعنی ہر صورت میں قضیہ ی سے صرف قضیہ ی ہی عکس نکلتا +

۳۔ ع کا عکس ع ہے۔ کوئی مرل نہیں ہے۔ اس سے یہ قضیہ لازم آتا ہے کہ کوئی ل مرل نہیں۔ اور یہ بات چوتھے نقش سے جو قضیہ ع کو تعبیر کرتا ہے پہلی ہی خواہ میں ظاہر ہے اور قواعد بھی اس کے لزوم کے حامی ہیں۔ تیسرے قاعدے کی رو سے ع کا عکس سالب ہونا چاہئے۔ یعنی ع یا و اور چونکہ ع سے ع کا عکس اپنے میں کسی قاعدے کا نقض نہیں ہوتا اس لئے عکس ع ہے۔ و بھی لازم آتا ہے۔ لیکن جہاں ع ہو سکتا ہو و کا انتاج محض لا طال ہے +

مثالیں۔ ”کوئی انسان کامل نہیں“ اس کا عکس یہ ہے کہ کوئی کامل وجود انسان نہیں۔ ”اگر ا ہے۔ تو ب ہیں ہے۔“ اس کا عکس یہ ہے کہ اگر ب ہے تو ا نہیں +

۴۔ و کا عکس کچھ بھی نہیں۔ یہ بات قاعدوں سے بھی لازم آتی ہے۔ اور نقشوں سے بھی ثابت ہو سکتی ہے۔ تیسرے قاعدے کی رو سے و کا عکس سالب ہونا چاہئے۔ یعنی ع یا و اور چونکہ ع یا و کا انتاج کرنے میں دوسرے قاعدے کا نقض ہوتا ہے اس لئے و کا عکس کوئی نہیں +

و کا استحصاء تین نقشوں تیسرے چوتھے پانچوں سے

ہوتا ہے۔ تیسرے نقشے سے تو وساطت عکس و یا یی نکلتا ہے۔ یعنی بعض ل مر نہیں۔ اور بعض ل مر ہے + چوتھے نقشے سے ع۔ یا و لازم آتے ہیں۔ ”کوئی ل مر نہیں اور بعض ل مر نہیں +

پانچویں نقشے سے کی اور آ لازم آتے ہیں۔ تمام ل مر ہے اور بعض ل مر نہیں۔“

اس لئے و کی تینوں صورتوں سے یعنی و سے تمام صورتوں میں وساطت عکس کوئی نتیجہ لازم نہیں آتا۔ تیسرے اور چوتھے دائرے سے تو و ضرور نکلتا ہے لیکن پانچویں سے نہیں نکلتا۔ اس لئے و کی ہر صورت میں قضیہ و کا عکس لازم نہیں آتا ہے۔ تیسرے اور پانچویں نقشے سے قضیہ کی مستخرج ہوتا ہے۔ لیکن چونکہ چوتھے نقشے سے کی نہیں نکلتا۔ اس لئے و سے کی نہیں نکل سکتا +

### مطالب گذشتہ کا مختصر عاودہ

ی کا عکس ی ہے اور ع کا عکس ع۔ ان دونوں صورتوں میں عکس کی کیفیت اور کیفیت دی ہے جو اصل کی۔ اور جب ایسی صورت ہو۔ تو کل عکس کو عکس سادہ کہتے ہیں یا عکس مستوی یا عکس بسیط۔ ا کا عکس کی ہے اس صورت میں قضیہ مستوی یعنی عکس جزئیہ ہے اور کل عکس جب ایسی

ملکہ طالب علم کو چاہئے کہ اس صورت اور بعد میں آنے والی صورتوں میں نقشے خود بخود در اپنا ایمان کرے کہ یہ نتیجہ فی الواقع لازم آتے ہیں یا نہیں۔

صورت ہو۔ تو عمل عکس کو بالعارضہ عکس بالقید یا عکس بالاتفاق کہتے ہیں۔ راقیہ و سوا اس کا عکس ہو نہیں سکتا۔

امثال مشقی

قضایائے ذیل کا عکس بیان کرو۔

- (۱) تمام اجسام مادی ذی وسعت ہیں۔
- (۲) بعض حیوانات پندے ہیں۔
- (۳) کوئی انسان غیر فانی نہیں۔
- (۴) اشد درجن سب سے ہلکا وجود ہے جو انسان کو

معلوم ہے۔

(۵) تجربہ ایک نیکی ہے۔

(۶) ہر ضرورتیات نہیں ہے۔

(۷) بعض وصاتیں متفرق ہیں۔

(۸) بعض حیوانات میں قوت تحرک نہیں ہوتی۔

(۹) مادہ ناقابل فنا ہے (مادہ متحد الفنا ہے)

(۱۰) کوئی شے سوائے عناصر کے وصات نہیں۔

(۱۱) پارہ اگر گرم کیا جائے تو پھیل جاتا ہے۔

(۱۲) اگر تصدیق تکلیلی ہو تو ترکیبی نہیں۔

(۱۳) اگر تصدیق ترکیبی ہو تو تکلیلی ہے۔

(۱۴) بعض صورتوں میں احساس کے بعد ادراک ہوتا ہے۔

(۱۵) بعض صورتوں میں احساس کے بعد ادراک نہیں ہوتا۔

(۱۶) غنت کے بغیر کامیابی کی امید صرف ذہن آدمی کر سکتا ہے۔

(۱۷) تمام درست بذات آدمی خوشامد سے بے پروا نہیں۔

(۱۸) ایسے طالب علم تھوڑے ہیں جنہیں طبیعات اور

بلکہ طبیعت دونوں کا مذاق ہو۔

(۱۹) کل شخص بغیر غنت کے کامیابی کی امید نہیں کر سکتا۔

(۲۰) علم طاقت ہے۔

دفعہ سوم۔ عدل یا توازن۔ انتاج پیری کا یہ عمل قضیہ معلوم

کے عمل کا نقیض انتاج کے عمل بنانے اور نقیض کی کیفیت

بل دینے پر مشتمل ہے۔ قضیہ مستحضر کو قضیہ معلوم اور اصل

قضیہ کو اصل عدل کہتے ہیں۔ قضیہ معلوم انتاج مجاز ہے جس کا

موضوع اور عمل قضیہ معلوم کا موضوع اور نقیض عمل ہے

۱۔ ا۔ کا عدل صحیح ہے۔ تمام عدل ہے۔ اس کا عدل

یہ ہے کہ کوئی عدل غیر عدل نہیں۔ یہ بات نقیضوں سے بھی

ظاہر ہے۔ دیکھو نقشہ اول و دوم۔ جو قضیہ ۱ کو تعبیر کرتے

ہیں۔ اور ان دونوں سے قضیہ "کوئی عدل غیر عدل نہیں" لازم آتا

ہے۔ مینی کوئی عدل کے سوا نہیں۔

مثال۔ تمام انسان فانی ہیں۔

اس کا عدل یہ ہے کہ کوئی انسان غیر فانی نہیں۔

۲۔ صحیح کا عدل آ ہے۔ کوئی عدل نہیں۔ اس کا عدل

ہے۔ تمام عدل غیر عدل ہے مینی ہر عدل کے احاطہ میں

واقع ہے یا عدل کے باہر واقع ہے۔ یہ بات چوتھے نقشے سے

جو صحیح کو تعبیر کرتا ہے ظاہر ہے۔

مثال۔ کوئی انسان کامل نہیں۔ اس کا عدل ہے تمام انسان نامکمل ہیں +

۱۔ "اسی کا عدل و" ہے۔ بعض مہل نہیں۔ اس کا عدل ہے بعض مہل نہیں۔ یا بعض مہل کے سوا نہیں یہ بات نقضوں سے ثابت ہو سکتی ہے۔ قضیہ "اسی" پہلے۔ دوسرے۔ اور پانچویں نقض سے تعبیر ہوتا ہے۔ اور ان میں سے ہر ایک یہ نتیجہ دیتا ہے کہ بعض مہل غیر مہل نہیں۔ یعنی بعض مہل غیر مہل کے کل احاطہ سے خارج ہے + بعض انسان نامکمل ہیں۔ اس کا عدل ہے بعض انسان غیر نامکمل ہیں +

۲۔ "و کا عدل ہی ہے۔ بعض مہل نہیں۔ اس کا عدل ہے۔" بعض مہل غیر مہل ہے۔ قضیہ "و" تیسرے۔ چوتھے اور پانچویں دائرہ سے تعبیر ہوتا ہے۔ اور ان میں سے ہر ایک سے قضیہ ذیل لازم آتا ہے۔ بعض مہل غیر مہل ہے۔ بعض مہل غیر مہل کے احاطہ میں واقع ہے +

مثال۔ "بعض عناصر وحیاتیں نہیں۔" اس کا عدل ہے۔ بعض عناصر غیر وحیات ہیں۔ قضیہ انفراسیہ (شرطیہ متصلہ) کا عدل اس طرح لیا جاتا ہے۔ کہ تالی کا نقیض لیکر اساج کا تالی بنایا جاتا ہے۔ اور پھر قضیہ کی کیفیت بدلی جاتی ہے۔ قضیہ انفراسیہ مقدم اور تالی قضیہ عملیہ کے موضوع اور محمول کے مقابل ہیں اور قضیہ انفراسیہ کی کیفیت اس کی تالی کی کیفیت سے

سبب بنتی ہے۔ ہم کسی پہلے باب میں بیان کر آئے ہیں۔ کہ قضیہ انفراسیہ کا مقدم اور تالی اگرچہ صورت میں دو مقولے ہیں لیکن حقیقت میں دو کثیر اللفاظ حدود پر مشتمل ہیں۔ اس قضیہ میں کہ اگر آ ب ہے تو ج ح ہے۔ مقدم اور تالی یہ ہیں۔ آ کے آ ب ہوتے ہوئے۔ یا آ ب اور ج کے ح ہوتے ہوئے یا ج ح۔ انہو دو قضیہ انفراسیہ یہ ہے کہ اگر آ تو ب۔ آ اور ب خواہ کچھ ہوں۔ صورت موجبہ میں اس کے یہ معنی ہیں کہ ب کا انحصار آ پر ہے یعنی آ اور ب کے درمیان تعلق ہے۔ اور صورت سالبہ میں یہ معنی ہیں۔ کہ ب کا انحصار آ پر نہیں۔ یعنی آ اور ب کے درمیان تعلق نہیں۔ پس قضیہ "اگر آ ب ہے تو ج ح ہے" برابر ہے قضیہ "اگر آ ب ہے تو ج ح ہے" اور معنی اس کے یہ ہیں کہ ج ح کا انحصار آ ب پر ہے۔ اور قضیہ "اگر آ ب ہے تو ج ح نہیں ہے" برابر ہے۔ قضیہ ذیل کے "اگر آ ب ہے تو ج ح نہیں ہے" اور معنی اس کے یہ ہیں۔ کہ ج ح کا انحصار آ ب پر نہیں یعنی آ ب اور ج ح کے درمیان کوئی تعلق نہیں +

### مثالیں

۱۔ اگر آ ہے۔ تو ب ہے۔ اس کا عدل ہے  
اگر آ ہے تو غیر ب نہیں ہے +



۱۔ اگر آب ہے۔ تو آج ہے۔ اس کا مدل ہے۔ اگر  
 آب ہے تو آج نہیں۔ جو قضیہ ذیل کے ہم معنی ہے  
 اگر آب ہے۔ تو آج نہیں ہے۔  
 ۲۔ اگر آب ہے تو آج ہے۔ اس کا مدل ہے  
 اگر آب ہے۔ تو آج نہیں۔ جو قضیہ ذیل کے  
 مساوی المعنی ہے۔ اگر آب ہے۔ تو آج ہے۔  
 ۳۔ اگر آب ہے۔ تو آج نہیں۔ اس کا مدل ہے اگر آب ہے تو  
 آج ہے۔  
 ۴۔ اگر آب ہے۔ تو آج نہیں۔ اس کا مدل ہے  
 اگر آب ہے تو آج ہے۔ جو قضیہ ذیل کے مساوی المعنی  
 ہے۔ اگر آب ہے۔ تو آج ہے۔  
 ۵۔ اگر مثلث متساوی الاضلاع ہے تو متساوی الزوايا ہے  
 اس کا مدل یہ ہے کہ اگر مثلث متساوی الاضلاع ہے۔ تو غیر  
 متساوی الزوايا نہیں ہے۔ جو قضیہ ذیل کے مساوی المعنی ہے  
 اگر متساوی الاضلاع مثلث ہے۔ تو غیر متساوی الزوايا مثلث  
 نہیں ہے۔ یعنی مثلث کے غیر متساوی الزوايا کے ہونے کا  
 نہ متساوی الاضلاع ہونے کے وصف پر منحصر نہیں۔ اور  
 نہ اس کے ساتھ ایک وقت میں موجود ہے۔  
 ۶۔ اگر بارش ہے۔ تو زمین ختم ہوگی۔ اس کا مدل ہے۔  
 اگر بارش ہے۔ تو زمین غیر ختم نہ ہوگی۔ جو قضیہ ذیل کے  
 متساوی المعنی ہے۔ اگر بارش ہے۔ تو زمین غیر ختم نہیں ہے۔

یعنی زمین کا بغیر ختم ہونا بارش ہونے پر منحصر نہیں۔

### امثلہ مشقیہ

قضایا کے ذیل کے معدول ہیں کرو۔  
 ۱۔ تمام احساسات آثارات ہیں۔  
 ۲۔ فقط اجسام مادی کشش کرتے ہیں۔  
 ۳۔ بعض پودوں کے پھول نہیں جوتے۔  
 ۴۔ مدل ایک نیکی ہے۔  
 ۵۔ اگر آب ہے۔ تو آج نہیں ہے۔  
 ۶۔ اگر آب نہیں۔ تو آج ہے۔  
 ۷۔ اگر آب نہیں۔ تو آج ہے۔  
 ۸۔ اگر مد جزئی ہے تو کل نہیں۔  
 ۹۔ اگر جسم گرم کیا جائے تو اس کی حرارت بڑھ  
 جاتی ہے۔  
 ۱۰۔ اگر عمل کیمیائی ہو تو۔ تو پیدائش حرارت ہے۔  
 ۱۱۔ اگر تمام مواقع دور کر دئے جائیں۔ تو جو جسم ایک  
 دفعہ حرکت میں ہے ہمیشہ حرکت کرتا رہے گا۔  
 دفعہ چہارم۔ تقابل یا عکس لقیض۔ عکس لقیض قضیہ معلومہ کے  
 معمول کے نقیض کو انتاج کا موضوع اور موضوع کو معمول  
 بنانے اور پھر قضیہ کی کیفیت یا بشرط ضرورت کیفیت و  
 کمیت۔ دونوں بدل دینے پر مشتمل ہے۔ انتاج یعنی وہ

تقصیہ جو عمل تقابل سے حاصل ہوتا ہے تقصیر تقابل یا معلوس نقیض یا عکس نقیض کہلاتا ہے۔ تقابل کی تعریف ہے کہ وہ ایک نتائج مجاز ہے۔ جس کا موضوع اور محمول تقصیر معلومہ کا نقیض محمول اور موضوع ہے۔

(۱) آ کا عکس نقیض ع ہے۔ نہ کہ ل ہے۔ اس کا عکس نقیض ہے۔ کوئی غیر ل نہ کہ نہیں۔ یہاں غیر ل نہ کہ نہیں۔ یہاں غیر ل تقصیر معلومہ کے محمول کا نقیض ہے اور وہ نتائج کا موضوع بنایا گیا ہے۔ اور کیفیت موجب سے سائبہ بن گئی ہے۔ یہ بات پہلے اور دوسرے نقشوں سے جو آ کو تعبیر کرتے ہیں۔ ظاہر ہے جن میں سے ہر ایک سے بواسطت عمل تقابل یہ تقصیر لازم آتا ہے۔ کہ کوئی غیر ل نہ کہ نہیں۔ یعنی تمام نہ کہ غیر ل کے احاطہ سے خارج ہے۔

مثال۔ تمام انسان فانی ہیں۔ اس کا عکس نقیض ہے کوئی غیر فانی وجود انسان نہیں۔

(۲) ع کا عکس نقیض ع ہے۔ کوئی نہ کہ نہیں۔ اس کا عکس نقیض ہے۔ بعض غیر ل نہ کہ ہے۔ بات چہ تھے نقشے سے جو ع کو تعبیر کرتا ہے ظاہر ہے۔ اس صورت میں عکس نقیض کی کمیت جزئیہ ہے۔ اور تقصیر معلومہ کلیہ ہے۔

مثال۔ کوئی انسان کامل نہیں۔ اس کا عکس نقیض ہے

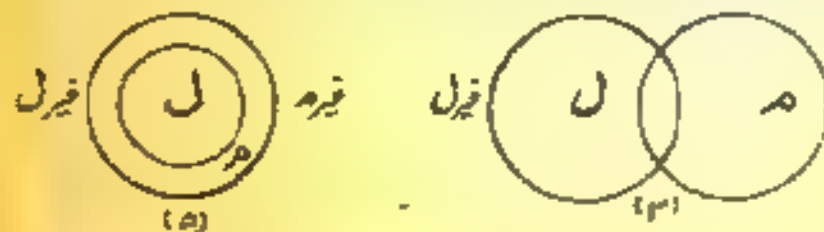
بعض غیر کامل وجود انسان ہے۔ (۳) و کا عکس نقیض ع ہے۔ مثلاً بعض نہ کہ نہیں ہے۔ اس کا عکس نقیض یہ ہے۔ بعض غیر ل نہ کہ ہے۔ یہ بات تیسرے۔ چوتھے اور پانچویں نقشوں سے جو و کو تعبیر کرتے ہیں۔ ثابت ہو سکتی ہے۔ تیسرے نقشے سے تقصیر کا لازم آتا ہے۔ بعض غیر ل نہ کہ ہے۔ چوتھے اور پانچویں نقشوں سے بھی تقصیر ہی نکلتا ہے۔ اس لئے دونوں صورتوں میں سے صرف تقصیر و سے ہر حالت میں عکس نقیض ہی نکلتا ہے مثال۔ بعض عنصر وحائیں جنس ہیں۔ اس کا عکس نقیض۔ بعض غیر وحائیں عنصر نہیں۔

(۴) جی سے کوئی نتیجہ بواسطت عمل تقابل نہیں نکلتا اس کو اس طرح ثابت کر سکتے ہیں۔ تقصیر جی پہلے۔ دوسرے تیسرے۔ اور پانچویں نقشوں سے تعبیر ہوتا ہے۔ تیسرے اور پانچویں نقشے سے تقصیر جی کا تقابل لازم آتا ہے۔ یعنی بعض غیر ل نہ کہ ہے۔ لیکن پہلے اور دوسرے سے جی نہیں نکلتا۔ اس لئے جی کی تمام صورتوں سے جی ہی سے ہر صورت میں تقابل کرنے سے تقصیر جی (بعض ل نہ کہ) مستجیب نہیں ہو سکتا۔

پھر پہلے۔ دوسرے اور پانچویں نقشے سے و (بعض غیر ل نہ کہ نہیں ہے) لازم آتا ہے۔ لیکن تیسرے نقشے سے نہیں نکلتا۔ اس لئے جی کی تمام صورتوں سے

تفسیر ۱) بعض غیر ل (بعض نہیں ہے) مستحق نہیں ہو سکتا دو نقشوں (تیسرے اور چوتھے) سے تو ہی کا استخراج جائز ہے۔ اور (دو پہلے اور دوسرے) سے و کا لیکن چاروں میں سے نہ ہر صورت میں سے کی نقل سکتا ہے۔ نہ و۔ اس لئے تفسیر ۲) کا تقابل یعنی عکس نقیض نہیں ہو سکتا۔  
گذشتہ مطالبات کا مختصر اعادہ۔ آ کا عکس نقیض ع ہے۔ ع کا سی اور و کا سی۔ لیکن سی کا عکس نقیض نہیں ہوتا۔ طالب علم کو خوب خیال رکھنا چاہئے کہ سی کا عکس نقیض نہیں ہوتا۔ اور و کا عکس نہیں ہوتا۔  
تفسیر افزائیدہ (شرطیہ متصل) کا عکس نقیض اس طرح

مثلاً تیسرے نقشے میں ل کا ایک جزو کہ کے ایک جزو سے منطقی ہے۔ اور بعض غیر ل جو کہ کے اصل کے باہر واقع ہے کہ کے حد منطق سے خارج ہے لیکن کل کہ سے باہر نہیں یعنی متنی بات یقیناً معلوم ہے۔ وہ ہے۔ کہ بعض غیر ل کہ کے ایک حصہ سے (نہ کل کہ سے) باہر ہے۔ یا دوسرے نقشوں میں تفسیر ۱) بعض غیر ل کہ جس سے صحیح نہیں ہے۔ چوتھوں نقشے سے تفسیر بعض غیر ل کہ نہیں ہے لازم آتا ہے۔ بشرطیکہ فرض کر لیا جائے کہ ہر ممکن نقیض ہے تقابل اور عدل میں یہ فرض کر لیا ہے۔ کہ مقدمہ کے عمل کی نقیض ایک حد موجود ہے۔ جب تک آدمی کے عمل کے صدق نقیض نہیں ہوں۔ اور کی اصل نہیں ہو سکتا اور نہ ل کا عکس نقیض ہو سکتا ہے لہذا متعلقہ اصل و تقابل۔



لیا جاتا ہے کہ مقدمہ معلوم کے مقدم اور نقیض تالی کو نتیجہ کا تالی اور مقدم بنائیں۔ اور آ اور و کی صورت میں کیفیت بدل دیں۔ اور ع کی صورت میں کیفیت بھی۔

۱۔ اگر آ ہے ب ہے۔ اس کا عکس نقیض یہ ہے۔ اگر ب نہیں آ ہرگز نہیں جہاں کہیں ب نہیں آ ہرگز نہیں۔  
۲۔ اگر آ ہے ب نہیں ہے۔ اس کا عکس نقیض یہ ہے بعض صورتوں میں اگر ب نہیں ہے۔ آ ہے۔

۳۔ بعض صورتوں میں اگر آ ہے۔ ب نہیں ہے۔ اس کا عکس نقیض یہ ہے بعض صورتوں میں اگر ب نہیں ہے آ ہے۔  
نوٹ (عکس نقیض یا تقابل کا نام عکس یا متنی بھی ہے۔ پرانے منطقی و کا عکس اس عمل سے لیتے تھے۔

ہم بیان کر آئے ہیں کہ یہ عمل آ اور ع پر بھی قابل اطلاق ہے۔ صرف سی پر صادق نہیں۔ تفسیر معلوم کا عکس نقیض یعنی تقابل اس کا عدل معکوس سمجھا جاسکتا ہے۔ اور تقابل کا فعل یوں خیال کیا جاسکتا ہے۔ کہ عدل اور عکس عدل پر مشتمل ہے۔ بعض منطقوں نے اس نتائج کو دوہرا اور اس عمل کو دوگنا سمجھا ہے۔ کہ اس میں عدل اور عکس دونوں شامل ہیں۔ اور

اس بناء پر تقابل کو نتائج پر ہی سے خارج کر دیا ہے۔ لیکن ہم ثابت کر آئے ہیں۔ کہ نقشوں کی حد سے تفسیر کا تقابل ویسا ہی بالہدایت نقل سکتا ہے۔ جیسا اس کا عدل یا عکس۔ پرانے قاعدے کے مطابق تقابل لینے میں پہلے اس کا عدل لینا چاہئے



پھر عدل کا عکس۔

### مثالیں

۱۔ تمام قدرتی ہے۔  
اس کا عدل یہ ہے: "کوئی قدر غیر قدر نہیں ہے۔ اس عدل کا یہ  
عکس ہے: "کوئی قدر قدر نہیں ہے۔ اور یہ قضیہ معلومہ (تمام  
قدرتی ہے) کا تقابلی عکس نقیض ہے۔  
۲۔ کوئی قدر نہیں ہے۔

اس کا عدل یہ ہے: "تمام قدر قدرتی ہے۔ اس عدل کا عکس  
یہ ہے: "بعض قدر قدرتی ہے۔ اور قضیہ معلومہ (کوئی قدر  
نہیں) کا عکس نقیض ہے۔  
۳۔ بعض قدر نہیں ہے۔

اس کا عدل یہ ہے: "بعض قدر غیر قدرتی ہے۔ اس عدل کا عکس  
یہ ہے: "بعض قدر قدرتی ہے۔ اور یہ قضیہ معلومہ (بعض قدرتی  
نہیں) کا عکس نقیض ہے۔  
۴۔ بعض قدر ہے۔

اس کا عدل یہ ہے: "بعض قدر غیر قدرتی نہیں ہے۔ یہ قضیہ قوی ہے  
اور معکوس نہیں ہو سکتا۔ جیسا ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

### مشقی مثالیں

تضاد کے ذیل کا عکس نقیض بیان کرو۔  
۱۔ تمام حیوان فانی ہیں۔

۲۔ کوئی مخلوق کامل نہیں ہے۔

۳۔ تمام حکامیں رائے بن سکتی ہیں۔

۴۔ بعض پودے قوت تحرک سے خالی نہیں ہیں۔

۵۔ بعض حیوان بے حس ہوتے ہیں۔

۶۔ بعض جوہروں کا کوئی سبب نہیں ہے۔

۷۔ اگر پارہ گرم کیا جائے تو پھیل جاتا ہے۔

۸۔ بعض صورتوں میں اگر شے گرم کی جائے تو حرارت

جہیں بڑھتی ہے۔

۹۔ بعض صورتوں میں احساس کے بعد ادراک ہوتا ہے۔

۱۰۔ اگر آب ہے۔ تو جگہ ہے۔

۱۱۔ اگر آب ہے تو جگہ نہیں ہے۔

۱۲۔ بعض صورتوں میں اگر آب ہے جگہ نہیں ہے۔

۱۳۔ بعض صورتوں میں اگر آب ہے جگہ ہے۔

۱۴۔ تمام صورتوں میں اگر آب نہیں جگہ ہے۔

۱۵۔ تمام صورتوں میں اگر آب نہیں جگہ نہیں ہے۔

۱۶۔ بعض صورتوں میں اگر آب نہیں جگہ ہے۔

۱۷۔ بعض صورتوں میں اگر آب نہیں جگہ نہیں ہے۔

دفعہ پنجم۔ حکیم کے بیان میں۔ اناج پیری کا یہ عمل یوں ہے

کہ کلیہ سے اجزائیہ لے لیں۔ اور اجزائیہ سے کلیہ تک جن کا

موضوع اور محمول وہی ہو۔ کیفیت بھی وہی۔

عمل حکیم سے اناج سب ذیل نکلتے ہیں۔

۱۔ آ کے صدق سے جی کا صدق۔ اور ع کے صدق سے  
و کا صدق نہ بالکس مینی آخر الذکر سے اول الذکر۔ مثلاً اگر تمام  
محل ہے۔ صحیح ہو۔ تو بعض محل صحیح ہے۔ لیکن اگر  
بچھلا تفسیر صحیح ہو۔ تو پہلا خواہ مخواہ صحیح نہیں۔

۲۔ جی کے کذب سے آ کا کذب اور و کے کذب  
سے ع کا کذب نہ بالکس پچھلے سے پہلا۔ اگر بعض محل  
ہے۔ غلط ہو۔ تو تمام محل ہے۔ غلط ہوگا۔ اگر بعض محل  
کی نہیں ہے۔ غلط ہو۔ تو کوئی محل نہیں ہے۔ ضرور غلط  
ہوگا۔ نہ بالکس جی کیلئے کے کذب سے جزئیہ کا کذب لازم  
نہیں آتا۔ تمام محل ہے۔ غلط ہو۔ تو بھی بعض محل ہے  
مکن ہے۔ کہ صحیح ہو۔ اسی طرح ع غلط بھی ہو۔ تو بھی و  
صحیح ہو سکتا ہے +

ثبوت یہ ہے۔

۱۔ کہ جی یا و میں محض اس بات کا اعادہ ہے جو  
آ یا ع میں صحیح تسلیم ہو چکی ہے +

۲۔ جرات ایک صورت میں بھی خطا ہے۔ وہ کلیتہ کب  
صحیح ہو سکتی ہے۔ اور جرات ایک صورت میں بھی صحیح ہے  
کلیتہ اس کی نفی نہیں ہو سکتی۔

عکس کا ثبوت یہ ہے +

۱۔ کہ مکن ہے کہ کوئی بات بعض صورتوں میں کم سے کم  
ایک صورت میں صحیح ہو۔ مگر کلیتہ صحیح نہ ہو +

۲۔ جرات ہم صورتوں میں صحیح یا غلط نہ ہو۔ مکن ہے۔ کہ پھر بھی  
بعض صورتوں میں کم سے کم ایک صورت میں صحیح یا غلط ہو۔ قواعد  
انتاج مذکورہ صدقہ نقضوں سے آسانی ثابت ہو سکتے ہیں +

دفعہ ششم منافات۔ ہم کسی باب سابق میں بیان کر آئے ہیں کہ آ اور  
و اور نیز ع اور جی ایک دوسرے کی اضافت سے منافی کامل  
یا نقیض کہلاتے ہیں۔ اور آ اور ع ایک دوسرے کے منافی ناقص  
یا ضد۔ اور جی اور و منافی مختلف۔ بعد اس منافات کے جو  
درمیان تقضائے آ ج جی و کے جن کا موضوع اور محمول ایک ہے  
لیکن کیفیت یا کیفیت اور کیمت دونوں مختلف ہوں پائی جاتی ہیں۔  
جب ان میں سے ایک خطا یا صواب ہو تو دوسری بالحد در صحیح یا  
غلط یا مجہول ہے۔ اب ہم ان کے تعلقات ضروری تحقیق  
کریں گے۔ اور انتاج یہی منافات کے بعض عام قواعد بیان  
کریں گے۔

۱۔ تفسیر آ (تمام محل ہے) کا صدق معلوم ہے۔ آ کے صدق  
سے حسب توضیح نقضائے یکم و دوم لازم آتا ہے۔ کہ ع غلط ہے  
اور اسی طرح و (بعض محل نہیں ہے) بھی غلط ہے +

۲۔ تفسیر آ (تمام محل ہے) کا کذب معلوم ہے آ جو قیصر  
یا جے یا پانچوں دائرے سے تعبیر ہوا ہے۔ اس کے کذب سے

سلو آ کے کذب کے یہ معنی ہوا کہ موضوع اور محمول کا باہمی داخلہ پہلے اور دوسرے نقضوں  
سے تعبیر نہیں ہو سکتا۔ بلکہ باقی تین نقضوں میں سے کسی ایک سے تعبیر کرنا چاہئے۔ ایسا  
جے یا و کا کذب نقضوں سے تعبیر ہو سکتا ہے۔

و کا صدق لازم آتا ہے۔ (بعض حدیث نہیں) اور اسی طرح ایک صورت میں ع کا صدق یعنی جو حقے دائرے میں اور باقی صورتوں میں ع کا کذب یعنی تیسرے اور پانچویں دائرے میں یا بالفاظ دیگر ع (یعنی کوئی حدیث نہیں) کا شک یا بے یقینی لازم آتی ہے +

۳۔ ع کا صدق معلوم ہے۔ (کوئی حدیث نہیں) جو حقے نقشے سے جو ع کو تعبیر کرتا ہے۔ آکا کذب فوراً لازم آتا ہے اور اسی طرح ع کا کذب (بعض حدیث ہے)

۴۔ ع کا کذب معلوم ہے۔ (کوئی حدیث نہیں) ع کا کذب پہلے یا دوسرے یا پانچویں نقشے سے تعبیر ہوتا ہے۔ اُس سے ع کا صدق لازم آتا ہے اور آکا صدق دو صورتوں میں (پہلے یا دوسرے نقشے میں) اور آکا کذب باقی دو صورتوں تیسرے پانچویں نقشے میں۔ یا بالفاظ دیگر آکا شک لازم آتا ہے۔

۵۔ ع (بعض حدیث ہے) کا صدق معلوم ہے۔ پہلے دوسرے۔ تیسرے اور پانچویں نقشے سے جو ع کو تعبیر کرتے ہیں ع کا کذب فوراً لازم آتا ہے۔ اور دو صورتوں میں (بعض حدیث نہیں ہے) کا صدق اور باقی دو صورتوں (پہلے اور دوسرے نقشے میں) کا کذب۔ یا بالفاظ دیگر آکا شک لازم آتا ہے۔

۶۔ ع (بعض حدیث ہے) کا کذب معلوم ہے۔ یہ بات جو حقے نقشے سے ظاہر ہے اور اس سے فوراً ع کا صدق لازم آتا ہے۔ (کوئی حدیث نہیں) اور نیز ع کا صدق +

۷۔ (بعض حدیث نہیں) کا صدق معلوم ہے۔ اور یہ بات تیسرے چوتھے اور پانچویں نقشے سے ظاہر ہے۔ اور فوراً آکا کذب اور ع کا شک لازم آتا ہے +

۸۔ (بعض حدیث نہیں) اس کا کذب مفروض ہے۔ یہ بات پہلے اور دوسرے نقشوں سے تعبیر ہوتی ہے۔ اور اس سے فوراً آکا صدق (تمام حدیث ہے) اور نیز ع کا صدق لازم آتا ہے نتائج مذکور جدول ذیل میں مرتب ہیں۔

معلوم یا مفروض	ا	ع	ی	و
تمام حدیث ہے	کوئی حدیث نہیں	بعض حدیث ہے	بعض حدیث نہیں	بعض حدیث نہیں
۱ صحیح	.	غلط	ازدوئے حکیم	غلط
۲ غلط	.	شکوک	ازدوئے حکیم	صحیح
۳ صحیح	غلط	.	غلط	ازدوئے حکیم
۴ ع غلط	شکوک	.	صحیح	ازدوئے حکیم
۵ ی صحیح	ازدوئے حکیم	غلط	.	شکوک
۶ ی غلط	غلط	صحیح	.	صحیح
۷ و صحیح	غلط	ازدوئے حکیم	شکوک	.
۸ و غلط	صحیح	ازدوئے حکیم	صحیح	.



نتائج مجدول بالا کے مقابلے سے مندرجہ ذیل نتائج اور قواعد نتائج پدیدگی کے حاصل ہوتے ہیں۔

۱۔ آ کے صدق سے و کا کذب لازم آتا ہے +	ع	ی	و
" " " " " " " "	ی	ع	و
" " " " " " " "	و	ی	ع
۲ کے کذب سے و کا صدق لازم آتا ہے +	ع	ی	و
" " " " " " " "	ی	ع	و
" " " " " " " "	و	ی	ع

یعنی کسی قضیہ کے کذب سے اس کے نقیض کا صدق لازم آتا ہے۔ اور صدق سے نقیض کا کذب۔ اس لئے یہ قاعدہ حاصل ہوتا ہے۔ کہ اگر دو قضیے نقیض کامل ہوں تو ضرور ہے کہ ایک صحیح ہو۔ اور دوسرا غلط۔

۲۔ آ کے صدق سے ع کا کذب لازم آتا ہے اور ع کے صدق سے آ کا کذب نہ بالعکس۔ یعنی کسی قضیہ کے صدق سے اس کے ضد کا کذب لازم آتا ہے نہ بالعکس یعنی اوس کے کذب سے دوسرے کا صدق لازم نہیں آتا ہے۔ اس لئے قاعدہ حاصل ہوا کہ جو دو قضیے ایک دوسرے کا ضد ہوں۔ دونوں صحیح نہیں ہو سکتے ایک ضرور غلط ہوگا۔ اور ممکن ہے۔ کہ دونوں غلط ہوں +

۳۔ ع کے کذب سے و کا صدق لازم آتا ہے اور و کے کذب سے ع کا صدق نہ بالعکس۔ یعنی ایک کے صدق سے دوسرے کا کذب لازم نہیں آتا۔ اس لئے یہ قاعدہ نکلا کہ اگر دو قضیے متضاد مختلف ہوں۔ تو دونوں غلط نہیں ہو سکتے۔ ایک ضرور صحیح ہوگا۔ اور ممکن ہے کہ دونوں صحیح ہوں

خود قضیوں پر غور کرنے اور خاص خاص مثالوں کو زیر توجہ لانے سے بھی ان قواعد کی صحت ثابت ہو سکتی ہے۔ اگر (تمام قدر) ہے صحیح ہو۔ یعنی اگر ہر ہر پرل کا ایجاب ہو سکے۔ تو تمام ہر پر اس کی نفی نہیں ہو سکتی۔ اور نہ کسی ایک ہر پر۔ یا بالفاظ دیگر ع اور و دونوں غلط ہونے چاہئیں۔ اسی طرح اگر قضیہ و کوئی قدر نہیں۔ صحیح ہو۔ یعنی اگر ل کی ہر ہر پر نفی ہو سکے۔ تو کسی قدر واحد پر بھی اس کا ایجاب نہیں ہو سکتا۔ یا بالفاظ دیگر ضرور ہے۔ کہ ع یا دونوں غلط ہوں۔ اگر قضیہ بعض قدر ہے صحیح ہو۔ یعنی حد ل کا کم سے کم ایک ہر پر ایجاب ہو سکے۔ تو ہر ہر پر اس کا انکار نہیں ہو سکتا۔ اور بعض ہر پر ممکن ہے۔ کہ اس کا انکار ہو۔ اور ممکن ہے۔ کہ نہ بھی ہو۔ یا بالفاظ دیگر ع کوئی قدر نہیں ضرور غلط ہونا چاہئے۔ اور قضیہ جزئیہ (بعض قدر نہیں) یا صحیح یا غلط مشکوک ہونا چاہئے۔ اگر قضیہ (بعض قدر نہیں) صحیح ہو۔ یعنی اگر ل کی کم سے کم ایک ہر پر نفی ہو۔ تو کیشہ ہر پر ایجاب نہیں ہو سکتا اور بعض ہر پر ممکن ہے۔ کہ ایجاب ہو یا نہ ہو۔ یا بالفاظ دیگر ضرور غلط ہوگا۔

اور جی مشرک۔ اسی طرح دوسری صورتیں بھی ثابت ہو سکتی ہیں۔  
اور نتائج وہی ہیں جو مذکور ہو چکے ہیں۔ اب ہم کچھ علی مثالیں  
دینگے جو اگر تمام دعائیں عناصر ہیں "صحیح ہو۔ تو اس کا ضد "کوئی  
دعائے عنصر نہیں ہے" صریحاً غلط ہے۔ اور اس کا نقیض (بعض  
دعائیں عناصر نہیں) بھی غلط ہے۔ کیونکہ اصل تفسیر میں عناصر کا  
ایکاب تمام دعائوں پر ہوا ہے۔ اس لئے بعض پر اس کا انکار  
جہیں ہو سکتا۔ اصول مطابقت مقتضی ہیں۔ کہ جس بات کا  
کسی صنف کے کل افراد پر ایکاب ہو۔ ان میں سے کسی پر  
اس کا انکار نہیں ہو سکتا۔ اگر بعض عناصر دعائیں ہیں "صحیح ہو۔ تو  
اس کا نقیض کوئی عنصر دعائے نہیں۔ ضرور غلط ہو گا۔ اور اس کا  
متضاد مختلف (بعض عناصر دعائیں نہیں ہیں) ممکن ہے کہ  
صحیح ہو۔ اور ممکن ہے کہ صحیح نہ ہو۔

### اشکۂ مشقی

تضایعات ذیل کے صدق سے نتائج بالتحکیم و بالانفادات مستخرج کر

- ۱۔ تمام اجسام مادی ذی وسعت ہیں +
- ۲۔ نیکیوں کو ہر ملتا ہے۔ (یا نیکی ناجور ہوتے ہیں)
- ۳۔ کوئی ظلم غیر نافع نہیں +
- ۴۔ تخییر ایک نیکی ہے +
- ۵۔ ایسے آدمی کم ہیں۔ جو طبعیات اور ابد الطبعیات  
دونوں جانتے ہوں +

۱۔ ہر حادثہ کا سبب ہوتا ہے +  
۲۔ بعض ایمان بے سبب ہوتے ہیں +  
۳۔ بعض کتابیں بے فائدہ نہیں +  
۴۔ کوئی شے سوا عناصر کے دعائے نہیں +  
۵۔ تمام دعائیں سوا ایک کے ٹھوس ہیں +  
وقوعہ منقطع۔ بالابہت جہتی (تبعات جہتی) اس عمل کی وساطت  
سے نتیجہ تفسیر موجود ہے اس طرح نکالا جاتا ہے۔ کہ اس کی بہت  
بیل دی جائے۔

۱۔ تفسیر ضروریہ سے تفسیر مطلقہ یا احتمالیہ لازم آتا ہے۔ لیکن  
مطلقہ یا احتمالیہ سے ضروریہ نہیں نکلا۔ تفسیر "ضروریہ" ہے +  
سے قدر ل ہے۔ اور "شاید قدر ل ہے" مستنبط ہو سکتا ہے۔  
لیکن "شاید قدر ل ہے" یا "قدر ل ہے" سے یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا  
کہ ضرور قدر ل ہے۔ یہ بات اس امر سے ظاہر ہے۔ کہ یقین کے  
اٹل درجے سے اونٹے درجے کا نتائج ہو سکتا ہے۔ لیکن پہلے  
سے پہلے کا نتائج نہیں ہو سکتا +

۲۔ تفسیر احتمالیہ کے عدم جواز سے تفسیر مطلقہ اور ضروریہ کا  
عدم جواز لازم آتا ہے۔ اور مطلقہ کے عدم جواز سے ضروریہ  
کا عدم جواز۔ لیکن پچھلے سے پہلا لازم نہیں آتا۔ یہ بات اس  
امر سے ظاہر ہے۔ کہ جب یقین کا اونٹے درجہ ہی مفقود ہے۔  
تو اٹل درجہ کا آناج کب ہو سکتا ہے۔ اور جہاں اٹل درجہ  
مفقود ہو۔ اونٹے درجہ قائم رہ سکتا ہے۔ اگر ممکن ہے کہ

ہر کی ہو" ناجائز ہو۔ "تو ہر کی ہے" اور ضرور ہر کی ہے۔  
 بھی ناجائز ہوں گے۔ لیکن اگر کچھ دو نوں ناجائز ہوں۔ تو پھر  
 بھی ممکن ہے کہ پہلا جائز ہو۔ یہ قضیہ کہ تمام انسان وانا ہیں۔  
 ممکن ہے۔ کہ ناجائز ہو۔ لیکن یہ قضیہ کہ "مکن ہے" تمام انسان  
 وانا ہوں۔ جائز ہو سکتا ہے۔ "وہ مرنا ہے" ممکن ہے۔ کہ  
 ناجائز ہو۔ لیکن یہ قضیہ کہ "مکن ہے" کہ وہ مر جائے جائز  
 ہو سکتا ہے۔

وقوعہ ششم۔ تبدیل نسبت۔ نتائج بدیہی کا یہ عمل اس طرح ہوتا  
 ہے کہ قضیہ معلومہ کی نسبت بدل کر ایک نتیجہ پیدا کیا جائے  
 یعنی (۱) قضیہ کلیہ سے افتراضیہ (شرطیہ متصلہ) نکالا جائے۔ اور  
 (۲) افتراضیہ سے کلیہ اور (۳) منفصلہ سے قضایائے افتراضیہ  
 (شرطیہ متصلہ) اور (۴) قضایائے افتراضیہ (شرطیہ متصلہ) سے  
 منفصلہ۔

۱۔ تمام ہر کی ہے۔ اس کلیہ سے افتراضیہ (شرطیہ متصلہ)  
 ذیل نکلتا ہے۔ کہ اگر ہر کی ہو تو ہے۔ (۱) بعض ہر کی ہے۔  
 اس کلیہ سے قضیہ ذیل نکلتا ہے۔ "بعض صورتوں میں اگر ہر  
 ہے کی ہے" (۲) کوئی ہر کی نہیں۔ اس سے قضیہ ذیل  
 لازم آتا ہے۔ کہ تمام صورتوں میں اگر ہر ہے تو کی ہرگز نہیں  
 (۳) بعض ہر کی نہیں ہے۔ اس سے یہ نکلتا ہے۔ کہ بعض  
 صورتوں میں اگر ہر ہے۔ تو کی نہیں ہے۔ (۴) اور  
 ۲۔ اگر ہر کی ہے۔ اس افتراضیہ (شرطیہ متصلہ) سے

کلیہ ذیل نکلتا ہے۔ "ہر کی ہستی کی ہر صورت کی صورت  
 ہے۔" (۱)

اگر (۱) آج ہے تو آج ہے۔ اس سے یہ قضیہ  
 نکلتا ہے۔ کہ آج کے آج ہونے کی ہر صورت آج کے آج ہونے  
 کی صورت ہے۔ (۲)

اگر ہر کی ہے کی نہیں ہے۔ اس سے مندرجہ ذیل قضیہ لازم  
 آتا ہے۔ "ہر کی ہستی کی کوئی صورت کی کی ہستی کی صورت نہیں ہے"  
 یہی حال تھا اور وکا ہے۔

۳۔ آج تو ہے آج ہے۔ اس منفصلہ سے کل کی رائے  
 میں ذیل کے دو قضایائے افتراضیہ (شرطیہ متصلہ) میں سے پہلا  
 یا دوسرا لازم آتا ہے۔

۱۔ اگر (۱) آج نہیں۔ تو آج ہے۔

۲۔ اگر آج نہیں۔ تو آج ہے۔

یہ دو رنگ کی رائے میں دو اور صورتیں بھی نکلی سکتی ہیں۔

۱۔ اگر آج ہے تو آج نہیں۔

۲۔ اگر آج ہے تو آج نہیں۔

یہ دو رنگ کی رائے میں نتائج کا قاعدہ یہ ہے۔ کہ ایک رکن  
 متبادل کا صدق دوسرے کے کذب کا مستلزم ہے۔ اور ایک کا  
 کذب دوسرے کے صدق کا مستلزم۔ کل کی رائے میں یہ قاعدہ  
 ہے کہ ایک رکن کا کذب دوسرے کے صدق کا مستلزم ہے  
 نہ بالعکس۔ اور ممکن ہے کہ دونوں صحیح ہوں۔ اس لئے یہ دو رنگ کی



رأس میں قضیہ متفصلہ کے دونوں رکن "مناقض قضیوں کی طرح ہیں۔ جو "نہی صحیح نہیں ہوتے۔ ایک کے صدق یا کذب سے دوسرے کا کذب یا صدق علی الترتیب لازم آتا ہے۔ یعنی ل کی رائے میں یہ رکن قضایا نے متضاد مختلف کی طرح ہیں۔ جو دونوں صحیح ہو سکتے ہیں۔ ایک کے کذب سے دوسرے کا صدق پایا جاتا ہے "رعایت یا موصل برق ہے یا موصل حرارت ہے" "وہ شخص جو اعلیٰ خوشی کی موجودگی میں اپنے کو پسند کرتا ہے۔ یا تو فاسق ہے یا امانت اندیش۔" بعض آدمی ایسے ہیں کہ یا تو نبی ہیں یا فلسفی۔ ان قضایا نے متفصلہ سے دو قضایا نے افترایہ (شرطیہ متعلقہ) مستفیع ہو سکتے ہیں۔ جیسے ل کی رائے ہے۔ "یہ حیوان یا تو ریڑھ دار ہے۔ یا بے ریڑھ" "روح یا قانی ہے۔ یا غیر قانی" "دھر عضوی وجود یا نہات ہے یا حیوان" ان قضایا نے متفصلہ سے چار افترایہ (شرطیہ متعلقہ) قضیے نکلی سکتے ہیں۔ جیسے کہ یو بروگ کی رائے ہے +

۳۔ ان چار یا دو افترایہ (شرطیہ متعلقہ) قضیوں سے اصلی متفصلہ پر حسب ذیل نکالے جا سکتے ہیں +

(۱) چار افترایہ قضیے = ہیں +

۱۔ اگر آج نہیں۔ تو آج ہے +

۲۔ اگر آج نہیں۔ تو آج ہے +

۳۔ اگر آج ہے۔ تو آج نہیں +

۴۔ اگر آج ہے۔ تو آج نہیں +

۴۔ کے لحاظ سے اگر "آج ہے" صحیح ہو۔ تو "آج نہیں ہے" صحیح ہے اور پھر اگر پچھلا صحیح ہو۔ تو قانون تناقض کے رو سے "آج ہے" غلط ہے اس لئے اگر "آج ہے" صحیح ہو۔ تو "آج ہے" غلط ہے۔ اسی طرح (۳) سے یہ ثابت ہو سکتا ہے۔ کہ اگر "آج ہے" صحیح ہو۔ تو "آج ہے" غلط ہے۔ اس لئے اگر "آج ہے" اور "آج ہے" میں سے ایک صحیح ہو۔ تو دوسرا غلط ہے۔ پھر اگر "آج ہے" غلط ہو تو "آج نہیں ہے" قانون خارج الاوسط کی رو سے صحیح ہے۔ اور اگر "آج نہیں ہے" صحیح ہو۔ تو (۳) کے رو سے "آج ہے" صحیح ہے۔ اسی طرح ثابت ہو سکتا ہے کہ اگر "آج ہے" غلط ہو تو "آج ہے" صحیح ہے۔ اس لئے اگر "آج ہے" اور "آج ہے" میں سے ایک غلط ہے۔ تو دوسرا صحیح ہے۔ اسی رو سے اگر "آج ہے" اور "آج ہے" دونوں میں سے ایک صحیح ہو۔ تو دوسرا غلط ہے۔ اور اگر ایک غلط ہو۔ تو دوسرا صحیح ہے۔ یعنی قضیہ "آج ہے" یا "آج ہے" کے دو رکن ہیں۔ یا "آج تو ہے" یا "آج ہے" کے رکن ہیں۔ مگر یو بروگ کی رائے میں (دہ) اور دو افترایہ (شرطیہ متعلقہ) قضیوں سے پر اصلی متفصلہ قضیہ ل کے معنوں کے لحاظ سے نقل سکتا ہے ل کی رائے میں متفصلہ سے دو افترایہ (شرطیہ متعلقہ) قضیے نکلتے ہیں۔ وہ یہ ہیں +

۱۔ اگر آج نہیں ہے۔ تو آج ہے +

۲۔ اگر آج نہیں ہے۔ تو آج ہے +

ہم پہلے بیان کر آئے ہیں کہ قضایا "آج ہے"

اور آج ہے۔ میں سے ایک کا کذب دوسرے کے صدق پر  
مال ہے۔ یعنی وہ تفسیر منفصلہ "آیا ب ہے یا ج ہے" کے  
دو رکن ہیں۔ مگر ل کے معنوں کے اعتبار سے۔

(ج) کیا اقراضیہ (شرطیہ متصلہ) واحد سے منفصلہ بلا واسطہ  
مستخرج ہو سکتا ہے۔ ۹۔ یو بروگ نے جو معنی منفصلہ کے لئے ہیں۔  
ان کے اعتبار سے تو ممکن نہیں۔ لیکن ل کے معنوں کے  
اعتبار سے ممکن ہے۔ تفسیر اقراضیہ (شرطیہ متصلہ) "اگر آب  
ہے۔ تو آج ہے" سے منفصلہ۔ "یا تو آب نہیں ہے یا  
آج ہے" لازم آتا ہے۔ اس کا ثبوت حسب ذیل ہے۔  
(۱) اگر آب ہے تو آج ہے۔

اس کے مقابل سے یہ حاصل ہوتا ہے۔

(۲) اگر آج نہیں تو آب نہیں۔

اگر "آج ہے" غلط ہو۔ تو حسب قواعد قانون ارتقاء نقیضین  
آج نہیں ہے۔ صحیح ہے۔ اور اس نے (۲) کے رد سے "آ  
ب نہیں ہے" صحیح ہے۔ پھر اگر "آب نہیں ہے" غلط ہو تو  
اس قانون کے منشاء کے مطابق "آب ہے" صحیح ہے۔ اور  
اس نے (۱) کے رد سے "آج ہے" صحیح ہے۔ اس نے تفسیر  
"آج ہے" اور "آب نہیں ہے" میں سے ایک کا کذب دوسرے  
کے صدق پر دل ہے۔ اس نے وہ تفسیر منفصلہ "یا تو آب  
نہیں ہے یا آج ہے" کے دو رکن ہیں باعتبار مفہوم مجزہ  
ل۔ ہیں اقراضیہ (شرطیہ متصلہ) واحد سے تفسیر منفصلہ ل کے

معنوں میں ناشی ہو سکتا ہے۔ لیکن یو بروگ نے منفصلہ کے  
جو معنی لئے ہیں۔ ان کے اعتبار سے ممکن نہیں۔

### امثلہ مشقی

اول۔ قضایائے متصلہ ذیل کے باہم امتیاز بیان کرو۔ اور  
ان کے معنوں میں اگر ابہام ہو۔ تو تحریر کرو۔

۱۔ فرد آ یا تو ب ہے یا ج

۲۔ ایک آ یا تو ب ہے یا ج

۳۔ بعض آ یا تو ب ہے یا ج

۴۔ ہر آ یا تو ب ہے یا ج

۵۔ یا تو تمام آب ہے یا تمام آج ہے

دوم۔ ل اور یو بروگ کے خیالات کے مطابق قضایائے

منفصلہ مذکورہ سوال اول سے جو جو قضایائے اقراضیہ

(شرطیہ متصلہ) لازم آتے ہیں نکالو۔

سوم۔ قضایائے ذیل سے جو جو تفسیر تبدیلی نسبت سے لازم آتے ہیں نکالو۔

۱۔ صرف اجسام اوی کشش کرتے ہیں۔

۲۔ روشنی اور حرارت کے بغیر کوئی پودا نشوونما نہیں پاسکتا۔

۳۔ آکسیجن کے بغیر کوئی جاندار زندہ نہیں رہ سکتا۔

۴۔ شے معدنی یا تو جو ہر مفرد ہے یا مرکب۔

۵۔ جسم مادی یا ٹھوس ہے یا سیال۔

۶۔ اگر تفسیر معقولی نہ ہو تو ملفوظی ہے۔

۷۔ ہیڈ روجن یا دعات ہے یا غیر دعات +

۸۔ اگر جسم ادی ٹھوس ہو۔ تو سیال نہیں +

چهارم۔ قضایا ئے منفصل ذیل سے جو قضایا ئے اقترافیر (ترطیہ متصل) لازم آتے ہیں۔ مستحج کرد۔ اور پھر ثابت کرد۔ کہ ان سے قضیہ متصلہ پھر مستحج ہو سکتا ہے +

۱۔ ہر حیوان ریڑھ دار ہے یا بے ریڑھ +

۲۔ روح یا فانی ہے یا غیر فانی +

۳۔ یا تو کوئی مہل نہیں۔ یا بعض مہل ہے +

۴۔ یا تو ہر آب ہے یا بعض آب نہیں +

۵۔ یا تو بعض آب ہے یا بعض آب نہیں +

۶۔ قضا یا تو محدود ہے یا غیر محدود +

۷۔ ہر اوز فکر یا تو احساس کا خیال ہے یا ذہنی انعکاس کا

خیال +

۸۔ ہر جہتی یا ادی ہوتی ہے یا ذہنی +

۹۔ تمام علم یا وہلان ہے یا تجرلی +

۱۰۔ کیفیت یا احساس ہے یا وقوت +

۱۱۔ جسم یا ٹھوس ہے یا مائے مائے +

پنجم۔ مندرجہ ذیل قضایا ئے منفصل میں فرق بتاؤ۔ اور ہر ایک سے جو اقترافیر (ترطیہ متصل) ناشی ہوتا ہے۔ مستحج کرد۔

۱۔ عنصر ہیڈ روجن یا دعات ہے یا غیر دعات +

۲۔ ایک عنصر یا دعات ہے یا غیر دعات +

۳۔ ہر عنصر یا دعات ہے یا غیر دعات +

۴۔ عنصر یا دعات ہے یا غیر دعات +

ششم۔ ہر شق مندرجہ ذیل میں جو قضایا ئے منفصل ہیج ہیں۔ ان میں فرق بیان کرد۔ اور ہر ایک سے جو قضیہ اقترافیر (ترطیہ ناشی) ہوتا ہے۔ نکالو۔

(۱) ایک میں یا مطلق ہے یا اضافی +

(ب) ہر مین ایضاً ایضاً ایضاً

(ج) مین ایضاً ایضاً ایضاً

(۲) انسان یا تاطق ہے یا غیر تاطق۔

(ب) ہر انسان ایضاً ایضاً ایضاً

(ج) یہ انسان ایضاً ایضاً ایضاً

(۱) یہ حیوان یا ریڑھ دار ہے یا بے ریڑھ +

(ب) ہر حیوان ایضاً ایضاً ایضاً

(ج) ایک حیوان ایضاً ایضاً ایضاً

(۱) مین (بہر) یا قابل معرفت ہے یا ناقابل معرفت +

(ب) ایک مین ایضاً ایضاً ایضاً

(ج) تمام حیوان ایضاً ایضاً ایضاً

(۱) ایک جسم ٹھوس ہے یا سیال +

(ب) جسم ایضاً ایضاً ایضاً

(ج) ہر جسم ٹھوس ہے یا سیال +

(د) تمام جسم ٹھوس ہیں ایضاً



دفعہ نہم۔ استاج پیدی کی مزید صورتیں۔ تفسیر: ۱۔ اب جس کا موضوع اور ب محمول ہے۔ مفروض ہے۔ تو جو تفسیر اس سے بالبداهت مستخرج ہو سکتے ہیں۔ ذیل کی صورتوں میں سے کسی نہ کسی ایک پر ہوں گے۔

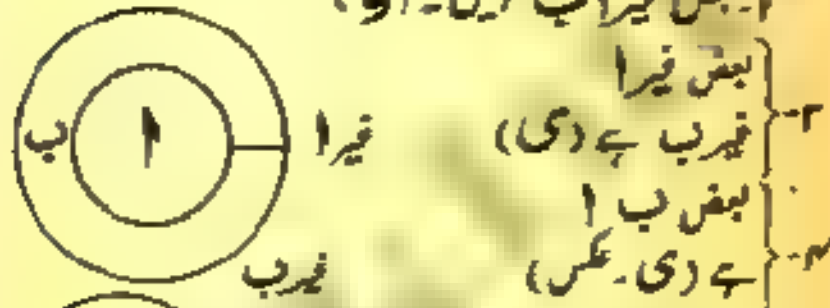
- ۱۔ ا و ب فیر ب۔ ۱ موضوع ہے اور فیر ب محمول +
- ۲۔ فیر ا و ب۔ فیر ا موضوع اور ب محمول ہے +
- ۳۔ فیر ا و ب فیر ب۔ فیر ا موضوع اور فیر ب محمول +
- ۴۔ ب و ب۔ ۱۔ ب موضوع اور ا محمول +
- ۵۔ فیر ب و ب۔ ۱۔ فیر ب موضوع اور ا محمول +
- ۶۔ ب و ب فیر ا۔ ب موضوع اور فیر ا محمول +
- ۷۔ فیر ب و ب فیر ا۔ فیر ب موضوع اور فیر ا محمول +

ان صورتوں میں سے پہلے عدل کہلاتا ہے۔ چونکہ عکس اور پانچویں عکس نقیض یا تقابل۔ اور ہم نے صرف انہیں کی بحث کی ہے اور انہیں کو تسلیم کیا ہے۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ دوسری صورتیں بھی تفسیر معلومہ سے بالبداهت مستخرج ہو سکتی ہیں۔

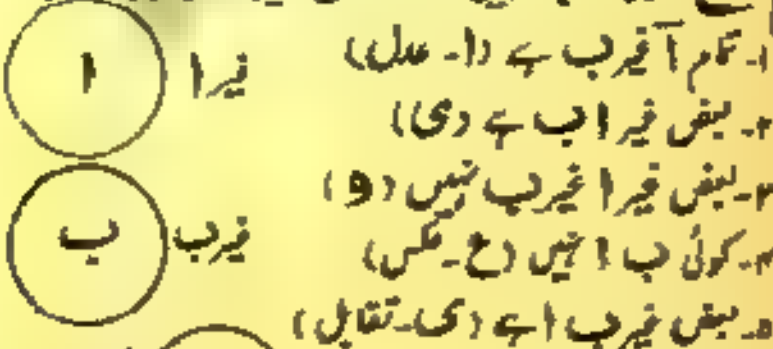
تضایع آ ع ی و کے نقشوں کے لحاظ اور مقابلے سے اتنا بات فرل باسانی جائز ثابت ہو سکتے ہیں۔ ان اتناجات کے ثابت کرنے میں اس بات کو یاد رکھنا چاہئے۔ کہ ا اور فیر ا لکر اور ب اور فیر ب لکر تمام دائرہ فکر و وجود پر حاوی ہیں۔

لے علامت و یہاں افغان ہے یا نہیں ہے یا کے بار بار کے غور سے پچھ گچھ گئی ہے۔  
ملاحظہ فرما کر لیا جائے۔ کہ ہر مد کی متناقض مد ہے گورہ مد موضوع تفسیر کا۔ یا محمول +

اول (۱) متلم ا ب ہے سے نتائج ذیل ناشی ہوتے ہیں  
۱۔ کوئی ا فیر ب نہیں (ع۔ عدل)  
۲۔ بعض فیر ا ب نہیں۔ (و)



۳۔ کوئی فیر ب ا نہیں۔ (ع۔ تقابل)  
۴۔ بعض ب فیر ا نہیں (و)  
۵۔ تمام فیر ب فیر ا ہے (۱)  
دوم۔ ع (کوئی ا ب نہیں) سے نتائج ذیل ناشی ہوتے ہیں +



۱۔ تمام آ فیر ب ہے (ا۔ عدل)  
۲۔ بعض فیر ا ب ہے (دی)  
۳۔ بعض فیر ا فیر ب نہیں (و)  
۴۔ کوئی ب ا نہیں (ع۔ عکس)  
۵۔ بعض فیر ب ا ہے (دی۔ تقابل)  
۶۔ تمام ب فیر ا ہے (۱)  
۷۔ بعض فیر ب فیر ا نہیں ہے (و)

سوم۔ ی (بعض ا ب ہے) اس سے نتائج ذیل نکلتے ہیں۔  
۱۔ بعض ا فیر ب نہیں (و۔ عدل)  
۲۔ بعض ب ا ہے (ی۔ عکس)

۱۔ بعض ب غیر ا نہیں (۵)

چارم۔ ۵ (بعض ا ب نہیں) سے قضایائے ذیل لازم آتے ہیں۔

۱۔ بعض ا قیرب ہے (ی۔ عدل)

۲۔ بعض قیرب اسے (ی۔ تقابل)

۳۔ بعض قیرب ا نہیں (۵)

حی اور و کی صورت میں باقی تحقیق مفقود ہیں +

مذکورہ بالا سات صورتوں میں سے یمن کے خاص نام ہیں۔ جبکہ

ہم ابی بیان کر آئے ہیں۔ یعنی (۱)، (۲)، (۳) کے۔ اور وہ نام

یہ ہیں +

عدل۔ عکس۔ اور تقابل علی الترتیب +

باقی صورتوں (۱)، (۲)، (۳)، (۴) کا کوئی خاص نام نہیں۔ ان استاجات کا

وجوب پرانے قاعدہ سے بھی ہو سکتا ہے۔ مثلاً ان استاجات میں

سے جو اسے ہوئے ہیں۔ (۱)، اس کے تقابل کا عدل ہے۔

(۲) عکس کا عدل ہے (۳) تقابل کے عدل کا عکس۔ (۴) عدل

(۳)۔ ان استاجات میں سے جو ع سے مستخرج ہوئے ہیں۔

(۱) اس کے عکس کا تقابل ہے۔ (۲) عدل ہے (۳) کا (۴)

عکس کا عدل۔ (۵) تقابل کا عدل۔ پس ہر چار مزید صورتیں

پرانے طریق سے بھی مستخرج ہو سکتی ہیں۔ اور اس قاعدہ سے

بھی جو اس کتاب میں اختیار کیا گیا ہے۔ پرانے سے تو استلاج

سے استلاج۔ اور نئے سے قضیہ معلوم سے استلاج یہی ہے +

## متفرق شقی مثالیں

اول۔ قضایائے ذیل کے عکس کا عدل بیان کرو۔

۱۔ فائدہ مند چیزیں وہ نہیں ہیں۔ جو خوبصورت ہیں +

۲۔ دانا آدمی شاذ نہیں ہے +

۳۔ ا ب کو س کرتا ہے +

۴۔ (۱) میں جانتا ہوں۔ (ب) میں ہوں۔ (ج) وہ ہے +

۵۔ ا برابر ہے ب کے۔

۶۔ ا ب سے امیر واقع ہے +

۷۔ تعداد اون جاہر کی جی میں چار سے زیادہ عناصر ہوں بہت

قلیل ہے +

۸۔ جہاں کسی شے کا امتیاز نہ ہو۔ وہیں کسی کا شعور نہیں ہوتا +

۹۔ ا بڑا ہے ب سے +

۱۰۔ ا ب کو لہاتا ہے +

۱۱۔ ا ب کو شال ہے +

دوم۔ استاجات ذیل کا امتحان کرو

۱۔ سردی خوش گوار ہے +

۲۔ گرمی ناخوش گوار ہے +

۳۔ بعض عناصر دھاتیں ہیں +

۴۔ بعض غیر دھاتیں عنصر ہیں +

۵۔ اگر کوئی جسم گرم کیا جائے۔ تو پھیل جائے گا +





پازدھم۔ ہر تیز سرب ذیل کے صدق اور یر کذب سے  
جس قدر انتاجات ناشی ہو سکتے ہیں نکالو۔

۱۔ ہر مہل ہے۔

۲۔ کوئی مہل نہیں ہے۔

۳۔ بعض مہل ہے۔

۴۔ بعض مہل نہیں ہے۔

## باب سوم

### سلو جہزم یا قیاس

دفعہ اول۔ سلو جہزم یا قیاس انتاج ہے۔ ایک قضیہ کا  
دوسرا قضیہ سے جبکہ قضیہ مستند تفسایات معلومہ میں کسی  
ایک کی نسبت بھی عام تر نہ ہو۔ ہمیشہ برہان کے جو  
زبان میں تعبیر ہوئی ہو قیاس تین قضیوں پر مشتمل ہے جن میں سے  
ایک جس کو نتیجہ کہتے ہیں۔ دوسرے دو سے جن کو مفدمات  
کہتے ہیں۔ بالتح لازم آتا ہے اور اس وجہ سے قیاس اتلج  
بدیہی سے تمیز ہے۔ جو برہان کی سادہ سے سادہ  
اور نہایت ابتدائی صورت ہے۔ اور جو دو قضیوں پر  
مشتمل ہے۔ ایک نتیجہ۔ دوسرا وہ قضیہ جس سے نتیجہ ضرورتاً  
بالتح لازم آتا ہے۔ اس قطعے سے کہ تمام انسان فانی

ہیں۔ یہ قضیہ بوجہ امتزاج ہمہی بالشیع لازم آتا ہے۔ کہ بعض فانی ہستیاں انسان ہیں۔ یعنی قضیہ مؤخرۃ الذکر بنیہ اداو کسی اور قضیہ کے قضیہ مقدمۃ الذکر سے لازم آتا ہے۔ قیاس میں ایسی اداو ضروری ہے۔ یعنی نتیجہ ایک قضیہ سے استنباط نہیں ہوتا۔ بلکہ کم سے کم دو قضیوں سے۔ مثلاً ان دو قضیوں سے کہ تمام انسان فانی ہیں اور فلسفی لوگ انسان ہیں۔ میں یہ قضیہ مستیج کرتا ہوں کہ فلسفی لوگ فانی ہیں۔

اس سلسلہ میں تین باتیں خاص طور پر قابل ملاحظہ ہیں (۱) ایک یہ کہ نتیجہ دو قضیوں کے اشتراک سے نکلنے ہے۔ نہ کسی ایک میں سے انفراداً۔ یہ ضرور ہے کہ ہر دو قضیے اکٹھے رکھے جائیں۔ قبل اس کے کہ تیسرا قضیہ جو ان میں متضمن ہے۔ اور ان میں سے ہر ایک سے متمیز ہے۔ درجاً ان سے مستیج ہو نتیجہ فلسفی لوگ فانی ہیں۔ دو قضیہ نہیں ہے۔ جو قضیہ "تمام انسان فانی ہیں" اور قضیہ فلسفی لوگ انسان ہیں" میں سے کوئی ایک ہے بلکہ ان سے بالکل متمیز ہے اور وہ ان میں سے کسی ایک سے لازم آتا ہے۔ یہی خاصہ قیاس کو امتزاج ہمہی سے متمیز کرتا ہے۔

(۲) دوسرے یہ کہ جب دو قضیے صحیح ہیں۔ تو ضرور ہے کہ نتیجہ بھی صحیح ہو۔ ایک قضیہ دوسرے سے مل کر نتیجہ کو

درجاً جائز یا واجب کئے دیتا ہے۔ اسی خاصہ کی وجہ سے قیاس یعنی قیاس صحیح یا قیاس مسلم یا واجب ایسے قیاس سے جو صریح صحتاً یا درجاً قیاس نظر آتا ہے۔ یا بعض اجتماع تضاد سے۔ متنازع ہے۔ جس میں مقدمات سے نتیجہ ناشی نہیں ہوتا۔

(۳) تیسرے یہ کہ نتیجہ اپنے مقدمات میں سے کسی کی نسبت بھی عام تر نہیں ہو سکتا۔ یہ قضیہ کہ "فلسفی لوگ فانی ہیں" اس قضیہ کی نسبت کہ "تمام انسان فانی ہیں" کم عام ہے۔ کیونکہ یہ پچھلا قضیہ پہلے کی نسبت افراد کی بہت بڑی تعداد پر قابل اطلاق ہے۔ اسی مابہ الامتیاز کی وجہ سے قیاس استقراء سے متمیز ہے۔ کیونکہ استقراء میں کم عام سے عام تر کی طرف اور جزئیہ سے کلیہ کی طرف جاتے ہیں۔ قیاس یا خالص ہوتا ہے یا مخلوط۔ جب دونوں مقدمات کا رابطہ یکساں ہو۔ یعنی جب دونوں کلیہ یا دونوں اقراضیہ ہوں۔ تو قیاس خالص ہے۔ اور جب خصوصیت مربوط ہوں۔ یعنی ایک مقدمہ اقراضیہ اور دوسرا کلیہ ہو یا ایک مفصلہ اور دوسرا حملیہ ہو۔ تو قیاس مخلوط ہے۔ آگے چل کر ہم اس امتیاز کی بخوبی تشریح کریں گے۔

دفعہ دوم۔ قیاسات حملیہ۔ قیاس سیدہ دو مقدمات

حدیہ اور ایک نتیجہ علیہ یہ مشتمل ہے۔ یہ مقدمات سے  
 بالطبع لازم آتا ہے۔ قیاس علیہ ایسا استدلال ہے  
 کہ ایک حد کا دوسری پر تیسرے کی واسطت سے  
 ایجاب یا سلب ہوتا ہے۔ فرض کرو۔ کہ دو حدیں  
 معلوم ہیں۔ اب اگر ان میں سے ایک پر دوسری کا  
 ایجاب یا سلب کیا جائے تو قضیہ علیہ (آ) (ب)  
 سے یا آ (ب) نہیں ہے۔ پیدا ہوتا ہے۔ اس عمل میں  
 کوئی استدلال بیہی یا فکری نہیں ہے۔ عمل تصدیق  
 محض ہے۔ جو ایک حد کو دوسری سے بلا واسطہ مقابلہ  
 کرنے کا نتیجہ ہے۔ اگر ہر حد بلا واسطہ دوسری حد پر  
 ایجاب یا سلب ہو سکتی تو سرے سے استدلال کا وجود ہی  
 نہ ہوتا اور نہ اس کی ضرورت ہوتی۔ لیکن انسان کی  
 موجودہ ترکیب اور عوارض اس قسم کے ہیں۔ کہ ہم  
 ہر حد کو ہر دوسری حد پر بلا واسطہ ایجاب یا سلب  
 نہیں کر سکتے۔ ہمیں اکثر دو حدوں کے درمیان ایک  
 رشتہ بلا واسطہ قائم کرنا پڑتا ہے۔ اور یہ کشتہ اُس رشتے  
 سے پیدا جاتا ہے۔ جو ان دونوں حدوں سے ہر ایک کو  
 تیسری حد سے ہے۔ فرض کرو۔ کہ دو حدیں آ اور ج  
 معلوم ہیں۔ اب اس امر کا دریافت کرنا مطلوب ہے  
 کہ آ کا ج پر ایجاب ہو سکتا ہے۔ یا سلب۔ بلا واسطہ  
 مقابلہ سے تو یہ بات بنی نظر نہیں آتی۔ اس لئے ہم

آ کا ایجاب ہر ج پر کرتے ہیں۔ اور ب کا ایجاب  
 ہر ج پر اور پھر آ کا ایجاب ہر ج پر۔ یہ استدلال  
 قیاس علیہ کی صورت میں اس طرح ظاہر کیا جاتا ہے کہ  
 ہر ج آ سے اور ہر ج ج سے اس لئے ہر ج آ سے  
 اس استدلال میں ہم نے کل ج کا آ سے مقابلہ کیا  
 ہے اور کل ج کا ج سے اور اس طرح کل ج اور  
 آ کے باہم ایک رابطہ قائم کیا ہے۔ مثلاً۔ تجھے معلوم ہے  
 کہ عام اشیاء موسومہ جت اشیاء موسومہ آ میں شامل ہیں  
 اور تمام اشیاء موسومہ جت اشیاء موسومہ ج میں داخل ہیں  
 اس سے ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں۔ کہ اشیاء موسومہ جت اشیاء  
 موسومہ آ میں داخل ہیں۔ یا فرض کرو۔ کہ اشیاء آ اشیاء  
 ج کے ساتھ ایک وقت میں موجود ہیں۔ اور اشیاء  
 ج اشیاء ج کے ساتھ۔ اس سے ہم یہ نتیجہ نکالیں گے۔ کہ  
 اشیاء آ اور اشیاء ج باہم ایک وقت میں موجود ہیں  
 حدود آ اور ج میں سے ایک کا دوسرے پر نتیجہ ہر ایجاب  
 یا سلب ہوتا ہے۔ اواخر یا اطراف کہلاتی ہیں۔ کیونکہ  
 دونوں نتیجہ میں واقع ہیں اور تیسری حد ج کے ساتھ  
 ان میں سے ہر ایک کا مقابلہ کیا گیا ہے۔ حد واسطہ  
 کہلاتی ہے۔ اطراف مقدمات اور نتیجہ دونوں میں آتی ہیں  
 مگر حد واسطہ صرف مقدمات میں جو صرف نتیجہ میں موضوع  
 واقع ہے۔ حد اصغر کہلاتی ہے۔ اور جو نتیجہ میں عمل واقع ہے



حد اکبر۔ جس مقدمہ میں حد اصغر ہو۔ مقدمہ صغریٰ ہے۔  
اور جس میں حد اکبر ہو۔ مقدمہ کبریٰ +

وقفہ سوم۔ یہ بات نقشوں کی مدد سے بسہولت ہم  
متحقق ہو سکتی ہے کہ تین قضیوں کا فلاں فلاں اجتماع  
قیاس جائز بن سکتا ہے۔ یا نہیں۔ جو نقشے مقدمہ کبریٰ کو  
تعبیر کرتے ہوں پہلے وہ کیلیجی اور پھر وہ جو مقدمہ صغریٰ  
کو تعبیر کریں۔ پھر دونوں کو ملا کر دیکھو اگر ہر اجتماع سے  
نتیجہ لازم آئے تو تینوں قضایا سے قیاس جائز بنتا ہے  
ورنہ نہیں۔ اگر صغریٰ یا کبریٰ صرف ایک نقشے سے تعبیر  
ہوتا ہو۔ تو اس نقشے کو پھر اس نقشے سے ملاؤ۔ جو دوسرے  
مقدمہ کو تعبیر کرے۔ اگر ہر صورت میں نتیجہ نکل آئے  
تو تینوں قضیوں سے قیاس جائز مرکب ہوتا ہے۔ ورنہ  
نہیں۔ اسی طرح یہ بھی تحقیق ہو سکتا ہے۔ کہ آیا دو مقدمات  
سے کوئی نتیجہ ناش ہوگا یا نہیں۔ اگر ہوتا ہے  
تو کونسا۔ قیاسات کے امتحان کے اس طریق کی بنیاد  
آیات ذیل پر ہے۔

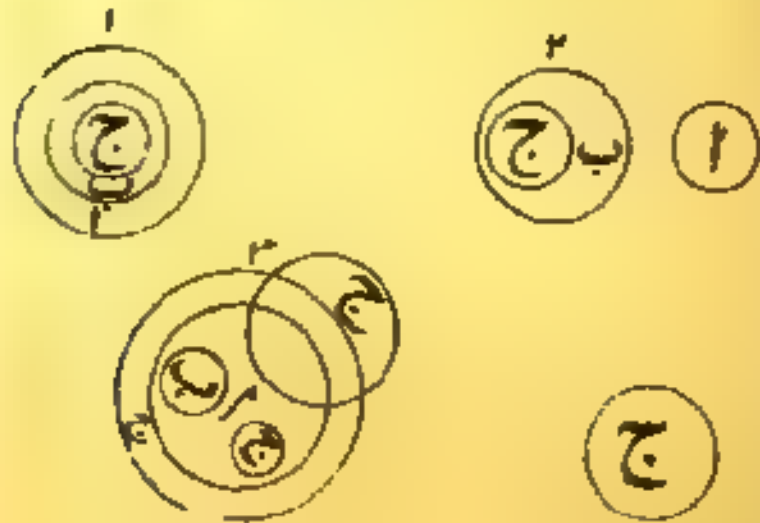
اول۔ اگر دو دائرے ایک ہی جگہ میں تیسرے  
دائرے سے منطبق ہوں تو آپس میں بھی آتے ہی  
منطبق ہوں گے۔

دوم۔ اگر دو دائرے ایسے ہوں۔ کہ ایک کا ایک  
حد دوسرے کے آتے ہی جگہ پر منطبق ہو۔ مگر دوسرے کا

وہ حصہ منطبق نہ ہوتا ہو۔ تو ان دو دائروں میں بھی ان  
حصوں کا انطباق نہ ہوگا +

جب پہلے علم مشارف کا اطلاق ہو۔ تو نتیجہ موجب  
ہے۔ اور جب دوسرا قابل اطلاق ہو۔ تو نتیجہ سالبہ ہے۔  
اور جب دونوں میں سے کسی کا بھی اطلاق نہ ہو۔ تو کوئی  
نتیجہ نہیں نکلتا +

ان براین اولیہ کی صداقت ہر شخص پر ظاہر ہے  
جو ان کے الفاظ کے معنی سمجھتا ہے۔ ایک ہی جگہ کے  
معنی ہیں کہ چھوٹے سے چھوٹا جزو جو احاطہ امکان میں ہو  
یا کل دائرہ۔ اور وہ حصہ جس سے انطباق ہوتا ہے ممکن ہے  
کہ اس حصے کا جزو یا کل ہو جس سے دوسرا منطبق ہے  
یا نہیں ہے۔ ان الفاظ کے معنی مندرجہ ذیل نقشوں کی  
وساطت سے اور بھی واضح ہو جائیں گے +





لیکن تضایعے مندرجہ ذیل میں گو چار صدیاں ہیں۔ تاہم  
کوئی استدلال قائم نہیں ہوتا (آ۔ ب۔ ج۔ د۔) (ج۔ د۔)  
(ب۔ ا۔) اور (د۔ ج۔) یہاں چار نقشے ہیں۔  
جن سے کوئی رابطہ آ اور ج کے درمیان۔ آ اور د کے  
درمیان ب اور ج کے درمیان ب اور د کے  
درمیان مستقیم نہیں ہو سکتا۔ اور یہ بات شکل مندرجہ ذیل  
سے جو آخری دو قضیوں کو تعبیر کرتی ہے ظاہر ہے +



آ اور بت ممکن ہے۔ کہ حج یا اَد کے باہر واقع ہوں  
 اور ممکن ہے کہ نہ ہوں۔ یعنی ان کا رابطہ معلوم نہیں  
 اور ان دو تضایا سے وہ رابطہ شیعین بھی نہیں  
 اس قاعدے سے یہ بات لازم آتی ہے۔ کہ کوئی حد  
 مبہم یا دو سنی نہ ہوتی چاہے۔ کیونکہ حد مبہم جس کے  
 الگ الگ دو معنی ہوں۔ حقیقت میں دو حدوں کے  
 مساوی ہے۔ اور اس صورت میں تین حدیں حقیقت میں  
 چار حدوں کے برابر ہیں۔

قاعدہ دوم۔ ہر قیاس حلیہ جب بوضاحت بیان ہو۔ تو فقط تین تفسیوں پر مشتمل ہوتا ہے۔ یعنی دو مقدمات ہوتے ہیں۔ جن میں حد اوسط کا ہر طرف سے مقابلہ کیا جاتا ہے اور ایک نتیجہ ہوتا ہے۔ جو ان اطراف کے رشتہ کو ظاہر کرتا ہے۔ اور جو نتیجہ مقدمات سے بالنتیجہ لازم آتا ہے +

قاعدہ سوم ضرور ہے۔ کہ حد اوسط کا کم سے کم ایک دفعہ  
حصہ کارں ہو یہ قاعدہ اور قواعد اہمہ قیاس کی تعریف سے ظاہر  
ہیں کیونکہ قیاس اس امر کا مستقنی ہے کہ نتیجہ مقدمات سے خواہ مخواہ  
لازم آئے۔ اس قاعدے کے یہ معنی ہیں۔ کہ حد اوسط جس کا اطلاق  
سے مقابلہ ہوتا ہے۔ کم سے کم ایک دفعہ اپنی کلی صحت میں مل جائے۔  
یا بالفاظ دیگر وہ کل دائرہ جو حد اوسط کو تعبیر کرتا ہے۔ کم سے کم ایک دفعہ  
ان دو دائروں میں سے جو اطراف کو تعبیر کرتے ہیں۔ پہلے یا دوسرے  
سے مقابلہ میں آئے۔ کیونکہ اگر ایسا نہ ہو۔ تو ممکن ہے کہ  
ایک طرف کا مقابلہ حد اوسط کے ایک حصے سے ہو۔ اور  
دوسرے کا دوسرے سے اور اس صورت میں اطراف کا باہمی مقابلہ  
ممکن نہ ہوگا۔ یہ بات مندرجہ ذیل فقروں سے ظاہر ہے۔





تمام آ ب ہے +

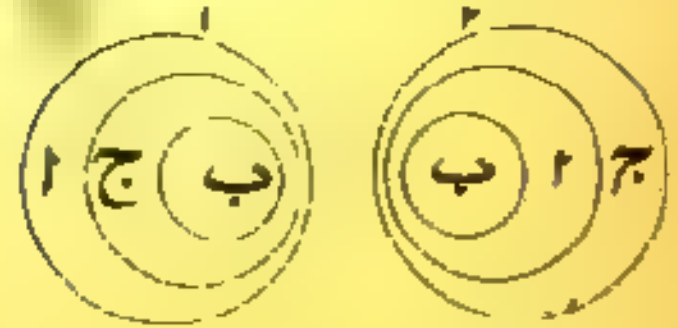
تمام ج ب ہے +

ان سے کوئی نتیجہ نہیں نکلتا +

تمام آ اور تمام ج کا ب کے ایک جز سے مقابلہ ہوا ہے۔ اور ان دو مقابلوں سے ج آ کے باہمی رشتوں کی نسبت کوئی نتیجہ لازم نہیں آتا۔ یعنی ہم یہ نتیجہ نہیں نکال سکتے کہ آ ج کے باہر ہے یا اس کے اندر ہے یا آ اور ج شقاطع ہیں۔ یہ بات اوپر کے نقشوں سے صاف ظاہر ہے۔ اس قاعدے کے نقص سے وہ مغالطہ پیدا ہوتا ہے جس کو اصطلاح میں مغالطہ عدم حصر عداوتہ کہتے ہیں +

قاعدہ چہارم۔ جس حد کا کسی مقدمہ میں حصر کامل نہ ہوا ہو۔ نتیجہ میں بھی حصر کامل نہ ہونا چاہئے۔ مقدمہ میں عدم حصر کے یہ معنی ہیں۔ کہ حد کی وسعت باہمین بیان نہیں کی گئی۔ یعنی اس امر کا باوضاحت بیان نہیں ہوا۔ کہ آ یا اس کے کل سے مراد ہے۔ یا جزو ہے۔ اس کی نسبت جو بیان ہوا ہے۔ وہ صرف اتنا ہے کہ کم سے کم ایک فرد یا ایک صورت ہماری بحث میں آئی ہے۔ لیکن کل اس سے خارج نہیں۔ جب حد اس طرح بے تعین اور مبہم ہو۔ تو نتیجہ میں اس کی کلی وسعت نہیں بجا سکتی۔ بعض صورتوں میں ایسا کرنا جائز ہے لیکن باقی صورتوں میں

اسلئے بالعموم یہ بات حاصل ہوئی۔ کہ نتیجہ میں حد کا حصر کامل نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ کسی ایک مقدمہ میں حصر کامل نہ ہوا ہو۔ کیونکہ تمہیں یاد ہوگا۔ اور بعد لانا نہ چاہئے کہ پیری یا نظری استدلال میں ہمیں ایک یا دو صورتوں میں نتیجہ نکالنے کی اجازت نہیں۔ مگر وہ نتیجہ لازم آجائے۔ بلکہ ایسے نتائج نکالتے چاہئیں جن پر تمام صورتیں دلالت کرتی ہوں اور جو قفسید تمام صورتوں میں بہم وجود لازم نہیں آتا۔ منطق میں اس کو استنتاج جائز نہیں کہہ سکتے۔ یہ بات ذیل کے نقشوں سے ظاہر ہے +



تمام ج ب ہے +

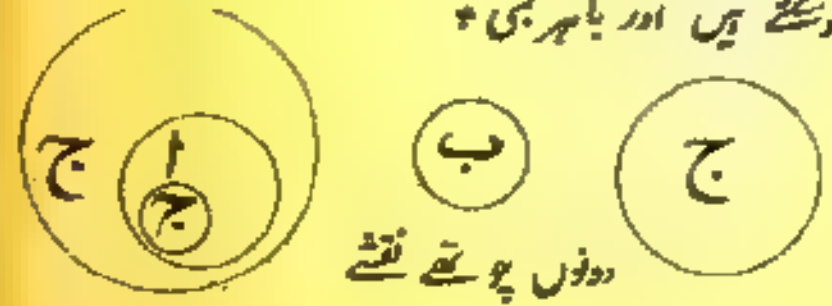
تمام ج ب ہے +

اسلئے تمام ج ب ہے +

پہلے نقشے سے تو نتیجہ غل آتا ہے۔ لیکن دوسرے نقشے سے کہ وہ بھی مقدمات کو تعبیر کرتا ہے۔ نتیجہ نہیں

نکلتا۔ اس کے نتیجہ صورت عمومی میں صحیح نہیں۔ ج۔  
دوسرے مقدمہ میں غیر مقرر ہے۔ اس کے نتیجہ میں  
محصول نہیں ہو سکتا۔ صحیح نتیجہ یہ ہے۔ کہ بعض ج۔ آ ہے  
اس قاعدہ کے نقص سے مغالطہ عمل سخت یا ممنوع  
لازم آتا ہے۔ یعنی معمول یا موضوع کا نتیجہ میں عمل ناجائز  
کیا گیا ہے۔ یعنی حد اصغر یا اکبر کا +

قاعدہ پنجم۔ اگر دونوں مقدمات سالبہ ہوں۔ تو  
کوئی نتیجہ مستنبط نہیں ہوتا۔ کیونکہ مقدمات میں اس  
امر کا اظہار ہے۔ کہ حد اوسط اور اطراف میں سے  
پہلے اور دوسرے کے درمیان کوئی رابطہ نہیں۔ اور  
اس لئے خود اطراف کے درمیان بھی کوئی رابطہ ناشی  
نہیں ہوتا۔ ان کا آپس میں تعلق ہو یا نہ ہو۔ یہ بات  
نقشوں کے مقابلہ سے آسانی ثابت ہو سکتی ہے۔ مقدمہ  
سالبہ کا اظہار تیسرے چوتھے اور پانچویں نقشے سے ہوتا ہے +  
پہلے دونوں چوتھے نقشے کو۔ اس صورت میں کوئی نتیجہ  
نہیں نکلتا۔ آ اور ج۔ دونوں ایک دوسرے کے اندر  
ہو سکتے ہیں اور باہر بھی +



دونوں چوتھے نقشے

اب تیسرا اور چوتھا نقشہ د۔ اس صورت میں آ  
اور ج۔ یا تو ایک دوسرے کے باہر واقع ہیں۔  
یا قطع کرتے ہیں۔ اور یہ نتیجہ عمل نکلتا ہے۔ کہ بعض  
آ ج۔ نہیں۔ لیکن چونکہ باقی صورتوں میں یہ نتیجہ نہیں  
نکل سکتا۔ اس لئے بالعموم یہ نتائج ممکن نہیں +



تیسرا اور چوتھا نقشہ

یا اس قاعدے کا ثبوت یوں ہو سکتا ہے۔ مقدمہ  
سالبہ ضرور ہے۔ کہ ج۔ ج۔ ہوں۔ یا ج۔ ج۔ یا ج۔  
کسی ترتیب سے ہوں۔ اور نقشوں کے مقابلوں سے  
ظاہر ہے۔ کہ خدمات کے ان اجتماعوں سے بالعموم کسی  
صورت میں نتیجہ نہیں نکلتا۔ یعنی ہر اجتماع کی ہر خاص  
صورت سے نتیجہ لازم نہیں آتا۔ ممکن ہے کہ اجتماع کی  
ایک صورت سے نتیجہ قائم ہو۔ لیکن اگر باقی صورتوں  
میں نہیں۔ تو اس اجتماع کا نتیجہ جائز نہیں ہو سکتا۔

ذیل کے نقشے سے تینوں اقسام میں سے ہر ایک کی ایک صورت یعنی دو قضیوں کے چوتھے نقشے کی صورت ظاہر ہے اور ہم ابھی بیان کرائے ہیں کہ اس سے کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔



دونوں چوتھے نقشے

قاعدہ ششم اگر ایک مقدار سالہ ہو۔ تو نتیجہ ضرور سالہ ہوگا۔ یعنی ان صورتوں میں جن میں نتیجہ نکل سکتا ہے۔ نتیجہ سالہ ہوگا۔ اور ایسی صورتیں تو ممکن ہیں کہ کوئی نتیجہ لازم نہ ہو۔ نتیجہ سالہ محض اس امر کا اظہار ہے۔ کہ حد اوسط اور ایک طرف میں کوئی تعلق نہیں اور دوسرا مقدمہ جس کا موجب ہونا ضروری ہے۔ اس امر کا مظہر ہے۔ کہ حد اوسط اور دوسری طرف کے درمیان کچھ تعلق ہے۔ اس سے صرف اتنی بات مستنبط ہو سکتی ہے کہ دو طرفوں کے درمیان کوئی تعلق نہیں۔ مقدمہ سالہ کی تعبیر دو دائروں آ اور ب سے جو ایک دوسرے سے خارج ہوں۔ ہو سکتی ہے۔ اور موجب کی تعبیر دائرہ ج اور ج سے ہوتی ہے یا تو ایک دوسرے کے اندر

واقع ہونے سے یا قطع کرنے سے یا مطلق ہونے سے ان تمام مختلف صورتوں میں ضرور ہے۔ کہ ج کا ایک جرت کے اندر ہو۔ جو ۱ کے باہر ہے۔ اس سے نتیجہ نکل سکتا ہے۔ کہ جرت کا ایک جز آ سے خارج۔ یا بعض ج آ نہیں ہے۔ اور یہ نتیجہ سالہ ہے۔

اس قاعدہ کا ثبوت اعلیٰان بخش طریق ذیل سے ہو سکتا ہے۔ مقدمات ممکن یہ ہیں۔ آ ع و آ و و ع و ع و ع و کسی ترتیب سے ہوں۔ نقشوں کے مقابلہ سے ظاہر ہے۔ کہ جن صورتوں میں نتیجہ لازم آتا ہے۔ سالہ ہی ہے۔

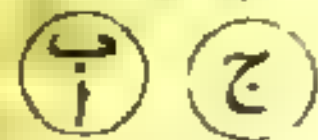


مثلاً اجتماع آ ع کو لو۔ اس سے ذیل کی مختلف صورتیں نکلتی ہیں۔  
پہلا اور چوتھا نقشہ دوسرا اور چوتھا نقشہ چوتھا اور دوسرا نقشہ پہلے اور چوتھے دائرے سے نتیجہ سالہ نکلتا ہے یعنی بعض آ ج نہیں ہے۔





پہلا اور چوتھا نقشہ  
دوسرے اور چوتھے نقشے سے نتیجہ سائبہ کوئی ج  
آ نہیں، لازم آتا ہے۔



دوسرا اور چوتھا نقشہ  
چوتھے اور پہلے نقشے سے نتیجہ سائبہ یعنی بعض ج آ  
نہیں ہے، لازم آتا ہے۔



چوتھا اور پہلا نقشہ  
چوتھے اور دوسرے نقشے سے نتیجہ سائبہ ناشی ہوتا ہے

یہ کوئی ج آ نہیں۔



چوتھا اور دوسرا نقشہ

بالکس ہم ثابت کر سکتے ہیں۔ کہ نتیجہ سائبہ ثابت کر سکتے  
ایک مقدمہ ضرور سائبہ جہنا چاہئے۔ نتیجہ سائبہ کے یہ معنی  
ہیں۔ کہ اطراف کے درمیان کوئی تعلق نہیں اور اس کا  
ثبوت صرف ایسے مقدمات سے ہو سکتا ہے جو ادعا  
اس امر کو ظاہر کرے۔ کہ حد اوسط اور ایک طرف  
کے درمیان کوئی تعلق نہیں۔ اور ثانیاً یہ امر ظاہر کرے  
کہ حد اوسط اور دوسری طرف کے درمیان تعلق ہے  
یعنی ایک مقدمہ سائبہ اور دوسرا موجب ہو۔ نتیجہ سائبہ  
(بعض ج آ نہیں ہے) کے یہ معنی ہیں۔ کہ کم سے کم  
ایک جز ج آ کا کل آ سے خارج ہے۔ اس کے  
ثبوت کے لئے مقدمات دلیل ضروری ہیں۔  
اول ج آ کا ایک جز ب کے ایک جز  
سے منطبق ہو۔

دوم ب کا دھ جو ج آ کے ایک حصے سے  
منطبق ہے۔ کل آ سے خارج ہو۔ جبکہ پہلا موجب اور

دوسرا سالبہ مقدمہ ہو۔



یہاں تج کا وہ حصہ جس میں ضرب کی علامت  
مکمل ہوئی ہے۔ ب کے اس حصے سے منطبق ہے۔  
جس پر وہی علامت ہے۔ اور جو کل آ سے خارج ہے  
اس لئے تج کا وہ حصہ جس پر ضرب کی علامت  
لکھنی ہوئی ہے۔ کل آ سے خارج ہے +

قاعدہ ہفتم۔ اگر دونوں مقدمات موجب ہوں۔  
نتیجہ بھی موجب ہوگا۔ کیونکہ اگر نتیجہ سالبہ ہو۔ قاعدہ ہشتم  
کے عکس کی رو سے ایک مقدمہ سالبہ ہونا چاہیے  
لیکن ہم نے دونوں مقدمات موجب فرض کئے ہیں۔ اسلئے  
ضرور ہے۔ کہ نتیجہ بھی موجب ہو۔ بالعکس یہ بھی ثابت  
ہوسکتا ہے۔ کہ نتیجہ موجب مان کر کے لئے دونوں  
مقدمات موجب ہونے چاہئیں کیونکہ اگر ایک مقدمہ سالبہ  
ہو۔ تو حسب منشاء قاعدہ ہشتم نتیجہ سالبہ ہوگا۔ اسلئے  
ضرور ہے کہ دونوں مقدمات موجب ہوں +

قاعدہ ششم۔ اگر دونوں مقدمات جزیئہ ہوں۔ تو کوئی  
نتیجہ لازم نہیں آتا۔ مقدمات جزیئہ ہیں۔ ی ای ی و

و کسی ترتیب سے ہوں۔ پہلے اجتماع میں مداد وسطا  
کسی قضیے میں حصر کامل نہیں ہوا۔ دوسرے مقدمے میں  
محکم ہے۔ کہ حصر ہو۔ کیونکہ داد کا محمول ہے۔ لیکن چونکہ  
نتیجہ سالبہ ہوتا ہے۔ تو نتیجہ میں بھی ایک حد کا حصر کامل  
ہوگا۔ جس کا مقدمات میں حصر کامل نہیں ہوا۔ اس لئے  
نتیجہ میں محمول یا موضوع کا عمل سخت یا ممنوع ہے۔ آخری  
صورت میں دونوں مقدمات سالبہ ہونے کی وجہ سے  
کوئی نتیجہ لازم نہیں آتا۔ اس لئے کلیتہً یہ بات صحیح ہوئی  
کہ اگر دونوں مقدمات جزیئہ ہوں۔ تو کوئی نتیجہ عمل نہیں ہوگا  
قاعدہ نہم۔ اگر ایک مقدمہ جزیئہ ہو۔ تو نتیجہ بھی جزیئہ  
ہوگا۔ اگر ایک مقدمہ جزیئہ ہو۔ تو ضرور ہے۔ کہ دوسرا کلیہ  
ہو۔ کیونکہ در جزیئوں سے نتیجہ نہیں نکلتا +

دو مقدمات مذکورہ یہ ہیں۔ ی ای ی و  
و ع غاہ کسی ترتیب سے ہوں اب ی ای ی و  
نتیجہ تو ضرور جزیئہ ہوگا۔ کیونکہ مقدمات میں صرف ایک  
حد یعنی آ کے موضوع کا حصر کامل ہوا ہے۔ اور یہ  
خواہ مخواہ حد وسط ہوگی۔ اور اگر نتیجہ کلیہ ہوتا تو اس میں  
ایک ایسی حد کا حصر کامل ہوتا تھا۔ جو مقدمات میں  
محصور نہ ہوئی تھی۔ اس لئے عمل سخت یا ناجائز کا ملاحظہ  
ہے۔ ی ع یا ع ی کا نتیجہ جزیئہ ہوگا۔ کیونکہ اگر کلیہ  
ہو تو صورت گذشتہ کی طرح عمل سخت یا ناجائز ہوگا۔

مقدمات میں صرف دو حدوں کا حصر کامل ہے جو ایک تو ضرور حد اوسط ہے۔ اس لئے نتیجہ میں صرف دوسرے کا حصر کامل ہوگا۔ لیکن نتیجہ کا سائبہ ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ ایک مقدمہ سائبہ ہے اور اگر نتیجہ کلیہ بھی ہو۔ تو موضوع و محمول دونوں کا حصر کامل ہو جائے گا اور نتیجہ میں ایسی حد تصور ہو جائے گی۔ جو مقدمات میں محصور نہ ہوئی تھی۔ اسی طرح و آ یا او کا نتیجہ بھی جزئیہ ہوگا۔ کیونکہ مقدمات میں صرف دو حدوں کا حصر کامل ہوا ہے اور ان میں سے ایک تو ضرور حد اوسط ہوگی۔ اور دوسرے نتیجہ کا محمول سائبہ ہوگا۔ اور اس لئے محمول کا حصر کامل ہوگا۔ اسی وجہ سے نتیجہ کا موضوع غیر محصور ہوگا۔ یعنی نتیجہ جزئیہ ہوگا۔ ورنہ بصورت دیگر عمل سخت یا تا جائز ہے۔ و ر ج سے کوئی نتیجہ نہیں نکلتا کیونکہ دونوں مقدمات سائبہ ہیں +

اس قاعدے کا ثبوت نقضوں سے بھی ہو سکتا ہے مثلاً ی آ کا اجتماع و تیسرے اور دوسرے نقشے سے جزئیہ نتیجہ لازم آتا ہے۔ یعنی بعض ج آ ہے ۱۱۔ پہلے اہ دوسرے سے بھی نتیجہ جزئیہ یعنی بعض ج آ ہے ۱۲۔ نکلے گا +



پہلا اور دوسرا نقشہ



پہلا اور دوسرا نقشہ

ممکن ہے۔ کہ بعض صورتوں میں نتیجہ کلیہ نکلے جیسے اگر دونوں قضیے دوسرے نقشے کے ہوں۔ لیکن باقی صورتوں میں کلیہ لازم نہیں آتا اس لئے بالعموم نتیجہ کلیہ تا جائز ہے۔ اس قاعدے سے یہ بھی ظاہر ہے۔ کہ اگر نتیجہ کلیہ ہو تو دونوں مقدمات کلیہ ہونے چاہئیں +

آخری تین قاعدے یعنی ساتواں۔ آٹھواں۔ نواں محض دوسرے قواعد کا تال ہیں۔ ان تینوں قواعد میں سے کسی کا نقض کسی دوسرے قاعدے کی خلاف ورزی کا نتیجہ ہے۔ اگر دوسرے قواعد کی رعایت پر کی پوری کی جائے۔ تو آخری تین قواعد کی پابندی خود بخود ہو جاتی ہے۔ اور ان کا نقض نہیں ہوتا +

دفعہ پنجم۔ قیاسات حملیہ کی تقسیم شکلوں میں -

ہر قیاس حملیہ صحیح قواعد شکورہ بالا کے مطابق ہونا چاہئے۔ ان قواعد کی مدد سے قیاس حملیہ صحیح اور غلط میں تیز ہو سکتی ہے۔ اگر دو مقدمات کا اجتماع کیا جائے تو ہم ان قواعد کی مدد سے بتا سکتے ہیں کہ آیا مقدمات سے نتیجہ لازم آتا ہے یا نہیں۔ اگر صرف دو مقدمات ہی دئے ہوں۔ تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ کوئی نتیجہ نکلے گا۔ یا نہیں۔ اگر نکلے گا تو کونسا +

ہر قیاس حملیہ میں دو مقدمات ہونے چاہئیں۔ اور ایک نتیجہ۔ جو مقدمات سے متعین ہوتا ہے۔ ہمیں دو مقدمات معلوم ہیں۔ تو ان مقدمات کے ساتھ ہی



نتیجہ جائز کی حقیقت بھی معلوم ہو جاتی ہے۔ ممکن ہے کہ مقدمات میں حد اوسط مختلف قیاسات میں مختلف مقامات پر قیاسی عملیہ میں تقسیم ابتدائی کی بناء حد اوسط کے اختلاف مقام پر ہے کہ مقدمات میں اطراف کی نسبت حد اوسط کا کوئی موقع ہے۔ یہ تین قسموں میں ہے جن کو اصطلاح میں اشکال کہتے ہیں۔ اور وہ شکلیں یہ ہیں +  
اول۔ حد اوسط ایک مقدمہ میں موضوع دوسرے میں محمول ہے +

دوم۔ حد اوسط دونوں مقدموں میں محمول ہے +  
سوم۔ حد اوسط دونوں مقدموں میں موضوع ہے اگر ب کو حد اوسط سمجھا جائے اور آ اور ج کو اطراف تو تینوں قسموں کو رعا اس طرح ظاہر کر سکتے ہیں +

قسم اول	قسم دوم	قسم سوم
ب	ا ب	ب
ج ب	ج ب	ب ج
ج ا ج	ج ا ج	ج ا ج

یہ صورت خیالات کے اظہار کے روز ہیں +

نتیجہ ج اور آ کے باہم رابطہ کا اظہار کرتا ہے اور اس نتیجہ کا اظہار ایک قیاس سے ہوا ہے جس کا موضوع اور محمول یا تو آ اور ج ہیں یا ج اور آ علی الترتیب۔

اگر ہم یہ التزام کر لیں کہ ج کو موضوع سمجھیں اور آ کو محمول اور ان کا نام اصغر اور اکبر رکھیں اور جن دو مقدمات میں ب اصغر اور اکبر حدیں واضح ہیں۔ ان کو مقدمہ صغریٰ اور کبریٰ کہیں تو اس طرح چار قسمیں بن سکیں ہیں +

اول	دوم	سوم	چہارم
ب	ا ب	ب	ا ب
ج ب	ج ب	ب ج	ب ج
ج ا ج	ج ا ج	ج ا ج	ج ا ج

(۱) پہلی شکل میں حد اوسط مقدمہ کبریٰ کا موضوع ہے اور صغریٰ کا محمول۔ اس کو عرب بدیہی الاستیلاج کہتے ہیں +

(۲) دوسری شکل میں حد اوسط دونوں مقدموں میں محمول ہے +

(۳) تیسری شکل میں حد اوسط دونوں مقدموں میں

موضوع اور محمول کے اعتبار سے اکتیاز اصل ہیئت کی خاطر ہے۔ اس کی کوئی دلیل نہیں پہنچی کہ نتیجہ کے موضوع کو اصغر کہا جائے۔ اور محمول کو اکبر۔ صرف دوسرے کی بات ہے۔ حد اصغر کی یہ قرینہ ہے کہ وہ حد جو نتیجہ کا موضوع ہے اور اکبر کی یہ قرینہ ہے کہ وہ حد جو نتیجہ کا محمول ہے۔ دوسرے سطحوں میں یوں سمجھو کہ جو حد نتیجہ کا موضوع ہے اصغر کہلاتی ہے اور جو محمول ہے اکبر کہلاتی ہے۔

موضوع ہے +  
۱۳۔ چوتھی شکل میں حد اوسط کبریٰ کا محمول اور  
صغریٰ کا موضوع ہے +  
نتیجہ ہمیشہ ایسا تفسیر ہوگا جس کا موضوع جہ اور  
محمول آ ہے +

پہلا اصطغاف یا تقسیم مقدمات میں حد اوسط کے  
اختلاف مقام پر بنی ہے۔ دوسرا اس اختلافات پر بھی  
اور نیز نتیجہ کے محمول اور موضوع کے امتیاز پر بھی  
بنی ہے یا حد اکبر اور اصغر کی امتیاز پر اور اسی لئے  
مقدمہ کبریٰ اور صغریٰ کے امتیاز پر +

قیاسات کے پہلے طریق اصطغاف کی رو سے تین  
شکلیں ہیں۔ اور دوسرے کی رو سے چار۔ پہلے میں  
نتیجہ یا جہ آ ہے یا آ جہ۔ دوسرے میں ہمیشہ باللائق  
جہ آ۔ ہم اصطغاف چارگانہ کو اختیار کریں گے  
کیونکہ نو آموز کو سکھانے کے لئے ہر طریق سب سے اچھا ہے  
اور سے بھی مستند۔ اور ہم نتیجہ کو صورت جہ آ میں  
محمول رکھیں گے +

واقعہ ششم۔ قیاسات عملیہ کی ہر شکل کی  
تقسیم ضرب میں +

ایک قیاس دوسرے سے نہ صرف باعتبار موقع  
حد اوسط کے مختلف ہوتا ہے۔ بلکہ مقدمات کی کمیت اور

کیفیت کے لحاظ سے بھی متبذ ہوتا ہے۔ قیاس کے تفصیل  
میں سے ہر تفسیر کسی شکل میں ہو۔ یا آ ہوگا یا غ  
یا جی یا ق۔ مقدمہ کبریٰ ان چاروں صورتوں میں سے  
کسی ایک صورت کا ہوگا۔ اور اسی طرح مقدمہ صغریٰ  
اس طرح ہر شکل میں مقدمات کے ساتھ ممکن اجتماع  
ہوتے ہیں۔ ہر اجتماع میں پہلا حرف مقدمہ کبریٰ کو  
تفسیر کریں گے۔ اور دوسرا صغریٰ کو۔ اور یہ ہر ممکن قیاس  
کی صورت ہے +

۱۱	۱۲	۱۳	۱۴
۱۵	۱۶	۱۷	۱۸
۱۹	۲۰	۲۱	۲۲
۲۳	۲۴	۲۵	۲۶

نظر آ مقدمات کا اور کوئی اجتماع نہیں ہوتا  
تمام ممکن اجتماع اس فہرست میں آ گئے ہیں۔ لیکن  
ہر اجتماع سے جائز نتیجہ نہیں نکلتا۔ اس لئے ان سے  
قیاس جائز بھی قائم نہیں ہوتا۔ اب ہم قواعد مذکورہ حد  
اور فقرہوں کے مقابلے سے ان اجتماعوں کا امتحان کریں گے  
اور دریافت کریں گے کہ کونسا اجتماع قیاس جائز پیدا  
کرتا ہے۔ جس کو اصطلاح میں ضرب کہتے ہیں۔ اور  
کون سے اجتماع جائز نتیجہ نہیں پیدا کرتے۔ ہم ہر شکل  
کی بحث الگ الگ کریں گے۔





ہی یا غ (کوئی ج ۱ نہیں) یا و (بعض ج ۱ نہیں)

تمام ج ۱ ہے۔ ۱

کوئی ج ۱ نہیں۔ ۸

کوئی نتیجہ نہیں نکلتا

لیکن ۸ اور و میں حد اصغر ۱ کا حصہ کامل ہے اور مقدمہ کہہ کر میں حصہ کامل نہیں۔ یعنی اس صورت میں یا و کا انتاج کرنے سے چوتھا قاعدہ ٹوٹتا ہے اس لئے کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔ یہ بات دائروں سے بھی ثابت ہو سکتی ہے۔



مقدمہ کہہ کر آ پہلے اور دوسرے نقشوں سے تعبیر ہوتا ہے اور صغریٰ ج ۱ چوتھے نقشے سے پہلے اور چوتھے نقشوں سے کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔ کیونکہ ج ۱ کے باہر بھی ہو سکتا ہے اور اندر بھی ۴

۱۲ اب اسی طرح نتیجہ ہی ہے۔ کیونکہ ساتویں اور نویں قاعدے کے دو سے سوائے جی کے کوئی نتیجہ نہیں نکلتا اور چونکہ اس صورت میں جی کا انتاج کرنے سے کسی قاعدہ کا نقض نہیں ہوتا۔ اس لئے نتیجہ جی ہے ۴

تمام ج ۱ ہے۔ ۱

بعض ج ۱ ہے۔ ۵

بعض ج ۱ ہے۔ ۵

یہ بات دائروں سے بھی ثابت ہو سکتی ہے۔ مقدمہ کہہ کر آ پہلے اور دوسرے نقشے سے تعبیر ہوتا ہے اور مقدمہ صغریٰ ہی پہلے اور دوسرے تیسرے اور پانچویں نقشوں سے۔ ان میں سے ہر ایک کو دوسرے کی ہر صورت سے ملاؤ۔ اور نتیجہ صورت ج ۱ کا نکالو۔ جو ہر اجتماع سے لازم آتا ہے۔ پہلے اور تیسرے نقشوں سے نتیجہ جی نکلتا ہے (بعض ج ۱ ہے)

اسی طرح پہلے اور پانچویں سے پہلے اور پہلے سے پہلے اور دوسرے سے دوسرے اور تیسرے سے تیسرے اور پانچویں سے دوسرے اور دوسرے سے۔ اور دوسرے اور پہلے سے بھی یہی نتیجہ لازم آتا ہے۔



پہلا اور تیسرا نقشہ

طالب علم کو چاہئے کہ نقشے کھینچ کر اپنا اطمینان کرے کہ آیا نتیجہ فی الواقع مستخرج ہوتا ہے یا نہیں ۴ (۳) آؤ۔ اس صورت میں کوئی نتیجہ نہیں نکلتا کیونکہ پہلے اور نویں قاعدے کی دو سے سوائے و کے کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔ لیکن و میں ۱ کا انحصار کامل ہوتا ہے۔ اور مقدمہ کہہ کر میں نہیں ہوتا۔ اس لئے اس صورت میں

و کا انتاج کرنے سے چوتھے قاعدے کی خلاف ورزی  
ہوتی ہے۔ اور کوئی نتیجہ نہیں نکلتا +

تمام ب ا ہے۔  
بعض ج ب نہیں۔ و  
کوئی نتیجہ نہیں +

پہلے اور چوتھے نقشوں سے جو الگ الگ کبریٰ آ  
اور صغریٰ و کو تعبیر کرتے ہیں کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔ کیونکہ  
غلط ہے۔ کہ ج آ کے اندر ہ یا باہر۔



۱۵، ۱۸

نتیجہ ج ہے۔ کیونکہ قاعدہ (۱۶) کی رو سے نتیجہ سابع  
ہوگا۔ یعنی ج یا و۔ لیکن اس صورت میں ج کا انتاج  
کرنے سے کوئی قاعدہ نہیں ٹوٹتا۔ اس لئے نتیجہ ج ہے +

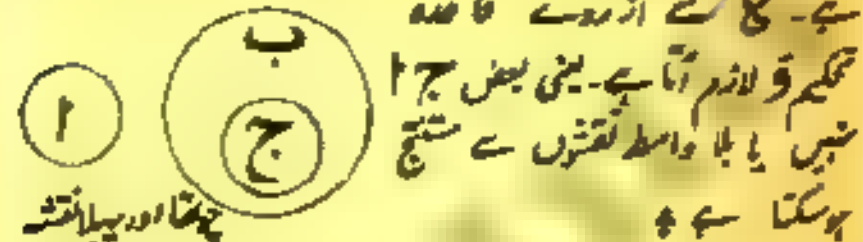
کوئی ب ا نہیں ہے۔ ج

تمام ج ب ہے۔ ا

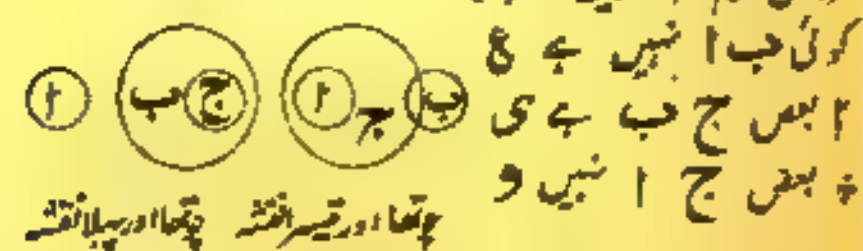
اس لئے کوئی ج ا نہیں۔ ج

چوتھے اور پہلے نقشے سے ج لازم آتا ہے یعنی

کوئی ج ا نہیں، چوتھے اور دوسرے سے بھی یہی حکم  
ہے۔ ج سے از روئے قاعدہ



(۱۶) ج کی۔ نتیجہ و ہے کیونکہ (۱۶) و (۱۹) قاعدے  
کے رو سے سوائے و کے اور کوئی نتیجہ نہیں ہو سکتا  
اور چونکہ اس صورت میں و کا انتاج کرنے سے  
کسی قاعدے کی خلاف ورزی نہیں ہوئی۔ اس لئے  
نتیجہ و ہے۔ چوتھے اور پہلے نقشوں اور نیز چوتھے  
اور دوسرے اور پھر چوتھے اور تیسرے اور چوتھے  
اور پانچویں نقشوں سے قضیہ لازم آتا ہے۔ یعنی  
(بعض ج ا نہیں ہے) +



(۱۷) جی۔ اس سے کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا۔ دیکھو  
قاعدہ سوم کیونکہ حد اوسط جو آ میں محمول اور جی میں  
موضع ہے۔ محمول نہیں ہوئی +  
(۱۸) جی۔ کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔ کیونکہ (۱۶) و (۱۹)

قاعدہ کے دو سے نتیجہ سوائے  $Q$  کے اور نہیں ہو سکتا اور  $Q$  میں حد  $A$  کا نتیجہ میں حصہ کامل ہوا ہے۔ اور مقدار کبریٰ میں نہیں ہوا۔ اس لئے اس صورت میں  $Q$  کا استیصال کرنے سے چوتھے قاعدہ سے کا نقص لازم آتا ہے اس لئے کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔

۹.  $Q$ ۔ آ۔ یہاں حد اوسط کا حصہ کامل نہیں ہوا اس لئے حسب قاعدہ سوم کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔ پہلی شکل میں  $12$  و  $10$  و  $8$  اور  $8$  و  $8$  سے واجب نتیجہ نکلتے ہیں اور مندرجہ ذیل صحیح ضرب لازم آتے ہیں  $12$  و  $10$  و  $8$  و  $8$  و  $8$  و  $8$  و ان کو اصطلاح میں برابریا۔ دھاتی۔ شعاعیت۔ صلیو کہتے ہیں۔ ضرب  $12$  و  $10$  اور  $8$  کے نتائج کو وہ بھی واجب ہیں  $12$  و  $8$  اور  $8$  کے نتائج بالیکم منتج ہو سکتے ہیں اس لئے ان کا نام ضرب تحتی رکھا گیا ہے۔ مگر یہ بالکل بے فائدہ ہیں۔ ان ضرب منتج کا مقابلہ کیا جائے۔ تو پہلی شکل کے خاص دو قاعدے باہم لازم آتے ہیں۔

اول مقدمہ کبریٰ کلیہ ہونا چاہیے۔ یہ بات ضرب واجب میں سے ہر ایک پر صادق آتی ہے۔ دوم۔ مقدمہ صغریٰ موجب ہونا چاہیے۔ یہ بھی ہر ضرب صحیح پر صادق ہے۔ پہلی شکل کے ان دو خاص قاعدوں کا ثبوت

قواعد عامہ قیاس سے بھی ہو سکتا ہے۔ اگر مقدمہ صغریٰ سالبہ ہو۔ تو قاعدہ پنجم کی رو سے کبریٰ موجب ہونا چاہیے اور نتیجہ قاعدہ ششم کی رو سے سالبہ ہوگا۔ یعنی  $A$  نتیجہ میں محصور ہوگا۔ کیونکہ قضیہ سالبہ کا محمول ہے مقدمہ کبریٰ میں اس کا حصہ کامل نہیں ہوا۔ کیونکہ مقدمہ موجب کا محمول ہے۔ اس لئے صغریٰ سالبہ نہیں ہو سکتا۔ خواہ وہ موجب ہونا چاہئے۔ اب دوسرا قاعدہ دیکھو۔ اگر کبریٰ جزئیہ ہو تو حد اوسط کا مقدمات میں حصہ کامل نہ ہوگا۔ کیونکہ جزئیہ کا موضوع ہے۔ اور موجب کا محمول۔ اس لئے کبریٰ کلیہ ہونا چاہیے۔

دفعہ ہشتم۔ دوسری شکل کے ضرب منتج۔ (۱)  $12$ ۔ کوئی نتیجہ لازم نہیں آتا۔ کیونکہ حد اوسط دو مقدمات موجب میں محمول ہونے کی وجہ سے غیر محصور ہے۔ پہلے نقشوں سے جو صغریٰ اور کبریٰ  $12$  کو تعبیر کرتے ہیں کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔ کیونکہ  $12$  کا  $1$  کے اندر اور باہر دونوں جگہ ہونا ممکن ہے۔



نام  $A$  ہے  $1$   
نام  $B$  ہے  $12$   
کوئی نتیجہ نہیں۔  
(۲)  $12$ ۔ نتیجہ  $8$  ہے کیونکہ قاعدہ ششم کی رو سے نتیجہ سالبہ ہوگا یعنی  $8$  یا  $10$



اور چونکہ اس صورت میں ج کا انتاج کرنے سے کسی  
قاعدہ کا نقص نہیں ہوتا۔ اس لئے نتیجہ ج ہے +

تمام ا ب ہے +  
کوئی ج ب نہیں ج  
اس لئے کوئی ج ا نہیں ج

اس کا ثبوت نقشوں سے بھی ہو سکتا ہے۔ مقدمہ کہی  
ا کا اظہار پہلے اور دوسرے نقشوں سے ہوتا ہے۔ اور  
صغریٰ ج کا جو تھے نقشے سے۔ ان کو معمولی طور پر ملاؤ  
پہلے اور چھٹے نقشوں سے نتیجہ



ج غنا ہے (یعنی کوئی ج ا  
نہیں)۔ دوسرے اور چھٹے  
سے بھی ج لازم آتا ہے۔  
اس لئے ا ج ج دوسری شکل

میں ضرب مستح ہے۔ ج سے اردو کے حکیم و لازم آتا ہے  
یا و نقشوں سے براہ راست مستح ہو سکتا ہے۔

(۳) ای کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔ کیونکہ حد وسط کا  
حد کمال نہیں ہوا۔

(۴) ا و نتیجہ و ہے۔ کیونکہ (۶) و (۹) قاعدے  
کی مد سے نتیجہ سوائے و کے اور نہیں ہو سکتا اور  
چونکہ اس صورت میں و کے انتاج سے کوئی قاعدہ  
نہیں لوٹتا۔ اس لئے نتیجہ و ہے۔ مقدمہ کہی ا پہلے

اور دوسرے نقشوں سے تعبیر ہوتا ہے اور صغریٰ تیسرے  
چوتھے اور پانچویں سے پہلے کی ہر صورت کو دوسری کی  
ہر صورت کے ملاؤ +



تمام ا ب ہے +  
بعض ج ب نہیں و  
بعض ج ا ہیں و

پہلے اور تیسرے نقشے سے نتیجہ و یعنی بعض ج ا  
نہیں لازم آتا ہے۔ اسی طرح پہلے اور چوتھے سے -  
پہلے اور پانچویں سے دوسرے اور تیسرے سے دوسرے  
اور چوتھے سے دوسرے اور پانچویں سے بھی و لازم  
آتا ہے۔ اس لئے دوسری شکل میں ا و و قیاس کی ایک  
واجب صورت یعنی ضرب ہے +

(۵) ج ا - نتیجہ ج ہے۔ کیونکہ چھٹے قاعدے کی  
مد سے نتیجہ سائبہ ہوا۔ یعنی ج ا و اور چونکہ اس صورت میں  
ج کے انتاج سے کسی قاعدہ کا نقص لازم نہیں آتا -

اس لئے نتیجہ ج ہے +

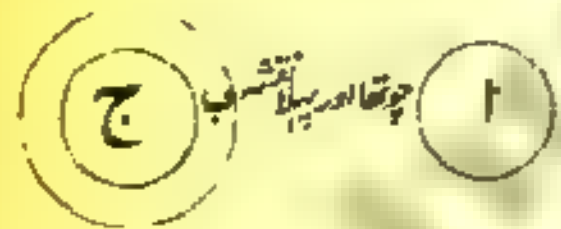
کوئی ا ب نہیں ہے۔ ج

تمام ب ج ہے - ا

اس لئے کوئی ج ا نہیں ج

چوتھے اور پہلے نقشوں سے ج لازم آتا ہے  
یعنی (کوئی ج ا نہیں) اسی طرح چوتھے اور دوسرے سے

ع غنا ہے۔ اس لئے دوسری شکل میں ع ا ع کا قیاس کی صحیح صورت یا ضرب ہے۔



ع سے ا زوئے قاعدہ تحکیم قضیہ و لازم آتا ہے۔ یا براہ راست نقشوں سے مستنبط ہو سکتا ہے۔  
(۶) ع ی نتیجہ و ہے کیونکہ (۶) و (۹) قاعدے کی رو سے سوائے و کے نتیجہ نہیں ہو سکتا اور اس صورت میں و کے انتاج سے کسی قاعدے کا نقض نہیں ہوتا۔ اس لئے نتیجہ و ہے۔

کوئی اب نہیں ع  
بعض ج ب ہے ی  
ایسے بعض ج ا نہیں و

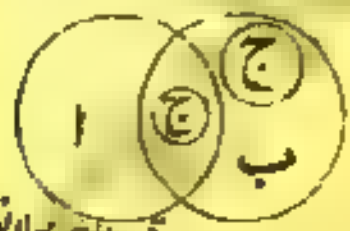
چوتھے اور تیسرے نقشوں سے۔ و لازم آتا ہے کہ بعض ج ا نہیں۔ فرد ہے کہ وہ حصہ جو ب کے اندر واقع ہے ا سے خارج ہو۔



چوتھا اور تیسرا نقشہ

اسی طرح ج جے اور دوسرے نقشے سے۔ چوتھے اور پہلے سے۔ چوتھے اور پانچویں سے قضیہ و یعنی بعض ج ا نہیں، لازم آتا ہے۔ اس لئے ع ی و دوسری شکل میں قیاس کی صحیح صورت یا ضرب ہے۔

(۷) ع ی ا۔ کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔ کیونکہ مقدمات میں حد اوسط کا حصہ کامل نہیں ہوا۔ تیسرے اور پہلے نقشوں سے کچھ نتیجہ نہیں نکلتا۔ کیونکہ ج ا کے اندر اور باہر دونوں جگہ ہو سکتا ہے۔



بعض اب ہے ی  
عام ج ب ہے ا  
کوئی نتیجہ نہیں۔

(۸) ع ی ع۔ کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔ کیونکہ (۶) و (۹) قاعدے کی رو سے نتیجہ سوائے و کے اور کچھ نہیں ہو سکتا۔ لیکن اس صورت میں و کے انتاج سے (۱۳) قاعدے کا نقض لازم آتا ہے۔ اس لئے کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔

(۹) و ا صورت گہرشتہ کی طرح کوئی نتیجہ لازم نہیں آتا۔ اور وجہ بھی وہی ہے۔

اس لئے دوسری شکل میں قیاس کی واجب صورتیں یا ضرب نتیجہ مندرجہ ذیل ہیں۔

ا ع ع۔ ا و و۔ ع ا ع۔ ع ی و۔ جن کو اصطلاح میں

شرائس ہوا و کوہ شعلہ عن۔ نصینو کہتے ہیں۔ ۱۸ ۷۔ اور  
۱۸ ۷ اور جی صبح ہیں۔ کیونکہ ۱۸ ۷ اور ۱۸ ۷ کی  
ضعیف سی صورتیں ہیں۔ چونکہ ان کے نتیجے ان پچھلے  
قیاسات سے متعکیم لازم آتے ہیں اس لئے ان کو  
ضروب تھانی کہتے ہیں +

ان ضربیں نتیجہ سے ہم دوسری شکل کے مندرجہ ذیل  
خاص قواعد بالمعموم نکال سکتے ہیں +

۱۔ کبریٰ کلیہ ہونا چاہئے ۲۔ ایک مقدمہ سالہ ہونا چاہئے ۳۔ نتیجہ سالہ ہونا چاہئے ۴۔ ان میں سے ہر قاعدہ ہر خطبہ نتیجہ میں صادق ہے۔ قیاس کے قواعد عامر سے ان کا ثبوت یوں ہو سکتا ہے۔ کہ اگر ایک قضیہ سالہ نہ ہو۔ تو حد اوسط کا حصہ کامل نہ ہوگا اگر ایک مقدمہ سالہ ہو۔ تو قاعدہ ششم کی رو سے نتیجہ سالہ ہونا چاہئے ۵۔

نتیجہ چونکہ سالیہ ہے۔ تو حد اکبر جو اس میں محمول ہے۔ محصور ہے۔ اس لئے مقدمات میں بھی اس کا حصر کامل ہونا چاہئے اور یہ نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ کبریٰ علیہ نہ ہو۔ کیونکہ حد کبریٰ اس مقدمہ میں موضوع ہے۔  
 وقوعہ شہم تیسری شکل کے ضرب نتیجہ۔

۱۱۔ پہلے ۱۲ لو۔ نتیجہ کی ہے کیونکہ قاعدہ  
(۱) کی رو سے نتیجہ سوجب ہونا چاہئے۔ مین  
تمام ب ۲ ہے ۱  
تمام ب ج ۱ ہے ۱

۲۔ یا یہ لیکن چونکہ اس کا انتاج کرنے سے اسلئے بعض جہاں سے ی  
قاعدہ رقم لڑتا ہے۔ اس لئے نتیجہ اس نہیں ہو سکتا۔ اور  
چونکہ یہ کے انتاج سے کسی قاعدہ کی خلاف ورزی  
لازم نہیں آتی۔ اس لئے نتیجہ یہ ہے +  
اس لئے اس ای قیسری شکل میں ضرب نتیجہ ہے۔

(۱۰) ع۔ کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔ کیونکہ قاعدہ نمبر (۹) کی رو سے نتیجہ سالب ہونا چاہئے۔ اور اس صورت میں نتیجہ سالب نکالنے سے قاعدہ نمبر (۱۰) ٹوٹتا ہے۔ اس لئے کوئی نتیجہ نہیں نکلتا +

تمام ۱۰۰۰

بعض فوج ہے۔

۲۔ اس لئے بعض ج ۱-۲-۳

۱۳۹- کوئی نیچہ نہیں ملتا۔ وجہ یہ ہے کہ

صورت گذشتہ ۱ع میں مذکور ہے۔

تمام ف ۱ ہے۔۱

بعضی بجز نہیں ۷۰

کوئی نتیجہ نہیں۔

(۵) غلامیہ و قے۔ کیونکہ قاعدہ (۶) کے

یہ ہے نتیجہ سابر ہونا چاہئے۔ یعنی ع و ی و۔ لیکن ع  
کے تالیف سے قاصد (۴) کا نقص ہوتا ہے۔ اسلئے  
نتیجہ ع نہیں ہے۔ اور و کے اتلاخ سے کسی قاصد











علی مثالیں دو \*  
(۱۸) پہلی شکل کے قواعد خاص بیان کرو۔ اور پھر ان کا  
ثبوت دو۔ اور ان کی صاغت سے پہلی شکل کے ضروب  
نتیجہ متعین کرو \*

(۱۹) دوسری شکل کے قواعد خاص بیان اور ثابت کرو  
اور ان کے وسیلے سے اس شکل کے ضروب نتیجہ متعین کرو \*  
(۲۰) تیسری شکل کے قواعد خاص بتاؤ۔ اور ان کا ثبوت  
دو۔ اور ان کے ذریعہ سے شکل کے ضروب نتیجہ متعین کرو \*  
(۲۱) چوتھی شکل کے قواعد خاص لکھو۔ اور پھر ان کو  
ثبوت کرو اور ان کی مدد سے اس شکل کے ضروب  
نتیجہ دریافت کرو \*

## باب چہارم

ضرورت کے متعین کرنا ارسطاطالیسی قاعدہ اور دیگر پانچ طریق  
وضف۔ اول۔ ارسطاطالیس کا مشہور مقولہ اطلاق اوصاف  
صنف بر افراد (المقال فی کل لئی وکلا شیئ) ارسطو اور اس کے  
متبعین کے نزدیک استدلال قیاسی کا اعلیٰ ترین اصول ہے۔  
اس مقولہ کے یونانی الفاظ یہ ہیں۔ دکئم ڈی اہلی ایٹ ٹو۔ جو نیلی  
نے ان الفاظ کا یوں ترجمہ کیا ہے۔ کہ جس بات کا کسی حد  
مصور پر ایجاب یا سلب عمل کیا جائے۔ وہ بات اسی طرح ہر فرد  
پر جو اس حد میں داخل ہے۔ قابل اطلاق ہے۔ ل نے اسکی  
تقریر یوں کی ہے۔ کہ جس امر کا کسی صنف پر ایجاب یا سلب  
کیا جائے۔ وہ امر اس صنف کے ہر فرد پر بھی ایجاب یا سلب  
ہو سکتا ہے۔ یہ دکئم امر پر بھی ہے اور صنف کی حقیقت کا  
محکم بیان ہے۔ صنف عبارت ہے افراد کی بے قیمن مقدار  
سے جن کی ماہیت مشترک ہو یا اوصاف مشترک ہوں۔  
جس چیز میں وہ اوصاف پائے جائیں گے۔ وہ اس صنف میں  
داخل ہے یا اس سے متعلق ہے اور جس میں وہ اوصاف

نہیں پائے جاتے۔ وہ اس میں داخل نہیں۔ کس چیز کا کسی صنف میں داخل ہونا اس امر کا مستلزم ہے کہ اس میں وہ اوصاف پائے جاتے ہیں۔ جن سے اس صنف کی حقیقت مرکب ہے۔ یہ ڈکٹم صورت ایجاب میں محض اس امر کا بیان ہے کہ جو بات صنف اعلیٰ میں پائی جاتی ہے وہ اسفل میں بھی پائی جائے گی۔ یعنی ہر اس صنف یا شعبے میں پائی جائے جو اس پہلی صنف میں داخل ہے۔ ورنہ وہ صنف یا شعبے اس پہلی صنف میں داخل ہو ہی نہیں سکتی۔ صورت سلب میں یہ مقولہ اس امر کو ظاہر کرتا ہے کہ جو بات کسی صنف میں پائی نہیں جاتی۔ وہ کسی صنف اسفل میں یا ایسے فرد میں جو اس اعلیٰ صنف میں داخل ہے۔ پائی نہیں جاتی ورنہ یہ فرد یا صنف اس پہلی صنف میں داخل ہو نہیں سکتی۔ مثلاً

(۱) تمام انسان فانی ہیں۔ اس قضیہ میں فانی کا ایجاب صنف انسان پر کیا گیا ہے۔ اس لئے اس کا اطلاق صنف یا حصہ صنف یا فرد پر جو اس اعلیٰ صنف انسان میں داخل ہے جائز ہے۔ جیسے تمام بادشاہ فانی ہیں۔ بعض وجود فانی ہیں یا سقراط فانی ہے۔ کوئی انسان کامل نہیں یا اس قضیہ میں کامل کا صنف انسان کی بابت سلب ہوا ہے اس لئے ہر صنف اسفل یا حصہ صنف یا افراد پر اس کا سلب جائز ہے جیسے کوئی بادشاہ کامل نہیں۔ بعض وجود کامل نہیں۔ یا سقراط کامل نہیں۔ انسان استلالات کو جب پورے طور پر عبارت میں بیان

کریں تو قیاسات ذیل پیدا ہوں گے۔

(۱) تمام انسان فانی ہیں۔ تمام بادشاہ انسان ہیں۔ اس لئے تمام بادشاہ فانی ہیں۔

(۲) تمام انسان فانی ہیں۔ بعض وجود انسان ہیں۔ اس لئے بعض وجود فانی ہیں۔

(۳) تمام انسان فانی ہیں۔ سقراط انسان ہے۔ اس لئے سقراط فانی ہے۔ پھر دوسری مثال کوئی انسان کامل نہیں۔

تمام بادشاہ انسان ہیں۔ اس لئے کوئی بادشاہ کامل نہیں۔ (۴) کوئی انسان کامل نہیں۔ بعض وجود انسان ہیں۔ اس لئے بعض وجود کامل نہیں۔

(۵) کوئی انسان کامل نہیں۔ سقراط انسان ہے۔ اس لئے سقراط کامل نہیں۔

وقفہ دوم۔ باب سابق میں مقدمات کے جو اجتماعات ممکن

بیان ہوئے ہیں۔ ان پر ڈکٹم کا اطلاق کرنے سے بآسانی ثابت ہو سکتا ہے کہ پہلی شکل میں صرف چار اجتماع متعین ہیں۔ جن سے چار ضرور پیدا ہوتے ہیں۔ یا اگر قاعدہ تکمیل لگائیں۔ تو یہ ہو جاتے ہیں۔ پہلی شکل کے دو خاص قاصدے ڈکٹم کی مدد سے بہ سہولیت تمام متخرج ہو سکتے ہیں اس ڈکٹم کا پہلا حصہ یہ ہے کہ کسی صنف پر کسی شعبے کا ایجاب یا سلب کیا جائے۔ مگر بالآخر یعنی اس کے پہلے حصے کے دوسرے کبرے کا کلیہ ہونا چاہیے۔ موجب ہو یا سلب۔ دوسرے جزو کے

ہے جسے کے دوسرے کسی کا عطف کے اندر شامل ہونا ضروری  
یعنی صفر کے کارجاب ضروریات سے ہے۔ اور یہی دو خاص  
قاعدے پہلی شکل کے ہیں۔ اگر سولہ اجتماعات مذکورہ پر  
اُن دو قواعد میں سے دوسرے کا اطلاق کیا جائے تو ۱۰-ع۔  
۱۱-ع۔ ۱۲-ع۔ ۱۳-ع۔ ۱۴-ع۔ ۱۵-ع۔ ۱۶-ع۔ ۱۷-ع۔  
تو متروک ہو جاتے ہیں۔ اور پہلے قاعدے کے اطلاق سے  
۱-ی۔ ۲-ی۔ ۳-ی۔ ۴-ی۔ ۵-ی۔ ۶-ی۔ ۷-ی۔ ۸-ی۔ ۹-ی۔  
چار ۲۱-ی۔ ۲۲-ی۔ ۲۳-ی۔ ۲۴-ی۔ اور ۲۵-ی۔ دوسری جز کے دوسرے  
جسے کے دوسرے ضرب منتوج بڑا بابا۔ داقینی۔ ثنائیہ اور  
فیوقہ کو پیدا کرتے ہیں۔

دفعہ سوم۔ اس ڈکٹم کا اطلاق بلا واسطہ تو صرف پہلی ہی  
شکل کے قیاسات پر ہوتا ہے اور دوسری شکلوں کے کسی قیاس  
پر نہیں ۱۰-ی۔ ۱۱-ی۔ ۱۲-ی۔ ۱۳-ی۔ ۱۴-ی۔ ۱۵-ی۔ ۱۶-ی۔ ۱۷-ی۔  
اس بناء پر کہ استدلال قیاسی کا نمونہ ہی یہی ہے۔ باقی شکلوں  
کو کامل یا ناقص سمجھنا تھا۔ اور شکلیں بھی صرف تین تسلیم  
کرتا تھا۔ جن میں سے پہلی تو مستقیم سمجھی جاتی تھی۔ اور معیار  
استدلال بھی یہی تھی۔ اور باقی دو اسی کے انکاس یا انحرافات  
تھے جو خاص خاص مطالب کے لئے رکھے گئے تھے۔ جیسے کہ  
علم فصاحت میں تقریر کا طریق مستقیم ایک ہوتا ہے۔ اور  
اس کے کئی انکاس یا انحرافات جائز ہوتے ہیں۔ سچ پوچھو۔ تو  
منطق شکل (یا صنت) جس کا استعمال منطق میں ہے علم فصاحت

سے لیا گیا ہے۔ چوتھی شکل جانیوس نے داخل کی ہے۔ اور  
اس کو اکثر شکل جانیوسی کہتے ہیں۔  
دفعہ چہارم۔ تحویل کے بیان میں۔ ارسطو سووے  
پہلی شکل کے باقی سب کو ناقص سمجھتا تھا کہ ان میں کوئی قبول  
یا علم شفاف ایسا نہیں۔ جن میں اسی مطابقت اور مناسبت  
سے شکلوں کے قیاسات ثابت ہو سکیں۔ جیسے ڈکٹم مذکور  
سے پہلی شکل کے قیاسات ثابت ہوتے ہیں۔ اسی بناء پر ارسطو  
کسی قیاس کو سلیم اور واجب نہ سمجھتا تھا۔ جب تک کہ شکل  
کے کسی قیاس میں اس کی تحویل نہ ہو سکے۔ اور ڈکٹم کے مابین  
میں نہ تھے۔ دوسری۔ تیسری یا چوتھی شکل کے قیاسات کو پہلی  
شکل کے قیاس میں بدل کر لانے کا اصطلاحی نام تحویل ہے اور اس  
امر کا امتحان کہ کسی شکل ناقص کا کوئی خاص قیاس جائز ہے یا نہیں۔ اس امر  
سے متعلق ہوتا ہے۔ کہ اس کی تحویل پہلی شکل میں ہو سکتی  
ہے یا نہیں۔ اگر ہو سکتی ہے تو قیاس جائز اور صحیح ہے ورنہ  
نہیں۔ ارسطو قیاسی صورتوں کے موجب اسی طریق سے  
متحقق کیا کرتا تھا۔ متاخرین نے قواعد قیاس کی مدد سے یا  
خاص قواعد کی رعایت یا دوسرے قاعدوں کی وساطت سے  
پہلے ان شکلوں کے ضرب منتوج کی تحقیق کی ہے اور ان کی  
پہلی شکل میں تحویل کرنے کی نسبت ہدایات لکھی ہیں۔ تاکہ  
ڈکٹم کا ہر کار اطلاق ہو سکے۔ قاعدہ کچھ ہی ہو۔ اور کوئی  
ساؤٹنگ اختیار کیا جائے۔ ان شکلوں کے ضرب منتوج تو



وہی ہیں جو ہم نے نقشوں کے مقابلہ اور قواعد قیاس کے  
 وسیلہ سے حاصل کئے ہیں۔ تمام شکلوں کے ضرب متوجہ الفاظ  
 ذیل میں منظم ہیں۔ براہا۔ شعا متوجہ۔ وصافیتی۔ فیوقہ شمس رہن  
 شمس۔ فیو۔ بروکوہ۔ سوم بشنورا ارضی۔ دیس۔ امیس  
 و طایس۔ خارضتون۔ یوکارو۔ فیسورن۔ چرخ و وہ۔ براہیض  
 شمس۔ ویا طیس۔ فضا ضو۔ فرعی سون۔ شد چارم بکارندہ۔  
 چرخ و شمس۔ ان نقشوں کا یہ مطلب ہے کہ پہلی شکل میں چار  
 ضرب متوجہ ہیں۔ دوسری میں بھی چار۔ تیسری میں چھ۔ اور  
 چوتھی میں پانچ۔ ہر لفظ میں جو حروف۔ و۔ ع۔ ی آتے  
 ہیں وہ قضیوں کے نام ہیں۔ پہلا کبریٰ کا دوسرا صغریٰ کا تیسرا  
 نتیجہ کا۔ ہر لفظ میں ان چار حروف میں سے تین آتے ہیں  
 مثلاً شعا متوجہ میں تین حروف ع ا ع واقع ہیں۔ اور ان کے  
 معنی یہ ہیں کہ کبرئے قضیہ ع ہے صغریٰ قضیہ ا اور نتیجہ  
 قضیہ ع۔ علیٰ ہذا قیاس۔ ناقص ضربوں کو شکل کامل کی ضربوں  
 میں تحويل کرنے کے دو قاعدے ہیں۔ یا یوں کہو۔ کہ مشکل  
 ناقص کے نتائج کی صداقت کو ضرب کامل میں تحويل کرنے  
 کے فریہ دو ہیں۔ اول قاعدہ مستقیم۔ دوم قاعدہ غیر مستقیم  
 یا تحويل بالاستخراج الی الاستعمال۔ پہلے طریق میں ضرب ناقص  
 کے مقدمات منکس یا معدول یا متقابل یا متلوب المكان  
 کئے جاتے ہیں۔ تاکہ شکل اول کی کوئی ضرب قائم ہو جائے  
 اس کا نتیجہ تو وہی ہو۔ جو نتیجہ اصلی ہے یا نتائج بدہی کے

کسی عمل سے اصل نتیجہ حاصل ہو سکتا ہے۔ دوسرے طریق میں  
 ضرب ناقص کے نتیجہ کی صداقت اس طرح ثابت کی جاتی ہے  
 کہ ضرب کامل اور نتائج بدہی بالانفادات کے قواعد کی امداد  
 سے دکھایا جاتا ہے کہ نتیجہ کا تفسیر غلط ہے +  
 دفعہ پنجم۔ تحويل مستقیم یا بلا واسطہ۔ یہ عمل اس طرح ہوتا  
 ہے کہ مختلف ضرب کے نام میں خاص خاص حروف رکھے  
 گئے ہیں۔ اور ان حروف سے حقیقت عمل ظاہر ہوتی ہے۔  
 الفاظ رمزی کے حروف ابتدائی ہ۔ ش۔ د۔ ف۔ یہ  
 ظاہر کرتے ہیں کہ ضرب ناقص کو ان ضرب کامل میں تحويل  
 کرنا چاہیے۔ جن کے حروف ابتدائی وہی ہوں۔ جو ناقص کے  
 ہیں۔ صرف ص سے یہ مراد ہے۔ کہ اس کے ماقبل کے  
 حرف سے جو قضیہ ظاہر ہوتا ہے۔ اس قضیہ کا عکس سادہ  
 لینا چاہیے۔ صرف ض۔ یہ ظاہر کرتا ہے۔ کہ اس کے قبل  
 کے حرف سے جو قضیہ ظاہر ہوتا ہے۔ اس کا عکس بالواض  
 لینا چاہیے۔ جب حرف ص یا ض کسی ضرب ناقص کے  
 نتیجہ کے بعد واقع ہو۔ یعنی رمزی نام کے تیسرے حرف مشعر  
 قضیہ کے بعد آئے۔ تو اس صورت میں اس حرف ص یا  
 ض کے معنی تھے قیاس کے نتیجہ پر اطلاق کرنے چاہئیں۔ یعنی  
 ص ہو۔ تو نتیجہ کا عکس سادہ لینا چاہیے۔ اگر ض ہو تو عکس  
 اتفاقی یا بالواض تاکہ ضرب ناقص کا نتیجہ حاصل ہو جائے۔  
 حرف م کے یہ معنی ہیں۔ کہ قیاس ناقص کے مقدمات کا

قلب مکان کرنا چاہیے۔ حرف کف کے یہ معنی ہیں۔ کہ جس ضرب میں یہ حرف واقع ہے اس کی تحویل متعین قاعدہ غیر مستقیم سے کرتے تھے۔ باقی حروف س۔ ج۔ کا ناطق حص بے معنی ہیں۔ صرف کلمات بنانے کی خاطر داخل کئے گئے ہیں۔ چنانچہ کلہر نواسمیں میں حرف ط کے یہ معنی ہیں۔ کہ اس کی تحویل شعاعیہ میں ہونی چاہیے۔ م کے یہ معنی ہیں۔ کہ مقدمات کا قلب مکان ہونا چاہیے۔ یعنی اس کا کبرے سے قیاس کا صغرے بنے گا۔ اور صغرے کبرے۔ صغرے کے بعد جو حرف س ہے۔ اس کے یہ معنی ہیں کہ مقدمہ کا عکس سادہ لینا چاہیے تاکہ اصلی نتیجہ حاصل ہو جائے۔ باقی حرف س بالکل بے معنی ہے۔

اول۔ مثال کے طور پر شکل دوم کی ضرب فرامس ہو۔  
(۱) تمام ۲ ب ہے۔ تمام دھاتیں عناصر ہیں۔  
(ع) کوئی ج ب نہیں۔ کوئی مرکب (جوہر) صغر نہیں۔  
(ج) کوئی ج ۲ نہیں۔ اسلئے کوئی مرکب دوہرا دھاتا نہیں۔  
صغرے کا عکس سادہ لینے اور قیاس کے مقدمات کا قلب مکان کرنے سے شکل کال کے ضرب شعاعیہ نیا قیاس مندرجہ ذیل پیدا ہوتا ہے۔

(ع) کوئی ب ج نہیں۔ کوئی صغر مرکب نہیں۔  
(۱) تمام ۲ ب ہے۔ تمام دھاتیں عناصر ہیں۔  
(ع) اس لئے کوئی ج نہیں۔ اس لئے کوئی دھات مرکب نہیں۔

اس لئے قیاس کے نتیجہ کا عکس وہی ہے۔ جو قیاس اصلی کا نتیجہ ہے۔  
دوم۔ دوسری شکل کی ضرب فسیو۔  
(ع) کوئی ۱ ب نہیں۔ کوئی انسان کال نہیں۔  
(دی) بعض ج ب ہے۔ بعض وجود کال ہیں۔  
(دو) اسلئے بعض ج ۱ نہیں۔ اس لئے بعض وجود انسان نہیں۔  
کبرے کا عکس سادہ لینے سے قیاس ذیل پیدا ہوتا ہے۔

(ع) کوئی ب ۱ نہیں۔ کوئی کال وجود انسان نہیں۔  
(دی) بعض ج ب ہے۔ بعض وجود کال ہیں۔  
(دو) اسلئے بعض ج ۱ نہیں۔ اس لئے بعض وجود انسان نہیں۔  
یہ قیاس ضرب کال فیوقہ میں سے ہے۔ اور اس کا نتیجہ دی ہے جو اصلی قیاس کا نتیجہ ہے۔  
سوم۔ تیسری شکل کی ضرب داراضی ہو۔  
(۱) تمام ب ۱ ہے۔ تمام انسان ناطق ہیں۔  
(۲) تمام ب ج ہے۔ تمام انسان ناطق ہیں۔  
(دی) اسلئے بعض ج ۱ ہے۔ اسلئے بعض ناقص وجود ناطق ہیں۔  
صغرے کا عکس اتقائی لینے سے قیاس ذیل پیدا ہوتا ہے۔

(۲) تمام ب ۱ ہے۔ تمام انسان ناطق ہیں۔  
(دی) بعض ج ب ہے۔ بعض ناقص وجود انسان ہیں۔

(دی) اس لئے بعض ج ۱ ہے + اسے بعض ناقص وجود ناطق ہیں +  
یہ قیاس ضرب کامل و یقینی میں ہے - اور اس کا نتیجہ وہی  
ہے - جو قیاس اصلی کا نتیجہ ہے +  
چهارم - تیسری شکل کی ضرب مختصصوں کو +  
(ع) کوئی ب ۱ نہیں + کوئی انسان کامل نہیں +  
(۱) تمام ب ج ہے + تمام انسان ناطق ہیں +  
(و) اسے بعض ج ۱ نہیں + اسے بعض ناطق وجود کامل نہیں +  
صغریٰ کا عکس اتھاتی ہیں - تو قیاس ذیل حاصل ہوگا +  
(ع) کوئی ب ۱ نہیں + کوئی انسان کامل نہیں +  
(دی) بعض ج ۱ ہے + بعض ناطق وجود انسان ہیں +  
(و) اسے بعض ج ۱ نہیں + اسے بعض ناطق وجود کامل نہیں +  
یہ قیاس ضرب کامل فیوقہ میں ہے - اور اس کا نتیجہ  
وہی ہے جو قیاس اصل کا +

پنجم - چوتھی شکل کی ضرب براماطیض کو +

(۱) تمام ب ۱ ہے + تمام انسان وجود ناقص ہیں +  
(و) تمام ب ج ہے + تمام ناقص وجود ہلک ہیں +  
(دی) اسے بعض ج ۱ ہے + اسے بعض ہلک وجود انسان ہیں +  
مقدمات کے قلب مکان سے قیاس ذیل حاصل ہوگا +  
(۱) تمام ب ج ہے + تمام ناقص چیزیں ہلک ہیں +  
(۲) تمام ب ۱ ہے + تمام انسان ناقص ہیں +  
(۳) اسے تمام ج ۱ ہے + اسے تمام انسان ہلک ہیں +

یہ قیاس ضرب صحیح برابا میں ہے - اس کے نتیجہ کا عکس  
قیاس اصلی کا نتیجہ ہے +  
ششم - چوتھی شکل کی ضرب دیامطیس کو +  
(دی) بعض ب ۱ ہے + بعض انسان دانا ہیں +  
(۱) تمام ب ج ہے + تمام دانا وجود خوش ہیں +  
(دی) اسے بعض ج ۱ ہے + اسے بعض خوش وجود انسان ہیں +  
مقدمات کے قلب مکان سے قیاس ذیل حاصل  
ہوگا ہے +

(۱) تمام ب ج ہے + تمام دانا وجود خوش ہیں +  
(دی) بعض ب ۱ ہے + بعض انسان دانا ہیں +  
(دی) اسے بعض ج ۱ ہے + اسے بعض انسان خوش ہیں +  
یہ قیاس ضرب صحیح و یقینی میں ہے - اس کے نتیجہ کا  
عکس وہی ہے - جو قیاس اصلی کا نتیجہ ہے +  
ہفتم - چوتھی شکل کی ضرب منہ سیرن کو +  
(ع) کوئی ب ۱ نہیں + کوئی انسان کامل نہیں +  
(دی) بعض ب ج ہے + بعض کامل وجود خطا پذیر ہیں +  
(و) اسے بعض ج ۱ نہیں + اسے بعض ناقص خطا پذیر وجود انسان ہیں +  
یہ قیاس ضرب کامل فیوقہ میں ہے - نتیجہ اس کا وہی  
ہے جو نتیجہ اصلی ہے +

جو ہدایتیں اوپر بیان کی گئی ہیں - وہ ضرور ب ناقص  
ہلک کوہ اور ہلکار کی تویل کے لئے کافی نہیں - قدیم



زلزلے کے منطقی اس کی تحول اور طرح سے کیا کرتے تھے  
جس کا اب ہم بیان کر چکے۔ اس قاعدہ کا نام تحول  
غیر مستقیم ہے۔ لیکن تحول مستقیم بھی یہ کام دے سکتی ہے  
اور وہ اس طرح ہے +

مثلاً - دوسری شکل کا براؤ کوہ +

(۱) اب ہے + تمام انسان فانی ہیں +  
(۲) بعض ج ب نہیں + بعض وجود فانی نہیں +  
(۳) اسلئے بعض ج نہیں + اسلئے بعض وجود انسان نہیں +  
کبرئے کا تقابل اور صغرئے کا عدل لینے سے قیاس  
ذیل حاصل ہوتا ہے +

(۴) کوئی غیر ب نہیں + کوئی غیر فانی وجود انسان نہیں +  
(۵) بعض ج غیر ب ہے + بعض وجود غیر فانی ہیں +  
(۶) اسلئے بعض ج نہیں + اسلئے بعض وجود انسان نہیں +  
یہ قیاس ضرب کامل فیوقہ میں ہے - ۱۲ اس کی حد اکبر  
بہر ج حد اصغر ہے اور غیر ب حد اوسط

نہم - تیسری شکل میں بکا کوہ +

(۷) بعض ب نہیں + بعض انسان وانا نہیں +  
(۸) تمام ب ج ہے + تمام انسان ناطق ہیں +  
(۹) اسلئے بعض ج نہیں + اسلئے بعض ناطق وجود وانا نہیں +  
مقدمہ کبرئے کا تقابل لینے اور مقدمات کا قلب مکان  
کرنے سے قیاس ذیل پیدا ہوتا ہے +

(۱) تمام ب ج ہے + تمام انسان ناطق ہیں +  
(۲) بعض غیر اب ہے + بعض غیر وانا انسان ہیں +  
(۳) اسلئے بعض غیر ج ہے + اسلئے بعض غیر وانا ناطق ہیں +  
یہ قیاس ضرب کامل وعاقلینی میں ہے - جس کی حد اکبر  
ج حد اصغر غیر ا ہے اور ب حد اوسط - نئے قیاس  
کے نتیجہ کا عکس ساواہ لینے اور پھر عکس کا عدل لینے سے  
قیاس اصلی کا نتیجہ حاصل ہو سکتا ہے +

اگر بکا کوہ اور براؤ کوہ کا نام دو مثلاً موسک اور فاشور  
رکھا جائے - تو ان کی تحول کے لئے جو عمل کرنا ضروری  
ہے - خود بخود ظاہر ہو جاتا ہے - جس میں ض کے  
معنی ہیں - کہ اس کے پہلے جو قضیہ حرف مشعر قضیہ  
سے ظاہر ہوتا ہے - اس کا تقابل لوکف کے یہ معنی کہ  
قضیہ کا عدل لو - اور ص کے معمولی معنی ہیں - یعنی  
عکس ساواہ لینا چاہئے +

دفعہ ششم - تحول غیر مستقیم یعنی تحول بالاستخراج  
الی الاستدلال +

(۱) دوسری شکل براؤ کوہ کی تحول اس قاعدے سے  
اس طرح حاصل ہوتی ہے +  
(۲) تمام ب ج ہے + (۳) اسلئے بعض ج نہیں +  
(۴) بعض ج ب نہیں + (۵) اسلئے بعض ج نہیں +  
اس قیاس کا نتیجہ صحیح ہے بشرطیکہ مقدمات صحیح ہوں

اگر نتیجہ (بعض ج ۲ نہیں ہے) صحیح نہ ہو تو قاعدہ شمارہ منافات کے رو سے اس کا نتیجہ (تمام ج ۲ ہے) ضرور صحیح ہوگا۔ کیونکہ تضایع متناقض میں سے ایک فرد صحیح ہونا چاہیے۔ اب اگر اس نتیجہ کو معلومہ قیاس کی کبرئے سے طایا جائے تو ضرب کامل برابا میں نیا قیاس حسب ذیل حاصل ہوگا +

(۱) تمام ج ۲ ہے +

(۲) تمام ج ۲ ہے +

(۳) تمام ج ۲ ہے +

اگر اس قیاس کا نتیجہ صحیح ہو۔ تو اس کا نتیجہ (بعض ج ۲ نہیں) قاعدہ منافات کے رو سے غلط ہے۔ کیونکہ نتیجہ میں سے ایک ضرور غلط ہوگا۔ لیکن پچھلا قضیہ قیاس اصلی کا صغرئے ہے۔ اس لئے بر بندہ دہلئے صحیح ہے۔ اور اسی وجہ سے اس کا نتیجہ یعنی نئے قیاس کا نتیجہ ضرور غلط ہے اور اس غلطی کی وجہ یا تو عمل استدلال ہے یا خود مقدمات میں قصور ہے۔ لیکن غلطی کا باعث عمل استدلال نہیں کیونکہ نیا قیاس ضرب کامل برابا میں ہے۔ اس لئے قصور مقدمات کا ہے۔ لیکن کبرئے کا تصور نہیں کیونکہ یہ کبرئے قیاس اصلی ہی کا کبرئے ہے اور اس لئے فرضاً صحیح ہے۔ تو معلوم ہوا کہ غلطی صغرئے (تمام ج ۲ ہے)

میں ہے یعنی یہ مقدمہ غلط ہے اور اس لئے اس کا نتیجہ یعنی (بعض ج ۲ نہیں) جو قیاس اصلی کا نتیجہ ہے صحیح ہے +

(۱) تیسری شکل کو ضرب بکارو کی تحویل اس قاعدے سے اس طرح ہوگی +

(۱) بعض ج ۲ نہیں +

(۲) تمام ج ۲ ہے +

(۳) اس لئے بعض ج ۲ نہیں +

اس قیاس کا نتیجہ بشرط مقدمات کے صحیح ہونے کے صحیح ہے۔ اگر نتیجہ صحیح نہ ہو۔ تو اس کا نتیجہ (تمام ج ۲ ہے) قاعدہ منافات کے رو سے صحیح ہوگا۔ اب اس کو اگر کبرئے بنایا جائے اور قیاس اصلی کو صغرئے تو ضرب کامل برابا میں نیا قیاس حسب ذیل ظہور پذیر ہوگا +

(۱) تمام ج ۲ ہے +

(۲) تمام ج ۲ ہے +

(۳) اس لئے تمام ج ۲ ہے +

اگر نتیجہ (تمام ج ۲ ہے) صحیح ہو۔ تو اس کا نتیجہ (بعض ج ۲ نہیں) قاعدہ منافات کے رو سے غلط ہے۔ لیکن یہ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ پچھلا قضیہ قیاس اصلی کا کبرئے ہے۔ اور فرضاً صحیح ہے۔ تو معلوم ہوا کہ

پہلا قضیہ (تمام ب ۱ ہے) غلط ہے۔ اور غلطی کا باعث  
عمل استدلال نہیں کیونکہ ضرب کامل بڑا بابا ہے۔ اور  
نہ صفر نے ہی اس کا سبب ہے۔ یعنی (تمام ب ج  
ہے) جو نئے قیاس کا صفر ہے۔ اور قیاس اہل کا  
صفر ہے بھی ہی ہے اور فرضاً صحیح ہے۔ پس غلطی مقدمہ  
کبرے (تمام ج ۱ ہے) میں واقع ہے۔ جب یہ قضیہ  
غلط ہوا۔ تو اس کا نقیض (بض ج ۱ نہیں) جو قیاس  
اصلی کا نتیجہ ہے صحیح ہے۔

ان دو غروں کے شروع میں جو ضرب ب ہے  
اس کے یہ معنی نہیں۔ کہ عمل تحویل میں جو نیا قیاس پیدا  
ہوتا ہے۔ ضرب بڑا بابا میں ہے اور حرف کف سے  
یہ مراد ہے۔ کہ مقدمین اس کی تحویل میں قاعدہ  
غیر مستقیم برتا کرتے ہیں۔

تحویل غیر مستقیم کا قاعدہ باقی ضرب ناقص پر  
بھی قابل اطلاق ہے۔  
(۳) مثلاً دوسری شکل کی ضرب شمس و امن لو۔

(ج) کوئی ۱ ب نہیں۔

(۱) تمام ج ب ہے۔

(ع) اسے کوئی ج ۱ نہیں۔

اگر نتیجہ صحیح نہ ہو۔ تو اس کا نقیض (بض ج ۱ ہے)  
حسب شرائط قاعدہ سناغات صحیح ہے۔

اب ہم ضرب کامل فیوثہ میں نیا قیاس حسب ذیل بنا سکتے  
ہیں۔

(ج) کوئی ۱ ب نہیں۔

(۱) بض ج ۱ ہے۔

(د) اسے بض ج ۱ نہیں۔

اگر نتیجہ صحیح ہو تو اس کا نقیض (بض ج ۱ ہے)  
ضرور غلط ہوگا۔ لیکن یہ ہو نہیں سکتا۔ کیونکہ قضیہ (تمام  
ج ب ہے) قیاس اصلی کا صفر ہے اور اس لئے  
بر بنائے دعویٰ صحیح ہے۔ یہی وجہ ہے۔ کہ نئے قیاس  
کا نتیجہ صحیح نہیں ہے۔ اور اس کی غلطی کی وجہ نہ عمل  
استدلال میں ہے۔ نہ قیاس کے مقدمہ کبرے میں۔ اسلئے  
غلطی صفر نے (بض ج ۱ ہے) میں ہوگی لہذا یہ  
قضیہ غلط ہے اور اس کا نقیض (کوئی ج ۱ نہیں)  
جو قیاس اصلی کا نتیجہ ہے صحیح ہے۔

(۴) تیسری شکل کی ضرب دارمنی لو۔

(۱) تمام ب ۱ ہے۔

(۱) تمام ب ج ہے۔

(د) اسے بض ج ۱ ہے۔

اگر نتیجہ صحیح نہ ہو۔ تو اس کا نقیض (کوئی ج ۱ نہیں) ضرور  
صحیح ہوگا۔ اب اگر اس کو کبرے بنایا جائے اور قیاس  
اصلی کے صفر کو صفر ہے۔ تو ضرب کامل شعاعیہ میں





تمام عی ہے +

۲ کوئی لا نہیں +

تمام عی ہے +

۳ تمام ع کا ہے +

تمام عی ہے +

۴ کوئی ع کا نہیں +

تمام عی ہے +

(۱) استاجات مندرجہ ذیل کا نقشوں کے ذریعے اظہار

کرد۔ اور نیز ارسطہ طبعی اور دیگر قاعدوں سے ان کا

صحیح یا غلط ہونا بیان کرو +

(۱) کوئی اب نہیں +

کوئی ج غیر ب نہیں +

۱ تمام ج غیر ا ہے +

۲ تمام اب ہے +

تمام ج غیر ب ہے +

۱ کوئی ج ا نہیں +

۳ کوئی غیر ب ج نہیں +

تمام غیر ب ا ہے +

۱ بعض ج غیر ا ہے +

(۲) کوئی شے سوائے اجسام مادی کے کشش نہیں کرتی +

ہوا کشش کرتی ہے +

اسٹے ہوا جسم مادی ہے +

(۵) صرف پودوں کے پھول ہوتے ہیں +

زوناٹ یعنی حیوانات اولیہ کے پھول نہیں +

اس لئے زوناٹ پودے نہیں ہیں +

## باب پنجم

### قیاسات کے مختلف اقسام

دفعہ اول۔ قیاس دو مقدمات اور ایک نتیجہ پر جو ان سے لازم آتا ہے۔ شکل ہوتا ہے۔ یہ تو ظاہر ہے۔ کہ قیاس کا مقدمات کی کیفیت۔ کیت۔ رابطہ۔ نسبت یا جہت کے اعتبار سے مختلف ہونا ممکن ہے۔ قیاسات کی مختلف قسمیں یا تقسیمیں ان کے مقدمات کے ان اختیارات طاقہ کے تغیرات پر مبنی ہیں۔ ہم کسی پہلے باب میں بیان کر آئے ہیں کہ تقسیم بالضروب کی بناء دو فن مقدمات کی کیت اور کیفیت کے اختلاف پر ہے اور قیاس کی تقسیم خالص اور مخلوط میں مقدمات کے رابطہ کے اختلاف پر مبنی ہے اور تقسیم ضروریہ مطلقہ۔ احتمالیہ میں مقدمات کی جہت کے اختلاف پر مبنی

ہے۔ قیاسات کی مختلف قسموں کی جدول ذیل میں درج ہے۔  
کیفیت و کیت ..... ضروب

(۱) خاص۔ یعنی جبکہ دونو مقدمات ہی نسبت کے ہوں  
(۲) مخلوط۔ جب مقدمات کی نسبتیں مختلف ہوں  
مثلاً ایک حملہ دوسرا افتراضیہ وغیرہ +

نسبت

(۱) ضروریہ  
(۲) مطلقہ  
(۳) احتمالیہ

جہت

قیاسات کی دو قسمیں خالص اور مخلوط جن کی بناء مقدمات کے اختلاف نسبت پر ہے۔ پھر آگے منقسم ہوتی ہیں۔ اگر قیاس خالص کے مقدمات دونو حلیہ یا دونو افتراضیہ ہوں۔ تو قیاس حلیہ یا افتراضیہ ہے۔ اگر قیاس مخلوط کا ایک مقدمہ حلیہ اور دوسرا افتراضیہ ہو۔ یا ایک حلیہ اور دوسرا منفصلہ یعنی تادیبہ ہو یا ایک عاطفہ اور دوسرا منفصلہ ہو۔ تو پہلی صورت میں افتراضیہ حلیہ کہتے ہیں اور دوسری صورت میں منفصلہ حلیہ۔ تیسری صورت میں عاطفہ منفصلہ۔ عاطفہ سے مراد وہ قضیہ مرکبہ ہے۔ جو دو کلیوں یا دو اقتضائیوں پر مشتمل ہو۔ جن میں تسبیح عطف "نہ نہ" یا "نیز" سے ہو۔ ان قسموں کو صورت جدول میں اس طرح بیان کر سکتے ہیں +



(۱) حلیہ - جو دو حلیہ قضیوں پر مشتمل ہو +  
(۲) افتراضیہ - (شرطیہ متصل) جو دو افتراضیہ  
قضیوں پر مشتمل ہو +

خالص

(۱) افتراضیہ حلیہ - یعنی ایک مقدمہ افتراضیہ دوسرا حلیہ  
(۲) منفصلہ حلیہ - ایک مقدمہ منفصلہ دوسرا حلیہ ہو +  
(۳) عاطفہ منفصلہ - ایک عاطفہ دوسرا منفصلہ ہو -

مخلوط

دفعہ دوم - قیاسات خالص -

قیاس کے قواعد عامہ اور قواعد خاصہ جو ہم کسی باب  
سابق میں لکھ آئے ہیں قیاسات حلیہ اور افتراضیہ پر قابل  
اطلاق ہیں - حلیہ کی توہم نے بہت سی مثالیں دی ہیں  
اب افتراضیہ کی مثالیں دینگے - قیاسات افتراضیہ خالص  
پر قواعد عام اور خاص کا اطلاق کرتے وقت یہ امور  
یاد رکھنے کے قابل ہیں - کہ

(۱) قضیہ افتراضیہ کا مقدم موضوع کے مقابل ہے اور  
نتیجہ محمول کے مقابل +

(۲) اور تنبیہ افتراضیہ کی کیفیت اس کے مقدم کی کیفیت  
ہے اور اس کا اظہار الفاظ ذیل یا دیگر ہم معنی الفاظ  
سے ہوتا ہے - یعنی "تمام صورتوں میں" اور بعض صو  
رہوں میں "یا کم از کم ایک حالت میں" ان میں سے پہلے  
الفاظ یعنی "تمام صورتوں میں" کلیہ نظر رکھنے کیونکہ

مشتمل ہوتے ہیں +  
(۳) قضیہ افتراضیہ کی کیفیت نامی کی کیفیت ہے +  
(۴) اور حصر حدود کے قواعد وہی ہیں - جو قضایا  
حلیہ میں ہیں یعنی ایام کی صورت کے قضایا  
افتراضیہ میں مقدم کا حصر کامل ہونا چاہئے - اور  
ع یا و کی قضایا میں نامی کا - ہم ذیل میں قیاسات  
افتراضیہ خالص کی مثالیں دینگے اور پھر ان کی صورت  
بدل کر قیاسات حلیہ بنائینگے +

پہلی شکل برابرا

(۱) ۱ - تمام صورتوں میں اگر ب ہے تو ج ہے - کہئے  
۲ - تمام صورتوں میں اگر ا ہے تو ب ہے - صفرے  
۳ - اس لئے تمام صورتوں میں اگر ا ہے تو ج  
نتیجہ - اس کو حلیہ صورت بدلیں تو قیاس ذیل  
حاصل ہوگا +

"ب کی ہستی کی ہر صورت ج کی ہستی کی  
صورت ہے"

"ا کی ہستی کی ہر صورت ب کی ہستی کی صورت ہے"  
اس لئے "ا کی ہستی کی ہر صورت ج کی ہستی  
کی صورت ہے"

(۲) شعا متوجہ +

ع۔ تمام صورتوں میں اگر ب ہے ج نہیں ہے۔ مقدار کبرے  
 ۱۔ تمام صورتوں میں اگر ۲ ہے ب ہے۔ مقدار صغریٰ  
 ع۔ تمام صورتوں میں اگر ا ہے ج نہیں ہے۔ نتیجہ  
 اس کو بدلتے سے قیاس حملیہ ذیل حاصل ہوگا۔  
 ”ب کی ہستی کی کوئی صورت ج کی ہستی کی صورت  
 نہیں“

”ا کی ہستی کی ہر صورت ب کی ہستی کی صورت ہے۔“  
 اس لئے ۲۔ ا کی ہستی کی کوئی صورت ج کی ہستی کی  
 صورت نہیں۔“  
 (۱۳) دہاقینی۔

۱۔ تمام صورتوں میں اگر ب ہے ج ہے۔ کبرے  
 ی۔ بعض صورتوں میں اگر ا ہے ب ہے۔ صغریٰ  
 ی۔ بعض صورتوں میں اگر ا ہے ج ہے۔ نتیجہ  
 حملیہ میں صورت ذیل کا قیاس حاصل ہوگا۔

”ب کی ہستی کی ہر صورت ج کی ہستی کی صورت ہے۔“  
 ”ا کی ہستی کی بعض صورتیں ب کی ہستی کی صورتیں ہیں۔“

## دوسری شکل

ہم افسس راہن

ع۔ تمام صورتوں میں اگر ج ہے ب نہیں۔ مقدار کبرے  
 ۱۔ تمام صورتوں میں اگر ا ہے ب ہے۔ صغریٰ

ع۔ اس لئے تمام صورتوں میں اگر ا ہے ج نہیں۔ نتیجہ  
 حملیہ میں صورت ذیل کا قیاس حاصل ہوگا۔

”ج کی ہستی کی کوئی صورت ب کی ہستی کی صورت  
 نہیں“

”ا کی ہستی کی ہر صورت ب کی ہستی کی صورت  
 ہے“

اس لئے ۲۔ ا کی ہستی کی کوئی صورت ج کی ہستی  
 کی صورت نہیں۔“  
 (۱۵) فلوسفس۔

۱۔ تمام صورتوں میں اگر ا ہے ب ہے۔ کبرے  
 ع۔ تمام صورتوں میں اگر ج ہے ب نہیں۔ صغریٰ  
 ع۔ اس لئے تمام صورتوں میں اگر ج ہے ا نہیں نتیجہ

## تیسری شکل

(۱۶) دہاقینی۔

۱۔ تمام صورتوں میں اگر ب ہے ج ہے۔ مقدار کبرے  
 ۱۔ تمام صورتوں میں اگر ب ہے ا ہے۔ صغریٰ  
 ی۔ بعض صورتوں میں اگر ا ہے ج ہے۔ نتیجہ

اسی طرح چوتھی شکل کی بھی ایسی ہی مثالیں  
 دی جاسکتی ہیں۔ اور باقی ضرب کا بھی  
 یہی حال ہے۔

دفعہ سوم - قیاسات مخلوط -

ہم پہلے بیان کرتے ہیں - کہ کم از کم اس کی تین تحتانی قسمیں ہیں - اول افتراضیہ حملیہ - دوم منفصلہ حملیہ - سوم عاطفہ منفصلہ سبب ہم ان کی اسی ترتیب سے بحث کریں گے +

اول - قیاسات افتراضیہ حملیہ -  
اس قسم کا کبرئے افتراضیہ اور صغیرے حملیہ پر مشتمل ہوتا ہے - اور نتیجہ حملیہ ہوتا ہے - اس کے نتائج کے قواعد ذیل میں درج ہیں +

(۱) جب کبرئے افتراضیہ موجبہ +  
(۱) اگر مقدم کا ایجاب کیا جائے - تو تالی کا بھی ایجاب ہو سکتا ہے - بالعکس نہیں یعنی تالی کے ایجاب سے مقدم کا ایجاب نہیں ہو سکتا +

(۲) اگر تالی کا انکار کیا جائے - تو مقدم کا بھی انکار ہو سکتا ہے - اور بالعکس نہیں یعنی مقدم کے انکار سے تالی کے انکار کی اجازت لازم نہیں آتی +

(ب) جب کبرئے افتراضیہ سالبہ ہو +  
(۳) اگر مقدم کا ایجاب کیا جائے - تو تالی کا انکار ہو سکتا ہے - بالعکس نہیں یعنی تالی کے انکار کرنے پر مقدم کے اثبات کی اجازت نہیں +

(۴) اگر تالی کا اثبات کیا جائے تو مقدم کا انکار ہو سکتا ہے - بالعکس نہیں یعنی مقدم کے انکار پر تالی کے

ایجاب کی اجازت نہیں +

یہ قاعدے تفسیر افتراضیہ کے معنوں سے لازم آتے ہیں پہلے قاعدے کا دوسرا حصہ اس امر واقع سے لازم آتا ہے - کہ ممکن ہے - کہ تالی کا انحصار اس مقدم اور نیز در مقدمات پر ہو - اور اس لئے تالی کی ہستی یا اثبات کو خواہ مخواہ مستلزم نہیں - ممکن ہے - کہ کسی اور مقدم پر ولایت کرے - اور یہ مقدم مقدم زیر بحث نہ ہو - دوسرے قاعدے کا دوسرا حصہ اسی امر واقع سے لازم آتا ہے کیونکہ ممکن ہے کہ تالی کا انحصار دیگر مقدمات پر بھی ہو - اور ممکن ہے - کہ اس خاص مقدم کی عدم موجودگی میں بھی تالی کا وجود ہو - اس لئے تالی کا انکار مقدم کے انکار سے لازم نہیں آتا - مثلاً اس تفسیر میں کہ اگر کوئی شخص بیض میں مبتلا ہو - تو وہ مر جائیگا - اگر یہ بات صحیح مانی جائے - تو یہ نتیجہ نہیں نکلتا - کہ اگر وہ بیض میں مبتلا نہ ہو - تو وہ نہ مرے گا کیونکہ ممکن ہے کہ وہ بخار یا کسی اور بیماری سے مر جائے اور نہ یہ نتیجہ نکلتا ہے - کہ اگر وہ مر گیا ہے تو ضرور بیض میں مبتلا تھا - کیونکہ شاید کسی اور بیماری سے مرا ہو - تفسیر زیر بحث کی صرف اتنی مراد ہے - کہ اگر وہ بیض میں مبتلا ہو جائے تو یقیناً ہے - کہ وہ مر جائیگا - اگر مقدم موجود ہو - تو ضرور ہے - کہ تالی بھی موجود ہو اور اگر وہ نہیں مرا - تو اس کو بیض نہیں ہوا - یعنی اگر تالی کا وقوع نہیں ہوا تو مقدم



کا بھی وقوع نہیں ہوا +

اب ہم قیاسات افترافیہ حملیہ کی انوادی مثالیں دینگے۔  
اور پھر ان کو حملیہ کی صورت میں تبدیل کرینگے۔ تاکہ معلوم  
ہو کہ اس طرح تبدیل کرنے سے وہ قیاسات قیاسات  
حملیہ کے قواعد ابتدائی اور براہین اولیہ کے متوافقی ہیں +  
(۱) تمام صورتوں میں اگر ا ہے ب ہے +  
ا ہے

اس لئے ب ہے +

یہاں افترافیہ کبرئے موجب ہے۔ اور نتیجہ قاعدہ اڈل  
نذکرہ بالا کے دو سے لازم آتا ہے۔ اس قیاس کو صورت  
حملیہ میں اس طرح تبدیل کر سکتے ہیں +  
۱۔ ہر صورت ۱ کی ہستی کی ب کی ہستی کی صورت ہے +  
۲۔ یہ ۲ کی ہستی کی صورت ہے +  
اس لئے یہ ب کی ہستی کی صورت ہے +

یہ قیاس ضرب برابا میں ہے +

قیاس افترافیہ حملیہ خاص افترافیہ میں بھی تبدیل ہو سکتا ہے  
کیونکہ قضیہ صغریٰ [۱ ہے] کے = معنی ہیں کہ اگر = معنی  
ہے تو ا ہے اس افترافیہ صغریٰ کو حملیہ کے بجائے رکھنے  
سے خاص افترافیہ ضرب برابا میں حاصل ہوتا ہے۔ اور  
وہ اس طرح ہے +

تمام صورتوں میں اگر ا ہے ب ہے۔  
مقرر کبرئے

اگر یہ صورت ہے تو ا ہے۔ مقدمہ صغریٰ

اس لئے اگر یہ صورت ہے تو ب ہے۔ نتیجہ  
نتیجہ جب صورت حملیہ میں تبدیل کیا جائے تو (ب ہے)  
بن جلتا ہے۔ پہلے قاعدے کا عکس قیاس واجب کی طرف  
نتیجہ نہیں ہوتا +

تمام صورتوں میں اگر ا ہے ب ہے۔

ب ہے۔

اس لئے ا ہے۔

یہ نتائج واجب نہیں اور اس کا عدم وجوب صورت  
حملیہ میں تبدیل کرنے سے ظاہر ہوتا ہے۔ کیونکہ اس وقت  
معلوم ہو جائے گا کہ اس طرح بعض قواعد قیاس کا نقص  
ہوتا ہے۔

۱۔ کی ہستی کی ہر صورت ب کی ہستی کی صورت ہے۔  
موجب کی ہستی کی صورت ہے۔

ان دونوں مقدمات سے کوئی نتیجہ لازم نہیں آتا۔ کیونکہ  
حد اوسط "ب کی ہستی کی صورت" کسی مقدمہ میں تصور  
کال نہیں ہوتی +

(۲) تمام صورتوں میں اگر ا ہے ب نہیں۔

ا ہے۔

اس لئے ب نہیں ہے +

یہاں کبرئے افترافیہ سلبیہ ہے اور نتیجہ قاعدہ سوم

مذکورہ الصدر کے رو سے لازم آتا ہے۔ اگر موجبہ کبرے کو سمجھا جائے۔ تو قاعدہ اول مذکورہ الصدر کے اعتبار سے وہی نتیجہ لازم آتا ہے۔ حلیہ میں اس کی تبدیلی اس طرح ہو سکتی ہے۔  
 ۷۔ ۱ کی ہستی کی کوئی صورت ب کی ہستی کی صورت نہیں ہے۔  
 ۸۔ ۱ کی ہستی کی صورت ہے۔

۷۔ ۱ کی ہستی کی صورت ہے۔  
 ۷۔ ۱ کی ہستی کی صورت ہے۔  
 یہ قیاس پہلی شکل کی ضرب شعاعیہ میں ہے۔  
 اس کو خالص افتراضیہ میں بھی تعبیر کر سکتے ہیں اور وہ اسی طرح ہو گا۔

۷۔ ۱ کی ہستی کی صورت ہے۔  
 ۸۔ ۱ کی ہستی کی صورت ہے۔  
 ۷۔ ۱ کی ہستی کی صورت ہے۔  
 اس طرح قیاسات افتراضیہ حلیہ و یقینی اور ضیوتہ کے متقابل کے صغرے کو جزیئہ بنانے سے یہ آسانی تمام بن سکتے ہیں  
 (۳) تمام صورتوں میں اگر ۱ ہے ب ہے۔  
 ب نہیں ہے۔  
 اسلئے ۱ نہیں ہے۔

یہاں مقصد کبرے افتراضیہ موجبہ ہے۔ اور نتیجہ  
 حسب قاعدہ دوم مذکورہ الصدر لازم آتا ہے۔ اس کو دوسری شکل کی ضرب شعاعیہ میں اس طرح بدل سکتے ہیں۔

۱ کی ہستی کی ہر صورت ب کی ہستی کی صورت ہے کبری  
 یہ ب کی ہستی کی صورت نہیں ہے۔  
 اسلئے یہ ۱ کی ہستی کی صورت نہیں ہے۔  
 تمام صورتوں میں اگر ۱ ہے ب ہے۔  
 اگر یہ صورت ہے تو ب نہیں ہے۔  
 اسلئے اگر یہ صورت ہے تو ۱ نہیں ہے۔  
 دوسرے قاعدے کا عکس قیاس واجب کی طرف منحرف نہیں ہوتا۔ اور یہ بات پر آسانی ثابت ہو سکتی ہے  
 کہ کوئی اشتاج بالعکس نہیں نکلا۔  
 تمام صورتوں میں اگر ۱ ہے ب ہے۔  
 ۱ نہیں ہے۔

اسلئے ب نہیں ہے۔  
 جب اس قیاس کو صورت حلیہ میں تبدیل کیا جائے تو  
 کوئی اشتاج نہیں نکلا۔

۱ کی ہستی کی ہر صورت ب کی ہستی کی صورت ہے۔  
 یہ ۱ کی ہستی کی صورت نہیں ہے۔  
 اسلئے یہ ب کی ہستی کی صورت نہیں ہے۔  
 یہاں حد اکبر (ب کی ہستی کی ہر صورت) کا نتیجہ میں صحر کافی ہوا ہے۔ لیکن مقدمہ میں نہیں ہوا۔  
 (۴) تمام صورتوں میں اگر ۱ ہے ب نہیں ہے۔  
 ب ہے۔

۱۔ ۲ نہیں ہے۔

یہاں مقدمہ اختراعیہ سالیہ ہے۔ اور نتیجہ حسب قاعدہ مندرجہ صدر لازم آتا ہے۔ اگر مقدمہ کبرے کو موجب سمجھا جائے تو قاعدہ دوم مذکورہ بالا کے رو سے وہی نتیجہ لازم آتا ہے۔ اس کو ضرب شعرا میں یہ آسانی تبدیل کر سکتے ہیں۔  
۲۔ اکی ہستی کی کوئی صورت ب کی ہستی کی صورت نہیں ہے۔  
۱۔ یہ ب کی ہستی کی صورت ہے۔

۳۔ اسلئے ۱ کی ہستی کی صورت نہیں ہے۔

تمام صورتوں میں اگر ۱ ہے ب نہیں ہے۔ کبرے  
اگر یہ صورت ہے تو ب ہے۔  
اس لئے اگر یہ صورت ہے تو ۱ نہیں ہے۔

صور اخذی مذکورہ بالا میں ان کے صور متغیرہ مندرجہ ذیل بھی اضافہ ہو سکتے ہیں +

۱۵۱۔ تمام صورتوں میں اگر ۱ نہیں ب ہے۔

۱ نہیں ہے۔

اس لئے ب ہے۔

یہ قیاس مثال اول مذکورہ صدر سے مطابق ہے۔

۱۶۱۔ تمام صورتوں میں اگر ۱ نہیں ہے ب ہے۔

۱ نہیں ہے۔

اسلئے ب نہیں ہے۔

یہ مثال دوم مذکورہ بالا سے مطابق ہے۔

۱۷۱۔ تمام صورتوں میں اگر ۱ نہیں ب ہے۔

ب نہیں ہے۔

اسلئے ۱ ہے۔

یہ مثال سوم مذکورہ صدر سے مطابق ہے۔

۱۸۱۔ تمام صورتوں میں اگر ۱ نہیں ہے ب نہیں ہے۔

ب ہے۔

اسلئے ۱ ہے۔

یہ مثال چہارم سے مطابق ہے۔

واقعہ چہارم۔ قیاسات منفصلہ علیہ۔

قیاسات مخلوط کی دوسری قسم منفصلہ علیہ ہے۔ وسیع  
منوں میں اس قسم کا قیاس ایک مقدمہ منفصلہ دوسرے  
علیہ پر مشتمل ہوتا ہے۔ اور تمام شکلوں میں اس کا دخل  
ملک ہے +

پہلی شکل میں ضرب برا باء۔

م یا تو ا ہے یا ب ہے۔

ج م ہے

اسلئے ج یا تو ا ہے یا ب

دوسری شکل میں ضرب ضرب شعرا

ایا تو م ہے یا ن ہے۔

ج نہ تو م ہے نہ ن ہے۔

اسلئے ج ا نہیں ہے۔

کبرے

ضرب

نتیجہ

کبرے

ضرب

نتیجہ



تیسری شکل میں درالرضی

م یا ا ہے یا ب

م ج ہے

بض ج یا ا ہے یا ب

چوتھی شکل میں ضرب برالطیض

م ج ہے

م یا ب ہے یا ج

اس لئے کوئی چیز جو ب یا ج ہے ا ہے

مقد سنوں میں قیاسات منفصل علیہ صرف ذیل کی دو صورتیں

پر ختم ہوتے ہیں۔

اول۔ ا یا ب ہے یا ج ہے۔

ا ب نہیں ہے۔

اس لئے ا ج ہے۔

دوم۔ ا یا ب یا ج ہے۔

ا ج نہیں ہے۔

اس لئے ا ب ہے۔

بعض منطقی ذیل کی دو صورتیں اور برسامیتے ہیں۔

سوم۔ ا یا ب ہے یا ج ہے۔

ا ب ہے۔

اس لئے ا ج نہیں ہے۔

چہارم۔ ا یا ب ہے یا ج ہے۔

ا ج ہے۔

اس لئے ا ب نہیں ہے

ان چار صورتوں میں ا ل صاحب نے صرف پہلی دو کو صحیح مانا ہے۔ لیکن یوروگ نے چاروں کو جائز تسلیم کیا ہے +

ہم پہلے بیان کرائے ہیں۔ کہ اس مضمون میں علماء منطق مختلف رائے ہیں۔ قضیہ منفصل ا یا ب ہے یا ج ہے کو ا ل ذیل کے دو افتراضیہ قضیوں میں سے پہلے یا دوسرے کا مساوی للمعنی سمجھتا ہے +

اول۔ اگر ا ب نہیں تو ا ج ہے۔

دویم۔ اگر ا ج نہیں تو ا ب ہے۔

اس لئے اوپر کی چار صورتوں میں سے صرف پہلی ہی دو کو قبول کرتا ہے لیکن یوروگ منفصل ذیل کی دو افتراضیہ صورتوں میں سے پہلی یا دوسری کے مساوی بھی سمجھتا ہے +

اول۔ اگر ا ب ہے تو ا ج نہیں۔

دوم۔ اگر ا ج ہے تو ا ب نہیں۔

اس طرح یوروگ سب صورتوں کو قبول کرتا ہے + قیاس منفصل علیہ آسانی سے افتراضیہ حملیہ میں تبدیل ہو سکتا ہے۔ اور ہم اوپر بیان کرائے ہیں۔ کہ افتراضیہ علیہ خاص افتراضیہ یا خاص علیہ میں بدل سکتا ہے۔

پس مفصلہ علیہ آخر کار علیہ صورت میں آسکتا ہے۔ اور اس کا من و قبیح ان قوانین اور قواعد سے جو قیاسات علیہ یہ قابل اطلاق ہیں دریافت ہو سکتا ہے +

مثلاً ۱ یا ب ہے یا ج ہے -  
۱ ب نہیں ہے -

اسے ا ج ہے -

تبدیل نسبت سے کیرے مفصلہ سے افتراضیہ ذیل حاصل ہوتا ہے - اگر ۱ ب نہیں تو ا ج ہے - اس قضیہ کو باقی دو قضیوں سے ملایا جائے - تو افتراضیہ علیہ پیدا ہوگا جو باسانی ضرب برابر بابا کے خالص قیاس میں تبدیل ہو جائیگا

تمام صورتوں میں اگر اخیر ب ہے تو ا ج ہے  
اگر یہ صورت ہو تو اخیر ب ہے  
اسے اگر یہ صورت ہے تو ا ج ہے  
۱ کے غیر ب ہوگی ہر صورت ۱ کے ج ہوگی صورت ہے  
یہ ۱ کے غیر ب ہونے کی صورت ہے  
اسے یہ ۱ کے ج ہونے کی صورت ہے

اسی طرح باقی قیاسات مفصلہ علیہ بھی علیہ صورتوں میں آسکتے ہیں -

دفعہ پنجم - قیاسات عاظمہ مفصلہ جن کو اصطلاح میں ڈائیلیا یا مفصلہ یا عقل الفدین کہتے ہیں - مفصلہ یا ڈائیلیا قیاس عاظمہ مفصلہ ہے - یعنی وہ قیاس مخلوط ہے جس کا

ایک مقدمہ عاظمہ دوسرا مفصلہ ہو +  
قضیہ عاظمہ وہ قضیہ مرکب ہے جو دو کلیوں یا دو افتراضیوں (فرضیہ مفصلہ) پر مشتمل ہو - اور جن کے درمیان حروف "نہ نہ" - "نہ یہ" - "نہ نہ وہ" - "یا نیز واقع ہوکر ان دونوں کو معطوف اور معطوف علیہ بنائیں - جب یہ دو فرضیہ مل کر "نہ نہ" - "یا نہ یہ" - "نہ نہ وہ" سے معطوف ہوں - تو قضیہ عاظمہ کو مبعده کہتے ہیں اور جب حرف نیز درمیان واقع ہو تو مقربہ یا وصلیہ - ڈائیلیا کی اصلی ماہیت اور صورتوں کی نسبت بہت کچھ اختلاف رائے ہے - یوہوگ کی رائے سب سے احسن معلوم ہوتی ہے - ہم اس کو ذیل میں درج کریں گے +

ڈائیلیا یا مفصلہ (عقل الفدین) ڈائیلیا (مختل نکات اصطلاح) ڈائیلیا (مختل اعداد کثیرہ) ان انتاجات یا براہین میں یہ ظاہر کیا جاتا ہے - کہ مفصلہ کا خواہ کونسا رکن صحیح ہو - نتیجہ ہمیشہ ایک ہی رہیگا - یعنی فریق مخالف چاہے جو کسی ممکن صورت اختیار کرے جبورا ایک ہی نتیجہ دیکھے گا - خواہ کوئی صورت ہو نتیجہ بدل نہیں سکتا - ڈائیلیا کے خاص اور محدود معنی لئے جائیں - تو دوسری شکل کا انتاج ہے - جس کا ایک مقدمہ افتراضیہ مفصلہ ہو - دوسرا مبعده - ان میں سے پہلا کبھی صغریٰ ہو جاتا ہے اور کبھی کیرے - اگر اس مد کے وسیع معنی لئے جائیں تو وہ انتاجات

حس میں ایک مقدمہ علیٰ مفصلہ ہو اور وہ انتاجات پہلی شکل کے جن میں ایک مفصلہ اور ایک مقربہ یا مبعده مقدمہ ہو۔ سب اس کی طرف منسوب ہو سکتے ہیں۔ یہی حال ڈائیلیا (محمل اضداد اربعہ) اور پالیلیا کا ہے +

دسج منوں میں ڈائیلیا دوسری یا پہلی شکل کا قیاس متصلہ مفصلہ ہے جس میں نتیجہ ایک ہی رہتا ہے۔ خواہ مفصلہ کا کونسا رکن صحیح مانا جائے۔ محدود منوں میں ڈائیلیا دوسری شکل کا قیاس عاطفہ مفصلہ ہے۔ جس کا مقدمہ عاطفہ مبعده ہوتا ہے اور مفصلہ افتراضیہ اور نتیجہ ایک ہی رہتا ہے۔ خواہ مفصلہ کا کوئی سادکن صحیح ہو۔ دسج منوں میں ڈائیلیا کی ضروری شرائط یہ ہیں۔ اول ایک مقدمہ مفصلہ دوسرا عاطفہ ہو۔ دوم استدلال یا دوسری شکل کا ہو یا پہلی کا۔ سوم مفصلہ کا خواہ کونسا رکن متبادل صحیح ہو ضرور ہے کہ نتیجہ ایک ہی ہو۔ کسی صورت میں دوسرا نتیجہ ممکن نہیں سکتا۔ ہمیشہ وہی رہیگا۔ محدود منوں میں ڈائیلیا کی ضروری شرائط یہ ہیں۔ اول ایک مقدمہ قضیہ مفصلہ صورت افتراضیہ کا ہو۔ جیسا اگر ۲ ہے تو یا ب ہے یا ج ہے اور دوسرا قضیہ مبعده ہو۔ دوم استدلال دوسری شکل میں ہو۔ سوم مقدمہ مفصلہ کا خواہ کونسا رکن صحیح ہو نتیجہ ہمیشہ وہی رہیگا۔ ڈائیلیا کی سب سے ضروری شرط یہ ہے کہ مفصلہ کا کوئی رکن صحیح ہو۔ نتیجہ ہمیشہ وہی رہے گا۔

ڈائیلیا۔ ٹیٹالیما۔ پالیلیا میں مفصلہ کے تین یا چار یا زیادہ رکن ہوتے ہیں۔ اور ان میں سے کوئی سا صحیح ہو نتیجہ وہی رہیگا +

### ڈائیلیا کی مثالیں

اول مثالیں انٹوچی -

۱۱) ا ب ہے ج

د ب ہے ج

اسلئے د ا نہیں ہے -

یہ دسج منوں میں ڈائیلیا ہے۔ اس کی تحلیل یوں ہو سکتی ہے۔ مقدمہ کبرئے مفصلہ ذیل کے پہلے یا دوسرے قضیہ کے برابر ہے +

۱۱) ا ب ہے -

۱۲) ا ج ہے -

اور مقدمہ صغریٰ مبعده ذیل کے دو قضیوں کے برابر ہے -

۱۱) د ب نہیں ہے -

۱۲) د ج نہیں ہے -

ان دو مقدموں کے پہلے قضیوں سے قیاس ذیل لازم آتا ہے -

۱) ا ب ہے -

د ب نہیں -

اسلئے د ا نہیں -



اور دونو کے دوسرے قضیوں سے قیاس ذیل حاصل ہوتا ہے۔

۱ ج ہے۔

۲ ج نہیں۔

اس لئے ۱ نہیں

پس مقدمہ منفصلہ کے دو متبادل رکنوں میں سے کوئی سا رکن صحیح ہو نتیجہ ایک ہی ہے۔ (۱ ۲ نہیں ہے) جیسا کہ ٹائیلیا کی تعریف مقتضی ہے۔

(۱) اگر ۱ ہے نیز اگر ۲ ہے تو ج ہے۔

اگر ۲ ہے تو ۱ ہے یا ب ہے۔

اس لئے اگر ۲ ہے تو ج ہے۔

یہ وسیع معنوں میں ڈائی لیا ہے۔ اس کی تحلیل یہ ہے مقدمہ کبرے متفرق ذیل کے دو قضیوں کے برابر ہے +

(۱) اگر ۱ ہے ج ہے۔

(۲) اگر ۲ ہے ج ہے۔

اور مقدمہ صغرے منفصلہ ذیل کے دو قضیوں میں سے ایک کے برابر ہے +

(۱) اگر ۲ ہے ۱ ہے۔

(۲) اگر ۲ ہے ب ہے۔

ان دونو مقدموں کے پہلے قضیہ سے قیاس ذیل لازم آتا ہے +

اگر ۱ ہے ج ہے۔

اگر ۲ ہے ۱ ہے۔

اس لئے اگر ۲ ہے ج ہے۔

اور دونو کے دوسرے قضیہ سے قیاس ذیل حاصل ہوتا ہے۔

اگر ۱ ہے ج ہے۔

اگر ۲ ہے ب ہے۔

اس لئے اگر ۲ ہے ج ہے۔

پس ہر صورت میں یعنی منفصلہ کا کوئی سا رکن صحیح ہو نتیجہ وہی ہے۔ (اگر ۲ ہے ج ہے) جیسے کہ ڈائی لیا کی تعریف مقتضی تھی +

(۱) اگر ۱ ہے تو یا تو ب ہے یا ج ہے۔

نہ ب ہے نہ ج ہے۔

اس لئے ۱ نہیں ہے۔

یہ محدود معنوں میں ڈائی لیا ہے۔ اس کی تحلیل اس طرح ہو سکتی ہے۔ مقدمہ کبرے منفصلہ ذیل کے دو قضیوں میں سے پہلے یا دوسرے کے برابر ہے +

(۱) اگر ۱ ہے ب ہے۔

(۲) اگر ۱ ہے ج ہے۔

صغرے مبعده ذیل کے دو قضیوں کے مساوی المعنی ہے +

(۱) ب نہیں ہے۔

(۲) ج نہیں ہے۔

ان دونو مقدمات کے پہلے حصوں سے قیاس ذیل

حس میں ایک مقدمہ علیٰ مفصلہ ہو اور وہ انتاجات پہلی شکل کے جن میں ایک مفصلہ اور ایک مقربہ یا مبعده مقدمہ ہو۔ سب اس کی طرف منسوب ہو سکتے ہیں۔ یہی حال ڈائیلیا (محمل اضداد اربعہ) اور پالیلیا کا ہے +

دسج منوں میں ڈائیلیا دوسری یا پہلی شکل کا قیاس متصلہ مفصلہ ہے جس میں نتیجہ ایک ہی رہتا ہے۔ خواہ مفصلہ کا کونسا رکن صحیح مانا جائے۔ محدود منوں میں ڈائیلیا دوسری شکل کا قیاس عاطفہ مفصلہ ہے۔ جس کا مقدمہ عاطفہ مبعده ہوتا ہے اور مفصلہ افتراضیہ اور نتیجہ ایک ہی رہتا ہے۔ خواہ مفصلہ کا کوئی سادکن صحیح ہو۔ دسج منوں میں ڈائیلیا کی ضروری شرائط یہ ہیں۔ اول ایک مقدمہ مفصلہ دوسرا عاطفہ ہو۔ دوم استدلال یا دوسری شکل کا ہو یا پہلی کا۔ سوم مفصلہ کا خواہ کونسا رکن متبادل صحیح ہو ضرور ہے کہ نتیجہ ایک ہی ہو۔ کسی صورت میں دوسرا نتیجہ ممکن نہیں سکتا۔ ہمیشہ وہی رہیگا۔ محدود منوں میں ڈائیلیا کی ضروری شرائط یہ ہیں۔ اول ایک مقدمہ قضیہ مفصلہ صورت افتراضیہ کا ہو۔ جیسا اگر ۲ ہے تو یا ب ہے یا ج ہے اور دوسرا قضیہ مبعده ہو۔ دوم استدلال دوسری شکل میں ہو۔ سوم مقدمہ مفصلہ کا خواہ کونسا رکن صحیح ہو نتیجہ ہمیشہ وہی رہیگا۔ ڈائیلیا کی سب سے ضروری شرط یہ ہے کہ مفصلہ کا کوئی رکن صحیح ہو۔ نتیجہ ہمیشہ وہی رہے گا۔

ڈائیلیا۔ ٹیٹالیما۔ پالیلیا میں مفصلہ کے تین یا چار یا زیادہ رکن ہوتے ہیں۔ اور ان میں سے کوئی سا صحیح ہو نتیجہ وہی رہیگا +

### ڈائیلیا کی مثالیں

اول مثالان انودی -

۱۱۱ ا ب ہے ج

د ب ہے ج

اسلئے د ا نہیں ہے -

یہ دسج منوں میں ڈائیلیا ہے۔ اس کی تحلیل یوں ہو سکتی ہے۔ مقدمہ کبرئے مفصلہ ذیل کے پہلے یا دوسرے قضیہ کے برابر ہے +

۱۱۱ ا ب ہے -

۱۱۱ ج ہے -

اور مقدمہ صغرئے مبعده ذیل کے دو قضیوں کے برابر ہے -

۱۱۱ د ب نہیں ہے -

۱۱۱ ج نہیں ہے -

ان دو مقدموں کے پہلے قضیوں سے قیاس ذیل لازم آتا ہے -

۱۱۱ ا ب ہے -

د ب نہیں -

اسلئے د ا نہیں -

اور دونو کے دوسرے قضیوں سے قیاس ذیل حاصل ہوتا ہے۔

۱ ج ہے۔

۲ ج نہیں۔

اس لئے ۱ نہیں

پس مقدمہ منفصلہ کے دو متبادل رکنوں میں سے کوئی سا رکن صحیح ہو نتیجہ ایک ہی ہے۔ (۱ ۲ نہیں ہے) جیسا کہ ٹائیلیا کی تعریف مقتضی ہے۔

(۱) اگر ۱ ہے نیز اگر ۲ ہے تو ج ہے۔

اگر ۲ ہے تو ۱ ہے یا ب ہے۔

اس لئے اگر ۲ ہے تو ج ہے۔

یہ وسیع معنوں میں ڈائی لیا ہے۔ اس کی تحلیل یہ ہے مقدمہ کبرے مقرب ذیل کے دو قضیوں کے برابر ہے +

(۱) اگر ۱ ہے ج ہے۔

(۲) اگر ۲ ہے ج ہے۔

اور مقدمہ صغرے منفصلہ ذیل کے دو قضیوں میں سے ایک کے برابر ہے +

(۱) اگر ۲ ہے ۱ ہے۔

(۲) اگر ۲ ہے ب ہے۔

ان دونو مقدموں کے پہلے قضیہ سے قیاس ذیل لازم آتا ہے +

اگر ۱ ہے ج ہے۔

اگر ۲ ہے ۱ ہے۔

اس لئے اگر ۲ ہے ج ہے۔

اور دونو کے دوسرے قضیہ سے قیاس ذیل حاصل ہوتا ہے۔

اگر ۱ ہے ج ہے۔

اگر ۲ ہے ب ہے۔

اس لئے اگر ۲ ہے ج ہے۔

پس ہر صورت میں یعنی منفصلہ کا کوئی سا رکن صحیح ہو نتیجہ وہی ہے۔ (اگر ۲ ہے ج ہے) جیسے کہ ڈائی لیا کی تعریف مقتضی تھی +

(۱) اگر ۱ ہے تو یا تو ب ہے یا ج ہے۔

نہ ب ہے نہ ج ہے۔

اس لئے ۱ نہیں ہے۔

یہ محدود معنوں میں ڈائی لیا ہے۔ اس کی تحلیل اس طرح ہو سکتی ہے۔ مقدمہ کبرے منفصلہ ذیل کے دو قضیوں میں سے پہلے یا دوسرے کے برابر ہے +

(۱) اگر ۱ ہے ب ہے۔

(۲) اگر ۱ ہے ج ہے۔

صغرے مبعده ذیل کے دو قضیوں کے مساوی المعنی ہے +

(۱) ب نہیں ہے۔

(۲) ج نہیں ہے۔

ان دونو مقدمات کے پہلے حصوں سے قیاس ذیل



حاصل ہوتا ہے۔

اگر ۱ ہے ب ہے۔

ب نہیں۔

اس لئے ۲ نہیں۔

دونوں کے دوسرے حصوں سے قیاس ذیل حاصل ہوتا ہے۔

اگر ۱ ہے ج ہے۔

ج نہیں ہے۔

اس لئے ۲ نہیں ہے۔

نتیجہ ایک ہے یعنی ۱ نہیں ہے۔ خواہ کونسا کن تباہ  
محقق ہو +

## دوم۔ عملی مثالیں

(۱) برق یا صورت مادہ ہے یا وضع حرکت۔ نفس  
ناطق نہ صورت مادہ ہے۔ نہ وضع حرکت۔ اس لئے  
نفس ناطقہ برق نہیں۔ یہ مثال پہلی انموذجی مثال  
مذکورہ صدر سے مطابق ہے۔

(۲) اگر یہ جو ہر پودا ہے۔ اور نیز حیوان ہے۔ تو  
اس میں جان ہے۔ اگر اس کی عضوی بناوٹ ہے  
تو یا پودا ہے یا حیوان ہے۔ اس لئے اگر عضوی بناوٹ  
ہے۔ تو اس میں جان ہے۔ یہ مثال دوسری انموذجی  
مثال مذکورہ صدر سے مطابق ہے +

(۳) اگر اس نل کا پانی گرم کیا جائے تو یا حرارت  
بڑھ جائے گی۔ یا حجم بڑھ جائے گا۔ لیکن نہ اس کی حرارت  
بڑھ رہی ہے نہ حجم۔ اس لئے نل کا پانی گرم نہیں ہوا  
یہ مثال تیسری انموذجی مثال مذکورہ صدر سے مطابق  
ہے +

براہن ذو ضدین کا امتحان کرتے وقت اسلوب ذیل  
پر چلنا چاہئے +  
(۱) ہر مقدمہ کی تحلیل کر کے اس کے اجزاء ترکیبی  
یعنی قضایا کو الگ الگ کرنا چاہئے +  
(۲) ان ترکیبی قضیوں کو ملا کر براہن کے ترکیبی قیاسات  
قائم کرنے چاہئیں اور ہر قیاس کو اس کے قواعد  
ت پرکھنا چاہئے +

(۳) یہ دیکھنا چاہئے کہ ہر قیاس کا نتیجہ وہی ہے یا نہیں۔  
اگر نتیجہ ہر صورت میں وہی نہیں نکلتا۔ تو وہ براہن قاضیا یعنی ذو  
ضدین نہیں +

## مشقی مثالیں

براہن ذیل کا امتحان کرو۔

(۱) ہائیڈروجن یا دھات ہے۔ یا غیر دھات ہے۔ جو ہر  
مکرب نہ دھات ہے۔ نہ غیر دھات ہے۔ اس لئے  
ہائیڈروجن مرکب جو ہر نہیں +  
(۲) اگر یہ جو ہر عضوی ہے۔ تو یا پودا ہے یا حیوان

اگر یہ جوہر جمود ہے تو نہ پودا ہے - نہ حیوان اس لئے  
اگر یہ جوہر جمود ہے تو عضوی نہیں ہے +  
(۳) اگر احساس حالت جسمانی ہے - تو دماغ یا عضو  
میں کا تغیر ذاتی ہے احساس نہ دماغ کا تغیر ذراتی ہے  
نہ عضو میں کا - اس لئے احساس حالت جسمانی نہیں +  
(۴) اگر ۱ ہے تو نہ ب ہے نہ ج ہے - اگر د ہے  
تو ب ہے یا ج - اس لئے اگر د ہے تو ۲  
نہیں +  
(۵) اگر ۱ ہے تو ب ہے یا ج - اگر د ہے نہ ب  
ہے نہ ج - اس لئے اگر د ہے تو ۲ نہیں +  
(۶) اگر نہ ۱ ہو نہ ب تو ج ہے - اگر د ہے تو  
۱ ہے یا ب - اس لئے اگر د ہے - تو ج نہیں +  
(۷) اگر مادہ موجود ہے - تو نقش ہے - یا خیال -  
لیکن نقش ہے نہ خیال - اس لئے مادہ موجود نہیں +  
(۸) اگر نیکی کوئی عادت کسب کرنے کے قابل ہوتی  
تو اس سے یا حصول طاقت متیقن ہوتا یا حصول دولت  
یا حصول عزت یا حصول حظ - لیکن نیکی سے ایسی کسی  
چیز کا حصول متیقن نہیں ہوتا - اس لئے نیکی کوئی  
عادت کسب کرنے کے قابل نہیں +  
(۹) شہود نقش ہے یا خیال - مادہ نہ نقش ہے  
نہ خیال - اس لئے مادہ شہود نہیں +

(۱۰) نہ ب ہے نہ ج - د یا ب ہے یا ج - اس لئے  
د ۱ نہیں ہے +  
(۱۱) اگر ۱ ہے تو نہ ب ہے نہ ج - یا ب موجود  
ہے یا ج - اس لئے ۱ نہیں ہے +  
(۱۲) ۱ اور نیز ب ج ہے - د یا ۱ ہے یا ب  
اس لئے د ج ہے +  
(۱۳) نہ ۱ ج ہے نہ ب ج ہے - د یا ۱ ہے  
یا ب - اس لئے د ج نہیں ہے +  
(۱۴) اگر نہ ۱ ہے نہ ب ہے تو ج ہے - ۱ ب  
یا ۱ ہے یا ب ہے - اس لئے ج نہیں ہے +  
(۱۵) اگر روح انسانی خاص طور پر پیدا کی گئی ہے  
اور نیز روح حیوانی سے نشوونما پا کر نکلتی ہے - تو  
ابدی نہیں - روح یا تو خاص طور پر پیدا کی گئی ہے  
یا روح حیوانی سے نشوونما پا کر نکلتی ہے - اس لئے  
ابدی نہیں +

دفعہ ششم - اشتراک مشقی - براہین ذیل کا خطا و صواب  
دریافت کرو۔

(۱) اگر دھوپ ہے - تو روز روشن ہوگا - اگر کیریا  
ابر نہیں ہے - تو دھوپ ہوگی - اس لئے اگر کیریا ابر نہیں  
تو روز روشن ہوگا +  
(۲) اگر حرارت بڑھ جائے - تو مقیاس الہوا اُگر  
آئے گا - اگر مقیاس الہوا اتر آئے تو مطلع صاف

نہ ہوگا اس لئے اگر حرارت بڑھ جائے تو مطلق صاف  
نہ ہوگا +

(۳) اگر گاس پر بھاری دباؤ ڈالا جائے تو اس کا  
حجم کم ہو جائے گا۔ اگر حجم کم ہو جائے تو کثافت  
بڑھ جائے گی۔ اس لئے اگر گاس پر دباؤ ڈالا جائے  
تو کثافت بڑھ جائے گی +

(۴) اگر زمین حرکت نہ کرتی۔ تو دن رات یکے بعد  
دیگرے نہ ہوتے۔ لیکن دن رات یکے بعد دیگرے  
ہوتے ہیں۔ اس لئے زمین حرکت کرتی ہے +  
(۵) روشنی اور حرارت کے بغیر کوئی پودا اگ نہیں  
سکتا۔ پودوں کے بغیر کوئی حیوان زندہ نہیں رہ سکتا  
اس لئے انسان جو حیوان ہے۔ روشنی اور ہوا کے بغیر  
زندہ نہیں رہ سکتا +

(۶) جسم عضوی یا حیوان ہے یا نبات۔ یہ جوہر  
نہ حیوان ہے نہ نبات۔ اس لئے یہ جوہر جسم عضوی  
نہیں +

(۷) اگر جوہر میں قیومت ہے تو ثقل ہے۔ اگر قیومت  
نہ کرے تو قیومت نہیں۔ اس لئے اگر قیومت نہ  
کرے تو اس میں ثقل نہیں +

(۸) اگر جوہر میں کشش ثقل ہو۔ تو قیومت بھی  
ہے۔ اگر جوہر میں قوت قیومت ہے تو اس میں

قیومت ہے۔ اس لئے اگر جوہر میں کشش ثقل ہے  
تو قوت قیومت بھی ہے +

(۹) اگر ٹھوس جسم گرم کیا جائے۔ تو مانع بن جاتا  
ہے۔ اگر مانع گرم کیا جائے تو گاس بن جاتا ہے۔  
اس لئے اگر ٹھوس جسم گرم کیا جائے تو گاس  
بن جاتا ہے +

(۱۰) اگر انہیں ہے تو ب نہیں۔ اگر ب نہیں تو  
ج نہیں ہے۔ اس لئے اگر انہیں تو ج نہیں +  
(۱۱) آتش چنان یا آتش خیزی سے بنا ہے۔ یا تبدیل  
صورت سے۔ زریپ ایک قسم کا آتش چنان ہے  
اس لئے زریپ یا آتش خیزی سے بنا ہے یا تبدیل  
صورت سے +

(۱۲) جسم مادی یا عضوی ہے یا غیر عضوی۔ جمود  
عضوی نہیں ہے۔ اس لئے جمود غیر عضوی ہے۔  
(۱۳) اگر پانی گرم کیا جائے۔ تو اس کا حجم بڑھ جاتا  
ہے۔ یا صورت بدل کر بخارات بن جاتا ہے۔ اس  
صراح میں اس قسم کی تبدیلی نہیں ہوتی۔ اس لئے  
یہ پانی گرم نہیں +

(۱۴) تمام وجودات یا نفسانی ہیں یا مادی۔ کوئی چیز  
ایسی نہیں جو نہ نفسانی ہو نہ مادی۔ اس لئے کوئی  
چیز ایسی نہیں جو وجود نہ ہو +



(۱۵) مانع اور گیس حرارت سے پھیل جاتے ہیں۔ نیال  
یا گاس ہے یا مانع۔ اس لئے نیال حرارت سے پھیل  
جاتے ہیں +

(۱۶) اگر کسی قسم کی حرکت روک دی جائے تو حرارت پیدا  
ہو جاتی ہے۔ اگر حرارت پیدا ہو تو یا جسم کی حرارت بڑھ  
جاتی ہے یا حجم بڑھ جاتا ہے یا حالت بدل جاتی ہے۔  
اسی طرح اگر کسی جسم کی حرکت روک دی جائے تو یا حرارت  
بڑھ جائیگی یا حجم یا حالت بدل جائے گی۔

(۱۷) اگر ہر مفہوم احساس یا انعکاس سے پیدا ہو تو  
وسعت کا مفہوم بھی پیدا ہوتا ہے۔ لیکن وسعت کا  
مفہوم اس طرح پیدا نہیں ہوتا۔ اس لئے ہر مفہوم  
احساس یا انعکاس سے پیدا نہیں ہوتا +

(۱۸) اگر قدرت کاملہ ہمیں فقط احساس ہی دیتی  
جو ہمارے جسم پر اشیاء کے نقوش سے پیدا ہوتی ہے۔  
تو ہم اس صورت میں مستدرک وجود نہ ہوتے۔ لیکن  
ہم مستدرک وجود ہیں۔ اس لئے قدرت کاملہ نے ہمیں  
احساسوں سے کچھ زیادہ دیا ہے +

(۱۹) جسم اور روح۔ علت و معلول۔ زمان اور مکان  
کو جن کی طرف ہم عادتاً۔ ہر وجود کو جو ہمارے فکر سے  
الگ اور آزاد ہے۔ خوب کہتے ہیں۔ تھنیہ ذو ضدین  
دائرہ وجود سے خارج کر دیتا ہے۔ "یا تو یہ ہیں احساس

یا انعکاس کے خیالات ہیں یا نہیں ہیں + اگر وہ احساس  
یا انعکاس کے خیالات ہیں۔ تو ان کا کوئی وجود نہیں  
ہو سکتا۔ مگر اس وقت کہ ہیں انکا شعور ہو۔ اور اگر  
وہ احساس یا انعکاس کے خیالات نہیں ہیں تو وہ کلمات  
بہل ہیں +

### دفعہ ہفتم۔ قیاسیات مجہولہ یا منوی الکرہ

قیاس مجہولہ سے مراد قیاس موجز ہے۔ یعنی وہ قیاس ہے  
جس کا ایک تھنیہ الفاظ میں بیان نہ ہو مثلاً سونا غصہ ہے۔  
کیونکہ دعوات ہے۔ یہ قیاس ظاہراً دو تھنیوں پر مشتمل ہے۔  
لیکن حقیقت میں اس میں تین تھنیے ہیں۔ جن میں مقدمہ  
کہنے بھی شامل ہے اور جو محذوف ہے اور جس کی یہ صحت  
ہوگی۔ "کہ تمام دعواتیں عناصر ہیں + اگر یہ مقدمہ نہ ہو تو  
نتیجہ "سونا غصہ ہے" صرف مقدمہ واحد (سونا دعوات ہے)  
سے مستخرج نہیں ہو سکتا۔ مقدمہ کہنے اگرچہ الفاظ میں ظاہر  
نہیں۔ لیکن یہ ضرور ہے کہ فکریں ضمیر ہو تاکہ فعل استدلال  
کامل ہو جائے ورنہ استدلال ہی نہیں۔ اسی طرح بعض  
دفعہ مقدمہ صغریٰ محذوف ہو جاتا ہے مثلاً "تھم انسان  
خالی ہیں۔ اس لئے بادشاہ یا فلسفی بھی غلطی ہیں + یہاں  
مقدمہ صغریٰ یہ ہے کہ بادشاہ اور فلسفی لوگ انسان ہیں  
اور یہ محذوف ہے۔ مگر ہے ضمیر۔ اسی طرح بعض دفعہ نتیجہ

بھی محذوف ہو جاتا ہے اور دو مقدموں کے انبار میں اس کا اشارہ ہوتا ہے۔ اور بعض دفعہ صرف ایک ہی مقدمہ سے اس کا انبار ہوتا ہے۔ جب تعلیم یافتہ گفتگو کرتے ہیں یا کسی گہرے اور نازک مسئلہ پر بحث کرتے ہیں۔ تو اس قسم کا حذف اکثر وقوع میں آتا ہے۔ مثلاً اگر ہم کسی آئین کی تعریف کر رہے ہیں اور اس کی صفت میں یہ کہا ہو۔ کہ وہ کامل ہے۔ تو حرف آئین کے جواب میں صرف یہ کہہ سکتا ہے۔ کہ ہر انسانی شے ناقص ہے یا ہر غنّے تغیر اور زوال کے معرض میں ہے لہذا صرف مقدمہ کبرے محذوف ہے۔ البتہ اس بات پر خود بخود دلالت ہو رہی ہے کہ آئین زیر بحث انسانی ہے۔ (مقدمہ صغرے) اور اس لئے یہ آئین کامل نہیں۔ نتیجہ۔

### دفعہ ہشتم۔ مسئلہ مشقی

۱۔ قیاس بخور کا مقدمہ محذوف مہیا کرنے کے متعلق اہل نتیجہ میں موضوع اور محمول کو جو قیاس کی حد اصغر اور اکبر ہیں دیکھو اور پھر معلوم کرو کہ جو مقدمہ قابل (اندراج

محلہ بولے مٹی ہیں وہ غلیظ ہیں کا ایک نکتہ میں مقدمہ محذوف ہو۔ یا نتیجہ اس کے متبادر میں انگریزی کا حد اتنی میم ہے۔ جس کے اصل میں مٹی ہیں وہ قیاس کے مقدمات محمل میں بچاؤ اوسطا عاقلین اس حذف کو انہی منوں میں استہلال کیا کرتا تھا۔ بعد میں اس کے معنی بدل گئے اور اس سے ملو اس قیاس کی لی جانے لگی جو محض تھا۔ لیکن اس کا شخص مقدمات کے محمل جوئے کی وجہ سے نہ تھا۔ بلکہ ایک مقدمہ کے محذوف ہونے کی وجہ سے تھا۔ اور کامل منطق میں ہی معنی لئے جانے لگا

ہے۔ صغرے ہے یا کبرے +  
۲۔ اگر مقدمہ کبرے ہو۔ تو حد اکبر اور حد اوسط سے ایک قضیہ بناؤ جس سے نتیجہ جائز قائم ہو جائے +  
۳۔ اگر مقدمہ صغرے ہو۔ تو حد اصغر اور حد اوسط سے ایک قضیہ بناؤ جس سے نتیجہ واجب ہو جائے +

### مثالیں

اول۔ تمام دھاتیں عناصر ہیں۔ کیونکہ ان کی تجزی نہیں ہو سکتی۔ اس میں نتیجہ کا موضوع اور محمول تمام دھاتیں اور عناصر ہیں اور ہی حد اصغر اور اکبر ہیں۔ مقدمہ معلوم میں حد اصغر دھات شامل ہے۔ اس لئے وہ مقدمہ صغرے ہے اس لئے مقدمہ محذوف کبرے ہے اور وہ یہ ہے تمام چیزیں جن کی تجزی نہیں ہو سکتی عناصر ہیں +

دوم۔ چیچک مسبب بہ سبب ہے۔ کیونکہ ہر دھات مسبب بہ سبب ہے۔ یہاں چیچک حد اصغر ہے اور مسبب بہ سبب حد اکبر اور واقعہ حد اوسط۔ اس لئے جس مقدمہ میں حد اکبر مسبب بہ سبب واقع ہے مقدمہ کبرے ہے اور محذوف مقدمہ صغرے ہے اور وہ یہ ہے کہ چیچک ایک واقعہ ہے +

(۲) نتیجہ معلوم ہے اور مقدمات مطلوب ہیں +  
نتیجہ میں موضوع اور محمول کو دیکھو۔ جو قیاس مطلوب کی

حسد اصغر اور اکبر ہونی چاہئیں۔ اگر نتیجہ سالبہ ہو۔ تو ایسی  
حد واسطہ دریافت کرو۔ جو معمول سے ملکر قضیہ ۱ پیدا کرے اور  
موضوع سے ملکر ۱ یا ۲۔ اگر نتیجہ موجب ہو تو ایسی حد واسطہ  
دریافت کرو۔ جو معمول سے ملکر قضیہ ۲ پیدا کرے اور موضوع  
سے ملکر ۱ یا ۲ اور ان تینوں حدوں کے نسبتی مقامات وہی  
ہونگے جیسے پہلی شکل میں ہیں +

### مثالیں

اول۔ کوئی مصلح معصوم نہیں۔ اس نتیجہ کے مقدمات  
دریافت کرو۔ یہاں انسان حد واسطہ کا کام دے گی۔ اس لئے  
مقدمات مطلق یہ ہیں۔ کوئی عام انسان معصوم نہیں۔ تمام  
مصلح عام انسان ہیں +

دوم۔ بعض عناصر وحالتیں ہیں۔ اس کے مقدمات  
دریافت کرو۔ یہاں حد اغیاء ناقابل تجزی موصل برق و  
حرارت کا کام فے گی۔ اور مقدمات مطلوبہ یہ ہیں۔ تمام  
اشیاء ناقابل تجزی موصل برق و حرارت وحالتیں ہیں  
اور بعض عنصر اشیاء ناقابل تجزی موصل برق و حرارت  
ہیں +

سوم۔ دو قضیہ معلوم ہیں مگر ان کو مقدمات بنانے  
سے نتیجہ نکل سکتا ہے تو وہ نتیجہ نکالنے مطلوب ہے۔  
اول۔ یہ معلوم کرو۔ کہ مقدمات معلوم چاروں

شکلوں میں سے کسی میں ضرب منتج بن سکتے ہیں یا نہیں۔  
اگر بن سکتے ہیں۔ تو جو نتیجہ اس ضرب کے لحاظ سے نکل سکا  
ہے نکالو۔ اگر نہیں تو منطقی تغیرات اور استنتاج بدیہی کے ذریعہ  
ان کو کسی ضرب واجب میں تحویل کرو۔ اگر اس طرح ضرب  
واجب میں تحویل ہو سکے تو اس ضرب سے جو استنتاج ہوا ہے  
منتج کرو۔ اگر اس طرح تحویل نہیں ہو سکتی تو قضایا معلومہ  
سے کوئی نتیجہ لازم نہیں آتا۔ اتنی بات یاد رکھو۔ کہ جب  
نتیجہ معلوم نہ ہو۔ تو یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کونسی حد اصغر  
کونسی اکبر ہوگی۔ اور یہ ضرور نہیں کہ جو مقدمہ پہلے بیان ہوا  
ہے۔ وہ کبرئے ہے اور جو پیچھے ہے وہ صغرئے ہے۔ ترتیب  
کا چنداں اعتبار نہیں +

### مثالیں

تمام ب ۱ ہے کوئی ج غیر ب نہیں  
یہ مقدمات کسی خاص ضرب منتج میں نہیں اور ظاہر معلوم  
ہوتا ہے۔ کہ مخالطہ چار حد ان میں متضمن ہے۔ لیکن وہ  
مقدمہ کا عدل میں تو قیاس ذیل ضرب بولایا کی صورت  
کا حاصل ہوگا +

تمام ب ۱ ہے تمام ج ب ہے۔ اس لئے تمام ج ۱ ہے  
(۲) کوئی ج غیر ب نہیں کوئی ب غیر ۱ نہیں  
یہاں مقدمات سالبہ ہیں اور ظاہر معلوم ہوتا ہے



کہ کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا لیکن اگر دونو مقدمات کا عدل لیں تو قیاس ذیل صورت برابر یا با کا حاصل ہوگا +

تمام ج ب ہے تمام ب ا ہے اسلئے تمام ج ا ہے پہلا مقدمہ صفر ہے اور دوسرا کیر ہے ۔

(۳) کوئی ا ب نہیں کوئی غیر ب ج نہیں پہلے مقدمہ کا عکس اور دوسرے کے عکس کا عدل لیں

تو قیاس صحیح حسب ذیل ضرب شاقبہ کا حاصل ہوگا + کوئی ب ا نہیں تمام ج ب ہے اسلئے کوئی ج ا نہیں

(۴) کوئی دھات مرکب نہیں سونا غیر دھات نہیں پہلے اور دوسرے مقدمات کا عدل لیں تو ضرب برابر یا با

کا قیاس حسب ذیل حاصل ہوگا ۔ ہر دھات عنصری وغیرہ مرکب یا مفرد جو ہر ہے ۔ سونا دھات ہے ۔ اسلئے سونا

خضر ہے +

## امثلہ عمل طلب

اول ۔ قیاسات ذیل میں مقدمہ مخدوف ثابت کرو ۔

(۱) لوہا دھات ہے کیونکہ برق اور حرارت کا حامل

ہے +

(۲) سونا شریف دھات ہے کیونکہ اس کو رنگ نہیں

کھاتا +

(۳) ہوا مادی ہے کیونکہ وزن دار ہے +

(۴) ہوا گیس ہے کیونکہ مائع اور ٹھوس نہیں +

(۵) یہ خیال اصلی ہے کیونکہ خارج سے مطابق ہے +

(۶) اشیائے مادی موجود ہیں کیونکہ میرے اور اک کے باہر ہیں

(۷) اب کا سبب ہے کیونکہ اس کا مقدم غیر مغالطہ ہے +

(۸) ۲ کا ضرور سبب ہوگا کیونکہ ایک واقعہ ہے +

(۹) ب ضرور مدنی ہے کیونکہ اس میں عضویت کی علامت

نہیں +

(۱۰) ج ضرور پودا ہے کیونکہ بیج دار اور برگ دار ہے +

(۱۱) ۵ پرندہ نہیں ہے کیونکہ پر نہیں رکھتا +

(۱۲) ی و کا معلول ہے کیونکہ ہمیشہ و کے بعد آتا ہے +

(۱۳) کا حامض نہیں کیونکہ نہ اس میں میٹروجن ہے نہ نائٹروجن

دوم ۔ وہ مقدمات مہیا کرو جن میں سے قضائے ذیل

بالتیاس منتج ہو سکتے ہیں +

(۱) بعض عناصر دھاتیں نہیں ہیں +

(۲) سونا دھات ہے +

(۳) کشش ثقل ایک قوت ہے +

(۴) کوئی دھات مرکب نہیں +

(۵) صرف اجسام مادی کشش کرتے ہیں +

(۶) پانی شے مرکب ہے +

(۷) مادہ ناقابل فنا ہے +

(۸) برق صورت مادہ نہیں +

(۹) چاندی عنصر ہے +

وہ تمام پودے عضوی ہیں +

(۱۱) کوئی جمود عضوی نہیں +

(۱۲) بعض پھول پودار نہیں ہوتے +

(۱۳) بعض حیوانات میں قوت تحرک نہیں +

سوم - شقائق مقدمات ذیل سے اگر نتائج ناشی ہو سکتے ہیں -  
تو نکالو :-

۱ - (۲) کوئی غیر آب نہیں - کوئی غیر ب ج نہیں +

دب (۱) کوئی آب نہیں - کوئی ج غیر ب نہیں +

۲ - (۲) تمام ب غیر آب ہے - کوئی ج غیر ب نہیں +

دب (۱) کوئی آب نہیں - کوئی ج غیر ب نہیں +

۳ - (۲) کوئی آب نہیں - بعض ج غیر ب نہیں +

دب (۱) کوئی غیر آب نہیں - بعض ج غیر ب نہیں +

۴ - (۲) بعض ب ج ہے - کوئی غیر آب نہیں +

دب (۱) تمام آب ہے - تمام ج غیر ب ہے +

۵ - (۲) کوئی غیر ب ج نہیں - کوئی آب نہیں +

دب (۱) کوئی غیر ج ب نہیں - کوئی غیر آب نہیں +

۶ - تمام وحاشیں موصل حرارت ہیں - تمام وحاشیں

موصل برق ہیں +

۷ - تمام پرندے بیضہ وہ ہیں - تمام پرندے اڑ

نہیں سکتے +

۸ - ہر تاثر ایک کیفیت نفسی ہے - ہر تاثر احساس نہیں +

۹ - اگر روشنی کی شعاعیں آنکھ تک پہنچیں تو احساس

پیدا ہوتا ہے - اگر احساس پیدا ہو تو اس کے ساتھ

ادراک ہوتا ہے +

۱۰ - ہر احساس کے ساتھ ادراک ہوتا ہے - احساس

بعض دفعہ بغیر کسی خارجی شے کے اندر ہی اند پیدا

ہو جاتا ہے +

۱۱ - ہر اتحاد کیمیائی کے ساتھ پیدائش حرارت ہے -

اتحاد کیمیائی کے ساتھ بعض دفعہ روشنی ہے +

۱۲ - اگر دو چیزوں کو باہم رگڑیں تو حرارت پیدا ہوتی

ہے - اگر دو چیزوں کو ایک دوسرے پر ماریں تو حرارت

پیدا ہوتی ہے +

۱۳ - اگر یہ گیس کاربائک ڈائی آکسائیڈ ہے - تو اس

سے آب آہک کے حل میں کمورت پیدا ہوگی -

اس گیس سے اس حل میں کمورت ضرور پیدا

ہوتی ہے +

۱۴ - یہ شے عنصر ہے - عنصر یا وحاشات ہے یا

غیر وحاشات +

۱۵ - جسم مادی یا تو ٹھوس ہے یا مائع یا گیس -

یہ جسم گیس نہیں +

- ۱۶۔ کوئی چیز سوائے حیوانات کے ذی حس نہیں تمام  
 پودے بے حس وجود ہیں +  
 ۱۷۔ صرف اجسام مادی کشش کرتے ہیں۔ روشنی  
 کشش نہیں کرتی +  
 ۱۸۔ کوئی شے سوائے عنصروں کے دھات نہیں  
 آکسیجن اور کورین غیر دھات ہیں +

## باب ششم

### فصل اول۔ سلاسل استدلال قیاسی۔

سلسلہ استدلال قیاسی دو یا زیادہ قیاسات کا اجتماع  
 ہے۔ جن میں ایسا تعلق ہو کہ نتیجہ واحد قائم ہو جب ہر  
 قیاس ترکیبی عبارت میں منحل بیان ہو تو اس کی ذیل کی  
 دو انموذجی صورتوں میں سے ایک ہوگی۔  
 اول۔ وہ صورت جس میں نتیجہ واحد آخر میں بیان کیا  
 جاتا ہے۔ اور ایک قیاس کا نتیجہ دوسرے کا مقدمہ ہے۔  
 دوم۔ وہ صورت جس میں نتیجہ واحد شروع میں بیان  
 کیا جاتا ہے اور ایک قیاس کا مقدمہ دوسرے کا نتیجہ ہے  
 یا دونوں مقدمات جدا جدا قیاسات کے نتیجے ہیں۔

### پہلی صورت

(۱) تمام ا ب ہے      منفرے  
 تمام ب ج ہے      کبرے



اس لئے تمام ا ج ہے نتیجہ

(۲) تمام ا ج ہے۔ صفر ہے۔ تمام ج د ہے۔ کبر ہے۔

اس لئے تمام ا د ہے۔ نتیجہ +

(۳) تمام ا د ہے۔ صفر ہے۔ تمام د ا ہے۔ کبر ہے۔

اس لئے تمام ا ا ہے۔ نتیجہ +

دوسری صورت

(۱) تمام ا ا ہے۔ نتیجہ کیونکہ تمام د ا ہے۔ کبر ہے۔ اور

تمام ا د ہے۔ صفر ہے۔

(۲) تمام ا د ہے۔ نتیجہ کیونکہ ب د ہے کبر ہے۔ اور

تمام ا ب ہے۔ صفر ہے۔

(۳) تمام د ا ہے۔ نتیجہ کیونکہ تمام ج ا ہے کبر ہے۔ اور

تمام د ج ہے۔ صفر ہے۔

پہلی صورت میں نتیجہ واحد (تمام ا ا ہے) ہے جو آخر

میں بیان ہوا ہے اور پہلے قیاس کا نتیجہ دوسرے کا

مقدمہ ہے اور دوسرے کا مقدمہ تیسرے کا مقدمہ +

دوسری صورت میں نتیجہ واحد (تمام ا ا ہے) تو

وہی ہے جو پہلی صورت میں ہے لیکن شریعت میں بیان

ہوا ہے۔ اور پہلے قیاس کے دو مقدمات دوسرے اور

تیسرے قیاسوں کے نتیجے ہیں یعنی ان کی وساطت

سے ثابت ہوتے ہیں +

پہلی صورت میں پہلے قیاس کو پرولو جزم یعنی قیاس

ماقبل بمقابلہ دوسرے قیاس کے کہتے ہیں۔ اور دوسرے کو

پہلے کے مقابلے پر ایسی سلو جزم یعنی قیاس مابعد کہتے ہیں۔

پرولو جزم سلسلہ استدلال میں وہ قیاس ہے جس کا نتیجہ

دوسرے قیاس کا مقدمہ ہے۔ اور ایسی سلو جزم وہ قیاس

ہے جس کے ایک مقدمہ کی بجائے دوسرے قیاس کا نتیجہ

ہے۔ یہ دو نو اصطلاحی الفاظ اضافی ہیں۔ اور ہو سکتا ہے

کہ ایک ہی قیاس دوسرے کی اضافت سے پرولو جزم یعنی

قیاس ماقبل ہو اور تیسرے کے لحاظ سے ایسی سلو جزم یعنی

قیاس مابعد مثلاً دوسرا قیاس تیسرے اور پہلے قیاس کی افاد

سے دو ہزار اہل رکھتا ہے +

دوسری صورت کی مثال میں پہلا قیاس دوسرے اور

تیسرے کے گمان سے قیاس مابعد ہے۔ اور یہ دو نو پہلے کے

لحاظ سے ماقبل ہیں +

پہلی قسم کے سلسلہ قیاسات کو ترکیبی۔ استدراجیہ یا ترکیبی

یا مابعدی کہتے ہیں۔ کیونکہ قیاس ماقبل سے قیاس مابعد کی

طرف رجوع ہوتا ہے یعنی خاص مقدمات سے نتیجہ کی طرف

چلتے ہیں جو ان سے لازم آتا ہے۔ دوسری صورت کو تحلیل

یا رجعی یا ماقبلی کہتے ہیں۔ کیونکہ استدلال کا رجوع قیاس مابعد

سے قیاس ماقبل کی طرف ہے یعنی نتیجے سے مقدمات کی

طرف پہنچتے ہیں جن سے وہ نتیجہ ثابت ہوتا ہے +

دوسرے دوم۔ منطق استخراجی میں استدلال قیاسی کے

سلسلہ ترکیبی سے اسلوب ترکیبی پیدا ہوتا ہے اور تحلیل سے اسلوب تحلیلی۔

اسلوب ترکیبی میں خاص اصولوں کو مقدمات سمجھ کر استدلال کا آغاز کیا جاتا ہے اور ان کا کئی طرح مقابلہ اور اجتماع کر کے ہم اُن نتائج کا استخراج کرتے ہیں جو ان سے بالکل لازم آتے ہیں۔ اسلوب تحلیلی میں بحث نتائج سے شروع ہوتی ہے اور بڑھتے بڑھتے اصولوں پر آپہنچتے ہیں جس سے وہ نتائج تحریراً لازم آتے ہیں۔ حکیم اقلیدس اپنی کتاب کی شکلوں کو طریق ترکیبی سے ثابت کرتا ہے یعنی براہین اولیہ (علوم متعارفہ) اصول موضوعہ اور حدود (تعریفات) کو مقدمات قرار دیکر استدلال شروع کرتا ہے اور استدراجاً اُن قضایا کو جو ان مقدمات سے لازم آتے ہیں ثابت کرتا ہے۔

قسم سوم۔ وہ سلسلہ استدلال ترکیبی جس میں تمام نتائج سوائے نتیجہ آخری کے مغضوب و محذوف ہوں سورائٹز یعنی قیاس جنہوں یا مشترک کہلاتا ہے چنانچہ مثال مذکورہ بالا میں اگر پہلے دو قیاسات کے نتیجے حذف کریں اور اسی وجہ سے دوسرے اور تیسرے قیاسات کے حدود منسوخ کو بھی محذوف کریں تو سورائٹز صورت ذیل کا حاصل ہوگا۔

سلسلہ سورائٹز کا ترجمہ جنہوں یا مشترک دو دونوں سے کیا گیا ہے۔

تمام اب ہے۔ تمام ب ج ہے۔ تمام ج د ہے۔ تمام د ہے۔ اس لئے تمام ا د ہے۔

اس میں قیاس ماقبل کا نتیجہ قیاس مابعد کا مقدمہ صفر ہے اس سورائٹز کو ارسطاطالیسی کہتے ہیں۔ جب قیاس ماقبل کا نتیجہ قیاس مابعد کا مقدمہ کبر ہے تو ایسے سورائٹز کو اوس کے موجد کے نام پر جاقینوسی کہتے ہیں مثلاً (۱) تمام ب ج ہے مقدمہ کبر ہے۔ تمام اب ہے صفر ہے اس لئے تمام ا ج ہے نتیجہ۔

(۲) تمام ا ج ہے کبر ہے۔ تمام ا د ہے صفر ہے۔ تمام د ج ہے نتیجہ۔

(۳) تمام د ج ہے کبر ہے۔ تمام د د ہے صفر ہے۔ تمام د ج ہے نتیجہ۔

پہلے قیاس کا نتیجہ دوسرے کا مقدمہ کبر ہے اور دوسرے کا نتیجہ تیسرے کا کبر ہے۔ مگر تمام نتائج کو سوائے نتیجہ آخری کے حذف کریں اور اسی وجہ سے تمام مقدمات کبری کو سوائے اول کے محذوف کریں تو وہ جاقینوسی سورائٹز حسب ذیل حاصل ہوگا۔

تمام ب ج ہے۔ تمام اب ہے۔ تمام د ا ہے۔ تمام د د ہے۔ اس لئے تمام د ج ہے۔

مثال دیگر (۱) تمام د د ہے مقدمہ کبر ہے  
تمام ج د ہے صفر ہے

اس واسطے تمام ج د ہے نتیجہ  
 (۲) تمام ج د ہے کبرے  
 تمام ب ج ہے صفرے  
 اس لئے تمام ب د ہے نتیجہ  
 (۳) تمام ب د ہے کبرے  
 تمام ا ب ہے صفرے  
 اس لئے تمام ا د ہے نتیجہ

اگر تمام نتائج کو سوائے نتیجہ آخری کے حذف کریں اور وہی واسطے تمام مقدمات کبرے کو سوائے پہلے کے حذف کریں۔ تو باقیبوسی سورامز کی مثال حسب ذیل حاصل ہوگی۔  
 تمام د د ہے۔ تمام ج د ہے۔ تمام ب ج ہے تمام اب ہے۔ اسلئے تمام ا د ہے +

دونو صورتیں باقیبوسی اور اوسطا طالیسی استدلال قیاس کے موجب سلسلہ ہیں اور دونو ترکیبی یا استدراجی ہیں کیونکہ قیاس ماقبل سے مابعد کی طرف رجوع ہوتا ہے +

ایہی کیریا (قیاس مزاحض) وہ تحلیل سلسلہ استدلال ہے جس کے بعض مقدمات مخدوف ہوں۔ یہ سلسلہ ایک قیاس پر مشتمل ہوتا ہے جس میں ایک یا دونو مقدمات کی وجہ یا وجوہ بیان کی جاتی ہے مثلاً تمام اب ہے اور تمام ج ا ہے

لہ ایہی کیریا کو قیاس موجب موجب کہہ سکتے ہیں۔ اسی کو مزاحض بھی بولتے ہیں +

کیونکہ تمام ج د ہے اس لئے تمام ج ب ہے۔ یہ سلسلہ ایہی کیریا ہے جس میں ایک مقدمے کی وجہ بیان کی گئی ہے۔ اگر اس کو مفصل لکھا ہو تو اس طرح لکھتے ہیں۔

(۱) تمام ا ب ہے کبرے۔ تمام ج ا ہے صفرے۔ اس لئے تمام ج ب ہے نتیجہ صفرے کی وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ "تمام ج د ہے"۔ یہ قضیہ اس مقدمے سے ملکر کر صریح انتہی میم یعنی قیاس مجنول قائم کرتا ہے جس کا مقدمہ کبرے مخدوف ہے +

(۲) تمام د ا ہے کبرے مخدوف۔ تمام ج د ہے وجہ مثلاً اس لئے تمام ج ا ہے +

مثال ذیل میں ہر دو مقدمات کی وجہیں بیان کی گئی ہیں۔ تمام اب ہے کیونکہ تمام ا د ہے۔ تمام ج ا ہے کیونکہ تمام ج ا ہے۔ اس لئے تمام ج ب ہے۔ جب اس قیاس کو اضافہ میں مفصل لکھیں تو تین قیاس حسب ذیل حاصل ہونگے۔

(۱) تمام ا ب ہے کبرے۔ تمام ج ا ہے صفرے  
 تمام ج ب ہے نتیجہ۔ مقدمہ کبرے قیاس مجنول سے ثابت ہوا ہے جس کا کبرے مخدوف ہے۔ یعنی (۲) تمام د ب ہے کبرے مخدوف۔ تمام ا د ہے وجہ مبینہ اس لئے تمام د ب ہے نتیجہ۔

صفرے کا ثبوت بھی قیاس مجنول سے ہوا ہے جس کا



صفر لے محذوف ہے +

تمام من ا ہے

تمام ج من ہے

اسلئے تمام ج ا ہے

وجہ مبنیہ

صفر لے محذوف

نتیجہ

پس ای کیسا استدلال قیاسی کا سلسلہ موجب ہے جس میں برآ  
کا رجوع تخلیلاً قیاس ابد سے قیاس ا قبل کی طرف ہوتا  
ہے +

استدلال قیاسی کا وہ سلسلہ تکلیلی جو ہم نے اس باب  
کے شروع میں بیان کیا ہے۔ بعد حذف مختلف مقامات کے  
مندرجہ ذیل ای کیسا کے ظہور کا سبب ہو سکتا ہے  
(۱) تمام ا د ہے کیونکہ تمام ا ب ہے  
تمام د ہ ہے کیونکہ تمام ج ہ ہے

اس لئے تمام ا ہ ہے

(۲) تمام ا د ہے کیونکہ تمام ا ب ہے

تمام د ہ ہے کیونکہ تمام د ج ہے

اس لئے تمام ا ہ ہے

(۳) تمام ا د ہے کیونکہ تمام ب د ہے

تمام د ہ ہے کیونکہ تمام ج ہ ہے

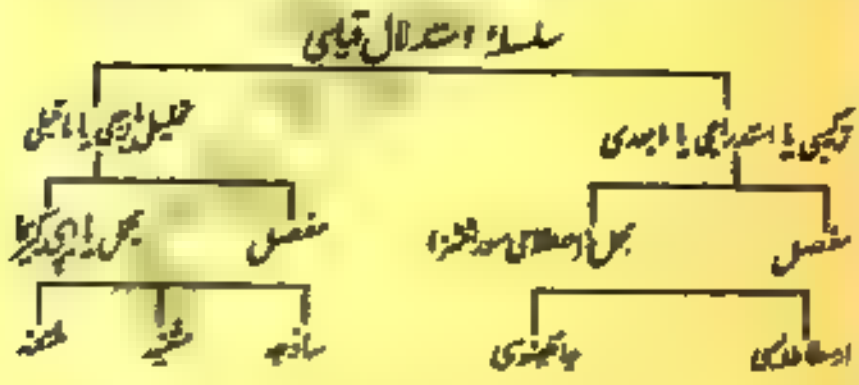
اس لئے تمام ا ہ ہے

(۴) تمام ا د ہے کیونکہ تمام ب د ہے

تمام د ہ ہے کیونکہ تمام ج ہ ہے

اس لئے تمام ا ہ ہے

پہلے ای کیسا میں دوسرے قیاس کا مقدمہ کہنے اور تیسرے  
صفر لے محذوف ہیں۔ دوسرے میں دوسرے قیاس کا کہنے  
اور تیسرے کا کہنے محذوف ہے۔ تیسرے میں دوسرے اور  
تیسرے قیاس کا صفر لے محذوف ہے۔ چوتھے میں دوسرے  
قیاس کا صفر لے اور تیسرے کا کہنے محذوف ہیں استدلال قیاسی  
کے سلسلوں کے مختلف اصناف جدول ذیل سے ظاہر ہیں۔



تمام ا ب ہے تمام ب ج ہے تمام د ہ ہے تمام ج د ہے  
تمام ج د ہے تمام د ہ ہے تمام ب ج ہے تمام ا ب ہے  
تمام ا ب ہے تمام ب ج ہے تمام ج د ہے تمام د ہ ہے  
تمام ج د ہے تمام د ہ ہے تمام ا ب ہے تمام ب ج ہے  
تمام ا ب ہے تمام ب ج ہے تمام ج د ہے تمام د ہ ہے  
تمام ج د ہے تمام د ہ ہے تمام ا ب ہے تمام ب ج ہے

شکل اول سبب ایا

اول

جانب بندی

اوسط طرز

(۱) تمام اب ہے	(۱) تمام ج د ہے
تمام ب ج ہے	تمام ب ج ہے
تمام ج د ہے	تمام اب ہے
اس لئے تمام اد ہے	اس لئے تمام اد ہے
تحلیل	تحلیل

(۱) تمام اب ہے صفر ہے	(۱) تمام ج د ہے کبر ہے
تمام ب ج ہے کبر ہے	تمام ب ج ہے صفر ہے
اس لئے تمام اج ہے نتیجہ	اس لئے تمام ب د ہے نتیجہ
(۲) تمام اج ہے صفر ہے	(۲) تمام ب د ہے کبر ہے
تمام ج د ہے کبر ہے	تمام اب ہے صفر ہے
اس لئے تمام اد ہے نتیجہ	اس لئے تمام اد ہے نتیجہ

دوم - دہائی

(۲) بعض اب ہے	(۲) تمام ج د ہے
تمام ب ج ہے	تمام ب ج ہے
تمام ج د ہے	بعض اب ہے
اس لئے بعض اد ہے	اس لئے بعض اد ہے
اس کی تحلیل بھی ویسی ہی ہے - بیسی اول کی	

شعاع

(۳) تمام اب ہے	(۳) کوئی ج د نہیں
تمام ب ج ہے	تمام ب ج ہے
کوئی ج د نہیں	تمام اب ہے

اس لئے کوئی اد نہیں	اس لئے کوئی اد نہیں
تحلیل	تحلیل
(۱) تمام اب ہے صفر ہے	(۱) کوئی ج د نہیں کبر ہے
تمام ب ج ہے کبر ہے	تمام ب ج ہے صفر ہے
اس لئے تمام اج ہے نتیجہ	اس لئے کوئی ب د نہیں نتیجہ
(۲) تمام اج ہے صفر ہے	(۲) کوئی ب د نہیں کبر ہے
تمام ج د ہے کبر ہے	تمام اب ہے صفر ہے
اس لئے کوئی اد نہیں نتیجہ	اس لئے کوئی اد نہیں نتیجہ

فیوض

(۳) بعض اب ہے	(۳) کوئی ج د نہیں
تمام ب ج ہے	تمام ب ج ہے
کوئی ج د نہیں	بعض اب ہے
اس لئے بعض اد نہیں	اس لئے بعض اد نہیں

پہلی شکل میں صرف ایک مقدمہ جڑیہ ہو سکتا ہے - ارسطاطالیسی کا پہلا اور جاقینوسی کا آخری - اور صرف ایک مقدمہ - سالبہ ہو سکتا ہے - ارسطاطالیسی کا آخری اور جاقینوسی کا پہلا - مثنی - رہے کہ جب نتیجہ ایک ہی ہو - تو ایک صورت میں ترتیب مقدمات سببہ دی ہے جو دوسری صورت میں ترتیب مطلوب ہے - یعنی جب نتیجہ دونوں ایک ہی ہو - تو سلسلہ جاقینوسی کے مقدمات وہ ہیں جو ارسطاطالیسی کے نیچے سے شروع ہو کر اوپر کو جاتے ہیں - اس سے یہ غلط

خیال پیدا ہو گیا ہے کہ ارسطاطالیسی استدراجی ہے اور جاقلینوسی رجحی۔ لیکن ہم بیان کر چکے ہیں کہ دونوں یکساں استدراجی ہیں۔ ترتیب حد و پر بھی خیال کرو۔ ارسطاطالیسی میں ایک مقدمے کا محمول دوسرے کا موضوع اور جاقلینوسی میں ایک کا موضوع دوسرے کا محمول بنتا ہے۔

## دوسری شکل

ارسطاطالیسی	جاقلینوسی
(۵) تمام ا ب ہے	(۵) کوئی د نہیں
تمام ب ج ہے	تمام ج د ہے
تمام ج د ہے	تمام ب ج ہے
کوئی د نہیں	تمام ا ب ہے
اس لئے کوئی آء نہیں	اس لئے کوئی آء نہیں
تحلیل	تحلیل
(۱) تمام ا ب ہے صفر ہے	(۱) کوئی د نہیں کبرے
تمام ب ج ہے کبرے	تمام ج د ہے صفر ہے
اس لئے تمام ا ج ہے نتیجہ	اس لئے کوئی ج د نہیں نتیجہ
(۲) تمام ا ج ہے صفر ہے	(۲) کوئی ج د نہیں کبرے
تمام ج د ہے کبرے	تمام ب ج ہے صفر ہے
اس لئے تمام ا د ہے نتیجہ	اس لئے کوئی ب د نہیں نتیجہ
(۳) تمام ا د ہے صفر ہے	(۳) کوئی ب د نہیں کبرے

کوئی د نہیں کبرے | تمام ا ب ہے صفر ہے  
اس لئے کوئی آء نہیں نتیجہ | اس لئے کوئی آء نہیں نتیجہ  
ان مثالوں میں صرف ایک قیاس دوسری شکل میں ہے باقی پہلی شکل میں۔ ارسطاطالیسی کا آخری اور جاقلینوسی کا پہلا دوسرا شکل کو ضرب شخص راعن میں ہے۔ باقی پہلی میں۔  
خیال رکھنا چاہئے کہ ارسطاطالیسی سوراٹنز میں قیاس باقیل کا نتیجہ صفر ہے بن جاتا ہے اور جاقلینوسی میں کبرے اور تمام سلسلہ استدلال کا یہی حال ہے۔ ہم ارسطاطالیسی سوراٹنز کی مثال تیسری شکل میں بیان کریں گے اور اسی پر اکتفا کریں گے۔

(۶) تمام ا ب ہے۔ تمام ب ج ہے۔ تمام ج د ہے۔  
تمام ا ج ہے۔ اس لئے بعض د د ہے۔  
تحلیل (۱) تمام ا ب ہے۔ تمام ب ج ہے۔ تمام ا ج ہے۔  
(۲) تمام ا ج ہے۔ تمام ج د ہے۔ تمام ا د ہے۔  
(۳) تمام ا د ہے۔ تمام ا ج ہے۔ بعض د د ہے۔  
یہاں تیسرا قیاس تیسری شکل کی ضرب درازنی میں ہے اور باقی برابر ہیں۔  
فہم۔ سوالات اور مشقی مثالیں۔  
اول۔ استدلال ذیل کے سلاسل کی تحلیل اور امتحان کرو۔  
(۱) بیوسفلیس ایک گھوڑا ہے۔ گھوڑا چار پاء ہے۔



چار پایہ حیوان ہے۔ حیوان جو ہر ہے۔ اس لئے سیفینس  
ایک جو ہر ہے۔

(۲) اگر ناصر علی حریص ہے تو حصول مال کا خواہشمند  
ہے۔ اگر حصول مال کا خواہشمند ہے تو بے قناعت  
ہے۔ اگر بے قناعت ہے تو ناخوش ہے۔ لیکن ناصر علی  
حریص ہے اس لئے وہ ناخوش ہے۔

(۳) جو چیز خوشی کو ترقی دیتی ہے بھلی ہے۔ جو چیز روح کو  
کمال دیتی ہے خوشی کو ترقی دیتی ہے۔ اس لئے جو چیز  
روح کو کمال دیتی ہے بھلی ہے۔

جو بد قسمتی بھلوں پر پڑتی ہے یا تو روح کو تادیب  
دیتی ہے یا اصلاح کرتی ہے۔ اس لئے بد قسمتی جو بھلو  
پر پڑتی ہے بھلی ہے۔

(۴) ذی حس وجود خوشی کی تلاش کرتے ہیں۔ تمام  
محدود وجود ذی حس ہیں۔ تمام انسان ذی حس وجود  
ہیں۔ زید انسان ہے۔ اس لئے وہ خوشی کا طالب ہے۔

(۵) جو سوچتا ہے وہ صاحب نفیثیت ہے۔ جو صاحب  
نفیثیت ہے صاحب قوت ہے۔ جو صاحب قوت ہے  
جو ہر ہے۔ روح سوچتی ہے اس لئے روح جو ہر ہے۔

(۶) ا ب کے برابر ہے۔ ب ج کے برابر۔ ج د  
کے برابر۔ د برابر کے۔ اس لئے ا برابر کے۔

(۷) ا بڑا ہے ب سے۔ ب بڑا ہے ج سے۔ ج بڑا ہے

د سے۔ د بڑا ہے۔ اس لئے ا بڑا ہے۔  
(۸) ا علت ہے ب کی۔ ب علت ہے ج کی۔  
ج علت ہے د کی۔ د علت ہے۔ اس لئے ا علت  
ہے۔

(۹) ا ب سے اوپر ہے۔ ب ج سے اوپر ہے۔  
ج د سے اوپر ہے۔ اس لئے ا د سے اوپر ہے۔  
(۱۰) ا معاصر ہے ب کا۔ ب معاصر ہے ج کا۔  
ج معاصر ہے د کا۔ اس لئے ا معاصر ہے د کا۔

(۱۱) ا علامت ہے ب کی۔ ب علامت ہے ج کی۔  
ج علامت ہے د کی۔ اس لئے ا علامت ہے د کی ہے۔

(۱۲) اگر گیس کو گرم کیا جائے تو اس کی حرارت  
بڑھ جاتی ہے۔ اگر حرارت بڑھ جاوے تو اس کی  
تھپک کی قوت بڑھ جاتی ہے۔ اگر تھپک کی قوت  
بڑھ جاوے تو ذرات کے پہلوؤں کا دباؤ بڑھ جاتا  
ہے۔ اس لئے اگر گیس گرم کی جاوے تو ذرات کے  
پہلوؤں کا دباؤ بڑھ جاوے گا۔

دوم۔ ٹاڈ ہنٹر کی کتاب مبادی علم ہندسہ کی  
جیسویں شکل کے ثبوت کی تحلیل کرو اور اس کے  
اجزائے ترکیبی قیاسات کی صورت میں الگ الگ  
دکھاؤ۔

سوم۔ کتاب مذکورہ کی اٹھارہیں شکل متاخرہ اول کو

دو نو اسلوبوں تحلیل اور ترکیبی سے ثابت کرو +  
 چہارم۔ اقلیدس معادہ اول کی بتیوں شکل کی  
 بناؤٹ اور ثبوت دونوں کی تحلیل منسل قیاسات  
 کی صورت میں بیان کرو +  
 پنجم۔ منطق استخراجی کے اسلوب تحلیل اور علم ہندسہ  
 کی تحلیل میں فرق بیان کرو +

## بہفتم

### مفادطات

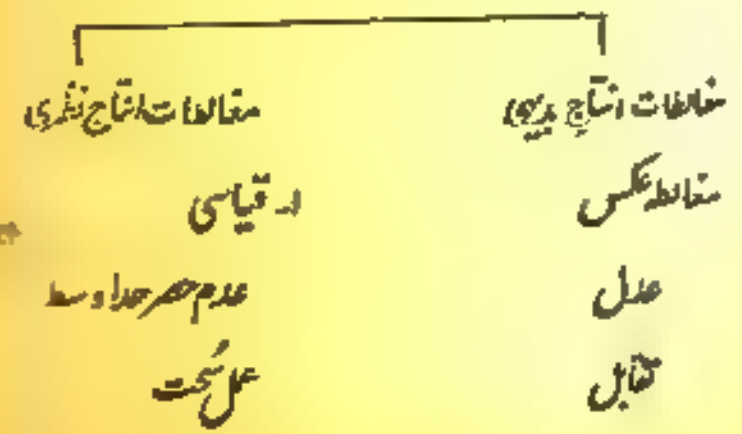
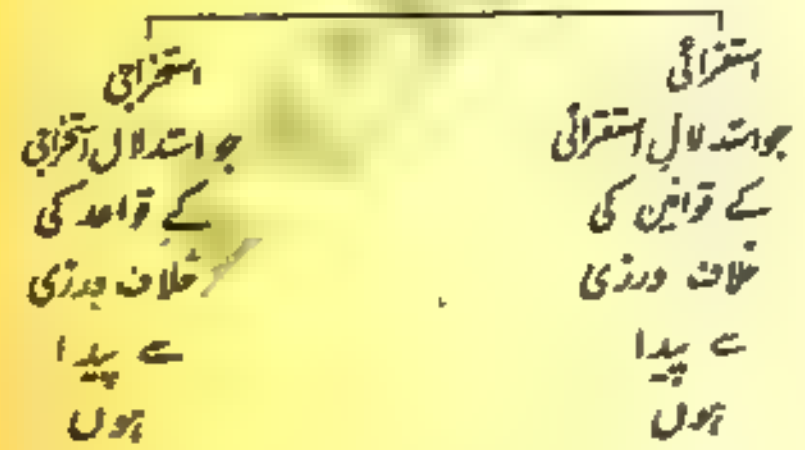
دفعہ اول۔ کل مضمون کا خلاصہ۔

نظام مفادطہ کے معنی ہیں کسی قاعدہ انتاج سے تجاوز کرنا۔  
 استدلال غلط حقیقت میں ایک استدلال ظاہری ہے جس میں  
 مختلف اقسام انتاج میں سے کسی قسم کے انتاج کے قاعدے  
 کا نقض متضمن ہو۔ اس لحاظ سے مفادطوں کی اتنی ہی قسمیں  
 ہیں جتنی استدلال یا انتاج کی +

استدلال استقرائی کے قوانین کی خلاف ورزی سے  
 مفادطیات استقراء پیدا ہوتے ہیں جن کا ذکر حصہ دوم میں  
 آئے گا۔ انتاج استخراجی کے قواعد کے نقض سے دو طرح کے  
 مفادطیات پیدا ہوتے ہیں۔ ایک تو مفادطیات انتاج پر ہی  
 پیدا ہوتے ہیں اور یہ صورت اس وقت ہوتی ہے جب  
 انتاج پر ہی کے قاعدے کی خلاف ورزی ہوتی ہو۔

دوسرے مغالطات نتائج نظری۔ اور یہ اس وقت ہوتا ہے کہ قیاس یا استدلال استنباطی نظری کی کسی اور قسم کے قاعدے کا نقص ہو۔ پس اعتبار مذکورہ صدر کے لحاظ سے مغالطات کی اقسام حسب ذیل پیدا ہوئیں۔

## مغالطات استنباطی

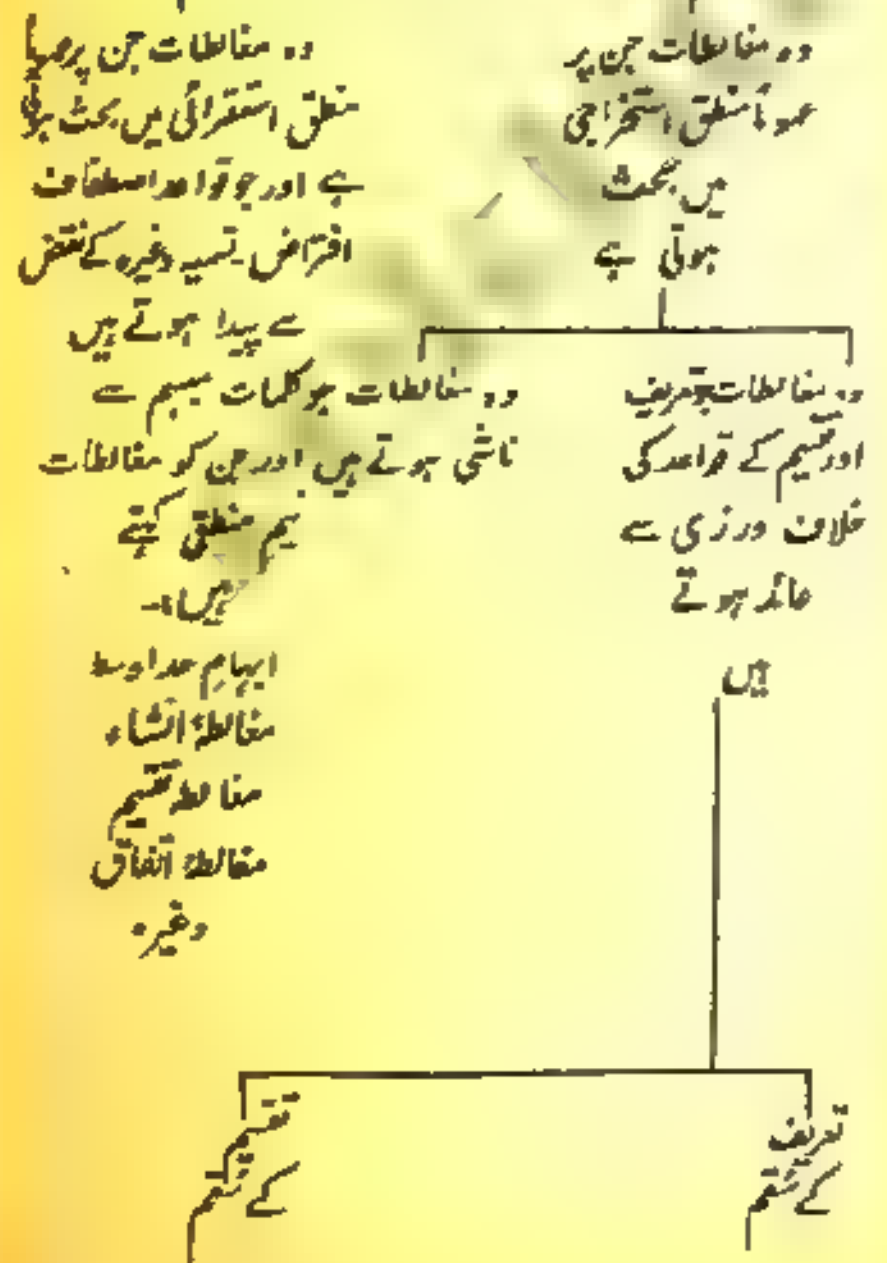


## مغالطہ منافات (معارضت)

مغالطہ منافات (معارضت) جو استدلال استنباطی کے قواعد کی خلاف ورزی سے پیدا ہوتا ہے۔ ان مغالطوں کے اعتبار سے منطق استنباطی میں مغالطات یا شواہب تعریف و تقسیم ہیں اور منطق استقرائی میں مغالطات اصطلاح و افتراض وغیرہ ہیں۔ ان قواعد کی خلاف ورزی سے جن کی رعایت ہریم و تعریف منطقی میں واجبات سے ہے۔ تقسیم اور تعریف کے مغالطات یا تقسیم سے پیدا ہوتے ہیں۔ جسے تقسیم متوارو۔ تقسیم ناقص۔ تعریف بالوارض یعنی تعریف بالزم وغیرہ۔ جو مغالطات ابہام الفاظ سے پیدا ہوتے ہیں جسے مغالطہ ابہام مداد وسط۔ مغالطہ تقسیم۔ مغالطہ انشاء (ترکیب) وغیرہ۔ یہ مغالطات منطق کے اس قاعدے کا تجاوز ہیں کہ افکار انسانی الفاظ صاف اور غیر مبہم میں ظاہر ہونے چاہئیں۔ اور استدلال کلام واضح وغیرہ مثبت کی وساطت سے مبرہن ہو تا چاہئے۔



## مغالطات منطقی غیر استنتاجی



(۱) بیان یا تعریف

بالواض

تقریب قائل

(۲) تقریب غیر جامع

یا غیر مانع

(۳) تقریب دوری یا تقریب

بالمرادف

(۴) تقریب مجہول و مجازی و مبہم

(۵) تقریب منفی

(۱) طبی - تجزی

یا اتفاق

و تحلیل مابعد الطبیعیات

(۲) تقسیم متوارد

(۳) تقسیم غیر کامل یا اکمل

(۴) تقسیم جامع یا غیر مانع

(۵) تقسیم متبادل

نہایت ہی وسیع معنوں میں مغالطہ سے مراد ہر قسم کے قصور کی ہے۔ خواہ تصور و جذبات میں ہو یا اور اک میں ہو۔ یا مشاہدہ - تقسیم - تقریب - اتفاق وغیرہ میں ہو۔ ان معنوں کے لحاظ سے مغالطے کے دائرے کے اندر علاوہ مغالطات مذکورۃ الصدر کے مغالطات عدم تعلق یا نتیجہ غیر متعلق جسکو اصطلاح میں کنورشیو انکائی (افحام الذہول) کہتے ہیں۔ اور پیشیو پر نسبیائی (اقتراح السؤل) مقدم غلط کے مغالطے بھی داخل ہیں۔ بلکہ وہ غلطی بھی جن کو صاحب غلو طہ مغالطہ ساذجہ یا بسیط کہتے ہیں۔ یا غلو براہین ادلیہ و علوم متعارفہ خطائے بھی شامل ہیں۔

## مغالطات غیر منطقی یا مادی

مغالطہ مقدمہ مفروضہ بغیر وجوب نتیجہ غیر متعلقہ (افہام الذہول)

یعنی برہان یا نتیجہ کو مانع فیہ سے تعلق نہ ہو

انحصار مقدمہ پر نتیجہ (پیشو پر قیاسی و اقتراف السکول) مقدمہ غلط یا غیر موید (مانع از پر و کار از تعلیل بالعلت)

برہین ادویہ علوم متعارفہ خطائیہ وغیرہ

مقدمہ ہی جو نتیجہ ہے۔ مقدمہ غیر واجب طور پر برہان دوری تو قہرشی نتیجہ پر دال ہو علی نفسہ

مغالطہ مرافقہ تشافعی مغالطہ تبدیل

دلیل مرافقہ الی شخص (دلیل شخصی)

دلیل مرافقہ الی تشافعی العوام

دلیل مرافقہ الی تسلیم مستندین النظام

وضہ دوم۔ منطق استخراجی کے مغالطے۔

یہ ضروری نہیں کہ ہم ہر مغالطہ مذکورہ صدر کی

منفصل تشریح اور توضیح کریں۔ کیونکہ ان میں سے اکثر کی تشریح اور توضیح خود ان قواعد کی توجیہ میں آگئی ہے۔ اس کے بعد کے اوراق میں ہم صرف کثیر الوقوع اور اہم قسموں کی بحث کریں گے۔

## ۱۔ مغالطات منطقی

## ۱۔ انتاجی

(۱) مغالطات انتاج بدیہی۔

مکس میں نہایت کثیر الوقوع مغالطہ ا کا عکس مستوی ہے۔ تمام ا ب ہے۔ تمام ب ا ہے۔ اگر ا ہے تو ب ہے۔ اگر ب ہے تو ا ہے۔ یہ انتاج بے شک غلط ہے اور اس سے مکس کے اس قاعدے کی خلاف ورزی ہوتی ہے کہ مکس میں کسی حد کا حصر کمال نہ لینا چاہئے جس کا اصل قہیئہ میں حصر کمال نہ ہوا ہو۔ صحیح انتاج یہ ہے کہ بعض ب ا ہے۔ بعض صورتوں میں اگر ب ہے تو ا ہے۔ ا کا عکس مستوی بھی ایسی وجہ سے غلط ہے۔ بعض ا ب نہیں ہے۔ بعض پ ا نہیں ہے۔ ا کا عکس بعض فی ب ا ہے۔ بتانا ناروا ہے۔ کیونکہ اس سے مکس کے پہلے قاعدے کا نقض ہوتا ہے کہ اصل قہیئہ کا موضوع اور محمول

منکس کا محمول اور موضوع ہونے چاہئیں +

عدل یا معادلہ یا مفالغہ میں اثنا جات ذیل غلط ہیں۔

(۱) تمام ا ب ہے + تمام غیر ا غیر ب ہے

(۲) تمام دھاتیں عناصر ہیں

+ تمام غیر دھاتیں غیر عنصر ہیں

(۳) سردی خوشگوار ہے

+ گرمی ناخوشگوار ہے

(۴) نیکی ماجور ہوگی

+ بدی ستوب ہوگی

تقابل یا محاذات میں اثنا جات مندرجہ ذیل غلط

ہیں۔

(۱) کوئی ا ب نہیں + تمام غیر ب ا ہے

(۲) کوئی انسان کال نہیں

+ تمام ناکال (ناقص) وجود انسان ہیں

(۳) بعض ا ب ہے + بعض غیر ب ا ہے

(۴) بعض عناصر دھاتیں ہیں

+ بعض غیر دھاتیں عنصر ہیں

منافات یا معارضت میں اثنا جات مرقوہ ذیل

غلط ہیں۔

(۱) تمام پودے بے پھول ہیں

+ کوئی پودا بے پھول نہیں

(۲) تمام فلسفی لوگ شاعر ہیں

+ کوئی فلسفی شاعر نہیں

(۳) "بعض پودے حرکت کر سکتے ہیں" صادق ہے

+ "بعض پودے حرکت نہیں کر سکتے" کاذب ہے

(۴) "بعض عناصر دھاتیں ہیں" صادق ہے

+ "بعض عناصر دھاتیں نہیں ہیں" کاذب ہے

(۵) "بعض انسان دانا ہیں" صادق ہے

+ "بعض انسان دانا نہیں ہیں" کاذب ہے

دفعہ سوم۔ (۲) مغالطات اناج قیاسی۔

یہ مغالطے قواعد قیاس کے تجاوز سے عائد ہوتے

ہیں۔ ان میں سے ہر ایک بالآخر منطق استخراجی

کے اصول ابتدائی میں سے کسی دیکھی کی خلاف

ورزی کا نکتہ ہے۔ اور ان کا سبب قریب قواعد

عامہ قیاس یا ہر شکل کے قواعد خاص کا نقض ہے

نو قواعد قیاس مندرجہ باب سوم حصہ سوم کے

تجاوز سے مغالطات حسب ذیل پیدا ہوتے ہیں۔

(۱) مغالطہ چار حد جو پہلے قاعدے کے تجاوز سے

ناشی ہوتا ہے۔ +

(۲) مغالطہ چار مقدمہ جو دوسرے قاعدے کے

تجاوز سے پیدا ہوتا ہے +

(۳) مغالطہ اوسط غیر محصور جو تیسرے قاعدے کی



خلاف روزی سے عائد ہوتا ہے +  
 (۴) مغالطہ عمل تحت (منوع) جو چوتھے قاعدے کی مخالفت سے پیدا ہوتا ہے +  
 (۵) مغالطہ مقدمات سالبہ جو پانچویں قاعدے کی عدم رعایت سے پیدا ہوتا ہے +  
 (۶) مغالطہ استنباط نتیجہ موجب بن مقدمات سالبہ - نتیجہ سالبہ من مقدمات موجب چھٹے اور ساتویں قاعدوں کی عدم مراعات سے پیدا ہوتا ہے +  
 (۷) آتشوں اور فوس قاعدوں کے تجاوز سے بھی مغالطے عائد ہوتے ہیں - اور مغالطات مذکورہ میں سے کسی ایک یا دوسرے کے ذیل میں آتے ہیں +  
 اس عنوان کی ذیل میں سب سے بڑے مغالطے عدم حصر حد اوسط اور عمل تحت ہیں - اس کی مثالیں ذیل

میں درج ہیں +

۱ - ٹیکو کار خوش ہیں -

دولت مند خوش ہیں

۲ دولت مند ٹیکو کار ہیں

یہاں حد اوسط مقدمات موجب میں محمول ہے اس لئے اس کا حصر کمال نہیں ہوا +

۲ - تمام اجسام مادی ذی وسعت ہیں

سایہ ذی وسعت ہے

۳ ہائے جسم جسم مادی ہے

عدم حصر حد اوسط

۴ جو شے فکر کرتی ہے موجود ہے

مادہ فکر نہیں کرتا

حد اکبر کمال عمل تحت ہے

۵ مادہ موجود نہیں

کیونکہ حد اکبر مقدمات کبرے موجب کا محمول ہے اور اس کا حصر کمال نہیں ہوا - لیکن نتیجے میں اس کا حصر کمال ہوا ہے - لیکن مقدمہ صفرے میں نہیں ہوا +

۶ تمام انسان کافی ہیں

تمام انسان نامق ہیں

۷ تمام نامق وجود کافی ہیں

حد اصغر کمال عمل تحت ہے

۸ تمام دھاتیں موصل برق و حرارت ہیں

تمام دھاتیں عناصر ہیں

۹ تمام عناصر موصل برق و حرارت ہیں

حد اصغر کمال عمل تحت ہے

۱۰ تمام ہندو آریہ ہیں

ایرانی ہندو نہیں ہیں

۱۱ ایرانی آریہ نہیں ہیں

حد اکبر کمال عمل تحت ہے

## ۲۔ غیر انتاجی

دفعہ چہارم۔ (۱) مخالطات نیم منطقی۔

اس قسم کے شواہب ابہام عبارت سے پیدا ہوتے ہیں۔ اگر کوئی حد مبہم ہو تو حقیقت میں دو حدوں کے مساوی المعنی چاروں اس طرح مخالط چار حد کی صورت بن جاتی ہے۔ اس قسم کے مخالطے میں عموماً حد اوسط مبہم ہوتا ہے۔ جس سے مخالط ابہام حد اوسط پیدا ہوتا ہے۔ بعض صورتوں میں حد اوسط کا مقدمہ کبرئے میں حصر کمال ہوتا ہے اور صغرئے میں وہ بحیثیت مجموعی لی جاتی ہے۔ اور بعض میں حد مذکور کبرئے میں بحیثیت مجموعی آتی ہے اور صغرئے میں اس کا حصر کمال ہوتا ہے۔ پہلی صورت میں مخالط انشاء (ترکیب) پیدا ہوتا ہے۔ دوسری میں مخالط تقسیم۔ اب ہم ان میں سے ہر ایک کی کچھ مثالیں دیتے ہیں۔

(۱) ہر وجود منطوم (منوی) یا نبات ہے یا حیوان۔  
قوم وجود منطوم ہے اس لئے قوم یا نبات ہے یا حیوان ہے۔ یہاں لفظ منطوم مبہم ہے۔

(۲) تل ایک قسم کا بیج ہے۔ اس شخص کے بدن پر تل ہیں اس لئے اس شخص کے بدن پر ایک قسم کے

بیج ہیں فقط مبہم ہے۔

(۳) ہر خط تحریر یا انطباع وغیرہ کا نتیجہ ہے۔ اس نوجوان کے لئے خط ہے۔ اس لئے وہ تحریر یا انطباع وغیرہ کا نتیجہ ہے۔ یہاں لفظ خط کے دو معنی ہیں۔

(۴) عوارض کی کیفیت مال ہے۔ حال مقابل ماضی ہے۔ اس لئے بعض عوارض کی کیفیت مقابل ماضی ہے۔

(۵) دولت کا بندہ خدا کا بندہ نہیں۔ زید دولت کا بندہ ہے۔ اس لئے زید خدا کا بندہ نہیں۔  
(۱۵) پیدائش دولت کا ایک وسیلہ زمین ہے۔ زمین گول ہے۔ اس لئے پیدائش دولت کا ایک وسیلہ گول ہے۔

(۶) مثلث کے سب زاویے دو قانونوں کے برابر ہوتے ہیں۔ اب ج مثلث کا ایک زاویہ ہے۔ اس لئے اب ج دو قانونوں کے برابر ہے۔ یہاں مخالط تقسیم ہے۔ کیونکہ حد اوسط مقدمہ کبرئے میں بحیثیت مجموعی لی گئی ہے اور صغرئے میں اس کا حصر کمال ہوا ہے۔

(۷) پانچ ایک عدد ہے۔ تین اور دو پانچ ہیں۔ اس لئے تین اور دو ایک عدد ہے۔ مخالط تقسیم۔  
(۸) تین اور دو دو عدد ہیں۔ پانچ تین اور دو ہے۔

اس لئے پانچ دو عدد ہے۔ یہ مفاد انشاء (ترکیب) کا ہے۔  
کیونکہ حدا وسط مقدمہ کبرئے میں با کھری گئی ہے اور  
صفرئے میں بحیثیت جموئی +

(۹) مثلث کے سب زاوے دو قائموں سے کم ہوتے  
ہیں۔ ا ب ج اور ا ج ب اور ب ا ج مثلث  
کے سب زاوے ہیں۔ اس لئے دو دو قائموں سے کم  
ہیں +

یہاں مفاد "سب" مبہم ہے۔ مقدمہ کبرئے میں حد  
مثلث کے سب زاوے کا حصہ کمال ہے اور اس  
سے مراد کوئی زاویہ ہے۔ صفرئے میں یہ معلوم نہیں  
کہ حد مذکور حصراً (توزیعاً) کی گئی ہے یا جملاً۔ اگر جملاً ہے  
تو بران مذکور میں مفاد انشاء (ترکیب) متضمن ہے  
اگر حصراً یعنی بالانفراد ہے تو بران صحیح ہے +

(۱۰) میں ان کتابوں کو خریدنے کی طاقت رکھتا  
ہوں۔ میں ان تصویروں کو خریدنے کی طاقت رکھتا ہوں  
میں ان چھوٹے کھلونوں کے خریدنے کی طاقت  
رکھتا ہوں۔ آج کل مجھے قتا کرتا ہوں تصویروں اور  
چھوٹے کھلونوں کے خریدنے کی خواہش ہے۔ اس  
لئے میں جس چیز کو خریدنا چاہوں خرید سکتا ہوں  
یہ مفاد ترکیب ہے۔ کیونکہ ان کتابوں۔ ان تصویروں  
ان کھلونوں کو پہلے مقدمے میں فرداً فرداً لیا گیا ہے۔

اور دوسرے میں جملاً +

(۱۱) رائل سو سائٹی کے فیلوؤں نے علوم و فنون میں  
بہت اسی نئی باتیں دریافت کی ہیں۔ زید۔ عسمر۔ بکر  
رائل سو سائٹی کے فیلو ہیں۔ اسلئے زید۔ عسمر۔ بکر نے بہت  
سی نئی باتیں دریافت کی ہیں۔ یہ مفاد تقسیم ہے +

قسم غیر انتہائی کا دوسرا مفاد اتفاق یا عوارض ہے۔ حد  
وہ اس طرح ہوتا ہے۔ کہ ایک حد کو ایک مقدمے میں  
میز کسی شرائط کی پابندی کے سمجھا جاتا ہے۔ اور دوسرے  
مقدمے میں بعض اتفاقی امور یا عوارض قائم کئے جاتے  
ہیں۔ مثلاً جو چیز منڈی میں خریدی جاتی ہے۔ کھائی جاتی  
ہے۔ کچا گوشت منڈی میں خریدا جاتا ہے۔ اس لئے کچا  
گوشت کھایا جاتا ہے۔ مقدمہ صفرئے میں حدا وسط یعنی  
منڈی میں خریدی جاتی "مض بلا الحاق سمجھی گئی ہے۔ اور  
کبرئے میں اس کی نسبت یہ مفہوم بھی شامل ہے کہ "بعد  
عمل بعض عوارض کے" یعنی کبرئے میں ایسے اوصاف بھی  
مفہوم ہیں جو صفرئے کے وقت مفہوم نہیں حقیقت میں  
وہ حدا وسط ہیں۔ ایک "منڈی میں خریدی گئی" اور اس کے  
ساتھ اور کچھ مفہوم اور مضمون نہیں۔ اور دوسری "منڈی  
میں خریدی گئی"۔ اور اس کے بعد اس قسم کے الفاظ معہود  
ہیں کہ "گھر میں پکائی گئی" یا "پکائی جاتی"۔ اس قسم کے مفاد  
میں دو صورتیں داخل ہیں۔ احتجاج القید من المطلق -



احتیاج علی الطلق من القید۔ یعنی بیان خالص سے مشروط  
محبت لانا اور مشروط سے خالص پر۔ اسی قسم کا ایک اور  
مغالطہ بھی ہے۔ اور اس کی کیفیت یہ ہے کہ ایک قول  
ایک خاص شرط سے مشروط ٹھہرایا جاتا ہے اور پھر  
اس سے اس طرح استدلال کیا جاتا ہے کہ ایک بیان  
جو کسی اور شرط سے مشروط ہوتا ہے استنباط کیا جاتا  
ہے۔ ان سب مغالطات کا باعث وہی ابہام الفاظ ہے  
اور تفسیروں کے معنوں کو الفاظ واضح اور بے ابہام میں  
بیان کر دیں تو اس مغالطے سے آسانی بچ سکتے ہیں۔  
الغرض ان مغالطات نیم منطقی کی تمام مختلف قسمیں  
جن کا باعث ابہام الفاظ ہے اصل میں مغالطہ ابہام  
حد واسطہ کی مختلف صورتیں ہیں۔ اور بعض صورتوں  
میں قضیوں کی دوسری اطراف کے ابہام کی۔ بعض خود  
حد واسطہ بنفس خود مبہم ہوتی ہے یعنی اسی صورت یا مختلف  
صورتوں یا حصوں میں اس کے دو معنی ہوتے ہیں اور  
بعض دفعہ ابہام اس طرح پیدا ہوتا ہے کہ بعض لفظ  
مبہم ہوتے ہیں یا جملے کی نحوی ترکیب مبہم ہوتی ہے  
ابہام کا باعث کچھ ہی ہو حد مبہم حقیقت میں دو حدوں  
کے مساوی المعنی ہوتی ہے اور ابہام حد واسطہ اور ابہام  
اطراف کی تمام مختلف صورتیں نے الواقع قیاس کے پہلے قاعدے سے  
تجاوز کرنے کا نتیجہ ہیں یعنی یہ سب مغالطہ چارہ کی

صورتیں ہیں۔  
دفعہ ششم۔ (۲) منطقی تعریف اور تقسیم کی خلاف ورزی  
سے جو مغالطات یا ستم پیدا ہوتے ہیں۔ ان کی پہلے تشریح  
ہو چکی ہے۔ زیادہ کہنے کی ضرورت نہیں +

## ب۔ مغالطات غیر منطقی یا مادی

حقیقت میں یہ مغالطے منطق استخرائی کے دائرے  
میں داخل نہیں کیونکہ ان کا تعلق استدلال کے موضوعات  
سے ہے۔ اس قسم کے بڑے مغالطے یہ ہیں۔ (۱) پیشیور نسیانی  
یعنی اقتراح المسؤل۔ جس میں دور نے البرہان (برہان دوری)  
اور مصادرہ شامل ہیں (۲) خطا ۱۱ مقدمات۔  
(۳) اگنوریشیو الثنائی (انعام الذہول) یا مغالطہ عدم تعلق  
جس کو نتیجہ غیر متعلقہ بھی کہتے ہیں +

دفعہ ششم۔ (۱) پیشیور نسیانی (اقتراح المسؤل)  
اس مغالطے کی بیضا سے بیضا صورت وہ ہے جب  
ایک قضیہ کو دوسرے قضیے سے ثابت کیا جائے اور  
پھر دوسرے کو پہلے سے۔ مثلاً ۱ ہے کیونکہ ۲ ہے  
اور ۲ ہے کیونکہ ۱ ہے۔ یہاں نتیجہ مقدمے سے ثابت  
ہوا ہے اور مقدمہ نتیجے سے۔ اور مغالطہ بالکل عیاں ہے  
اور حقیقت میں قضیہ ۲ ہے کو ۱ ہے سے ثابت کرنے کے

برابر ہے۔ یعنی توقف الٰشی علی نفسہ ایک بات کو خود اسی بات کے ثابت کرنا۔

ذیل کی مثال میں پہلے قیاس کا مقدمہ کبرئے دوسرے قیاس سے ثابت ہوا ہے اور دوسرے کا کبرئے پہلے قیاس سے۔

اول (۱) ح ل ہے (۲) م ل ہے

م ح ہے ح ح م ہے

م ل ہے ح ح ل ہے

یہاں م ل ہے اس قیاس سے ثابت ہوا ہے جس کا مقدمہ کبرئے "ح ل ہے" ہے اور یہ مقدمہ اس قیاس سے ثابت ہوا ہے جس کا مقدمہ کبرئے "م ل ہے" ہے۔ پس م ل ہر کا ثبوت ح ل ہے کی امداد سے ہوا ہے۔ اور ح ل ہے "م ل ہے" کی امداد سے ثابت ہوا ہے۔ اس لئے "م ل ہے" م ل ہے کی مدد سے ثابت ہوا ہے۔ یہاں بھی مغالطہ بالکل عیاں ہے۔ لیکن اگر ایسا ہو تاکہ یہ دو قیاس جو ایک دوسرے کے بعد رکھے گئے ہیں اگر ان میں سے ایک کسی طویل سلسلہ استدلال کے شروع میں ہوتا اور دوسرا اخیر میں۔ تو مغالطے کا معلوم کر لینا ایسا آسان نہ ہوتا۔ جب تھینے کے الفاظ ایک جگہ کچھ ہوں اور سلسلے کی دوسری جگہ کچھ اور۔ تو اشکال اور بھی بڑھ جاتا ہے۔ اور

پھر جب درمیانی قیاسات اکثر مزدون ہو جائیں تو اس سے بھی زیادہ مشکل بن جاتی ہے۔

دوم (۱) ا ب ہے (۲) ا د ہے

ب ج ہے د د ہے

ا ج ہے ا د ہے

(۲) ا ج ہے (۳) ا د ہے

ج د ہے ا ب ہے

ا د ہے ا ب ہے

استدلال کے اس سلسلے میں چوتھے قیاس میں جو آخری نتیجہ بیان ہوا ہے وہ وہی ہے جو پہلے قیاس کا مقدمہ صغرئے ہے۔ یعنی یہ مقدمہ چوتھے قیاس سے ثابت کیا گیا ہے۔ اب اگر یہ سوال کیا جائے کہ یہ آخری نتیجہ کس طرح قائم ہوا یعنی اس تک فہم کیونکر پہنچی تو اس کا جواب یہ ہے کہ قضیہ "ا د ہے" کو مقدمہ بنایا گیا ہے اور خود یہ قضیہ نتیجہ آخری "ا ب ہے" کو پہلے قیاس میں مقدمہ بنانے سے ثابت ہوا ہے۔ پس یہ آخری نتیجہ اس میں ثابت ہوا ہے کہ خود اسی کو سلسلہ استدلال میں مقدمہ بنایا گیا ہے۔

پہلے قیاس میں "ا ج ہے" کو اس طرح ثابت کیا گیا ہے کہ "ا ب ہے" کو مقدمہ بنایا گیا ہے۔

دوسرے قیاس میں "ا د ہے" کو اس طرح ثابت

کیا گیا ہے کہ "ا ج" ہے "کو مقدمہ بنایا گیا ہے۔ گویا  
 "ا ب" ہے "کو بالواسطہ مقدمہ مانا گیا ہے۔  
 قیصرے قیاس میں "ا د" ہے "کو اس طرح ثابت کیا  
 گیا ہے کہ "ا د" ہے "کو مقدمہ بنایا گیا ہے اور "ا ب"  
 ہے "بالواسطہ آخر کار مقدمہ سمجھا گیا ہے۔  
 چوتھے قیاس میں "ا ب" ہے "کو اس طرح ثابت  
 کیا گیا ہے کہ "ا د" ہے "کو ایک مقدمہ سمجھا گیا ہے  
 اور بالواسطہ "ا ب" ہے "کو آخر کار ایک مقدمہ  
 ٹھہرایا گیا ہے۔ یعنی "ا ب" ہے "کو "ا ب" ہے "سے  
 ثابت کیا گیا ہے۔

مغالطہ مذکورہ اس طرح بھی واضح کر کے دکھایا  
 جاسکتا ہے۔ ا ج ہے کیونکہ ا ب ہے اور ا ب  
 ہے کیونکہ ا د ہے (قیاس چہارم)۔ اور ا د ہے۔  
 کیونکہ ا د ہے (قیاس سوم)۔ اور ا د ہے کیونکہ  
 ا ج ہے (قیاس دوم)۔ اس لئے ا ب ہے کیونکہ  
 ا ج ہے۔ پس "ا ب" ہے "کا ثبوت  
 ا ج ہے "سے ہوا اور ا ج ہے "کا ثبوت ا ب  
 ہے "سے ہوا ہے۔ یہاں رمزی علامات کے استعمال  
 سے مغالطے کی گرفت آسان ہو گئی ہے۔ لیکن اگر قیاس  
 آخری کے الفاظ پہلے قیاس سے مختلف ہوتے اور  
 علاوہ ہیں بعض قیاسات درمیانی محذوف ہوتے اور سلسلہ

حالت موجودہ کی نسبت طویل تر ہوتا تو مغالطہ کی گرفت  
 اس آسانی سے نہ ہوتی۔ اور کل سلسلے کی تحلیل سے  
 مغالطے کا کھول دینا ایسا آسان نہ رہتا۔

توجہ پر نسیانی (اقتراع المسئول) کی محدود معنوں میں  
 یہ تعریف ہوتی۔ کہ "وہ مغالطہ جس میں نتیجہ خود اپنی  
 وساطت سے ثابت ہوتا ہے یا جس میں نتیجہ وہی ہے  
 جو ایک مقدمہ ہے۔" وسیع معنوں میں اس کے اندر تمام  
 وہ مغالطات بھی داخل ہیں جن میں ایک مقدمے سے  
 بلا تعلق دوسرے مقدمات کے نتیجہ لازم آتا ہے۔ یا  
 اس مقدمے میں ضمناً فرض ہو گیا ہوتا ہے۔ مثلاً

(سوم) تمام انسان فانی ہیں

جو فانی ہیں غیر فانی نہیں ہیں

کوئی انسان غیر فانی نہیں

نتیجہ کوئی انسان غیر فانی نہیں "کو ثابت کرنے کے  
 لئے دو مقدمے پیش کئے گئے ہیں اور برہان ظاہر  
 ایسی معلوم ہوتی ہے کہ قیاس کی صورت میں بیان  
 ہوتی ہے۔ لیکن نتیجہ حقیقت میں پہلے مقدمے یعنی سطرے  
 (تمام انسان فانی ہیں) سے بلا واسطہ بالتح لازم آتا ہے  
 یا اس میں فرض کر لیا گیا ہے کیونکہ مقدمہ مذکورہ کا  
 عدل میں تو نتیجہ مذکورہ بلا واسطہ براہ راست نکل آتا  
 ہے۔



محدود معنوں کے لحاظ سے پیشیورنپیائی (اقتراح السؤل) کو برہان دوری کہتے ہیں کیونکہ نتیجہ آخر دی ہے جو پہلا مقدمہ ہے اس واسطے کہ فصل استدلال جہاں سے شروع ہوا تھا وہیں تیل کے تیل کی طرح واپس اگر واپس پورا کرتا ہے۔ وسیع معنوں کے اعتبار سے یعنی جب تمام صورتیں شامل سمجھی جائیں تو پیشیورنپیائی کو صادرہ علی المطالب کہتے ہیں۔ کیونکہ اس میں ایک ایسا تفسیر چکے چکے فرض یا تسلیم کر لیا جاتا ہے جو اس قضیے سے جس کا ثبوت مطلوب ہے معنوں میں مطابق اور حائل ہے یا اس کا تال ہے غرض ہفتہم۔ (۲) خطائے مقدمہ۔

اس عنوان کا دوسرا مغالطہ خطائے مقدمہ ہے اور یہ اس وقت ہوتا ہے جب مقدمات میں سے ایک غلط ہو۔ جب ایک شے کو کسی واقعہ کی علت سمجھا جائے اور وہ حقیقت میں علت نہ ہو بلکہ صرف اس واقعہ کی علامت یا مقدمہ طبعی ہو۔ اس کو تان کارا پر د کا زار (تعلیل بالعلل) بھی کہتے ہیں۔ یعنی جو سبب نہیں اس کو سبب سمجھ لینا۔ اور نیز پوسٹ ہاک اور گو پراپٹراک (بعد ذائم من ہذا) بھی کہتے ہیں۔ یعنی یہ بات اس واقعہ کے بعد ہوئی ہے۔ اس لئے اس کے سبب سے یا اس کی وجہ سے ہوئی ہے۔ ہویلی نے پیشیورنپیائی (اقتراح السؤل) کو

انکارا پر د کا زار (تعلیل بالیس الی) سے طرح متیز کیا ہے۔ چاہئے کہ اقتراح السؤل کا نام ان صورتوں کے لئے محدود رہے جن میں ایک مقدمہ علانیہ نتیجے کا ہم معنی ہو یا واقع میں اس سے ثابت ہو یا ایسا ہو کہ سامعین اس مقدمے کو غالباً ہی سمجھتے ہوں یا جانتے ہوں کہ نتیجے سے مستنبط ہوا ہے۔ مثلاً ایک شخص کسی تاریخ کی کتاب کا صحیح اور مستقر ہونا اس امر سے مستنبط کرتا ہے کہ اس میں غلاں غلاں واقعات درج ہیں۔ حالانکہ ان واقعات کی اصلیت اسی کتاب کی شہادت پر منحصر ہے۔ باقی تمام صورتیں جن میں کوئی مقدمہ (منظر ہو یا مضمحل) کافی وجہ تسلیم ہونے کی نہیں رکھتا مغالطہ قبول غیر واجب مقدمہ کے نام سے موحوم کی جائے گی۔

ہویلی نے برہان دوری کی یہ مثال دی ہے۔ علم جبرائیل کے بعض عالموں نے اس بات کو ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ مادے کا ہر ذرہ یکساں کشش کرتا ہے۔ حالانکہ اسی بات کو افراض ممتثل بلکہ ظنی دھونے قرار دینا چاہئے تھا۔ اور وجہ یہ بیان کی ہے کہ وہ اجسام جن میں زیادہ ذرات ہیں زیادہ زور سے کشش کرتے ہیں۔ لیکن اگر کوئی کہے کہ جو اجسام سب سے بھگد ہیں وہ ہمیشہ بڑی قامت کے نہیں ہوتے۔ تو اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ پھر بھی ان میں ذرات زیادہ ہیں

گو زیادہ مشکاف ہو گئے ہیں۔ اور اگر کوئی سوال کرے کہ تمہیں کیونکر معلوم ہوا۔ تو کہتے ہیں اس لئے کہ وہ بھاری ہیں۔ پھر اگر ہم پوچھیں کہ اس سے وہ بات کیونکر ثابت ہوئی۔ تو کہتے ہیں کہ چونکہ تمام ذرات مادہ یکساں کشش کرتے ہیں۔ اس لئے جو مقدار مادہ ثقل مخصوص میں دوسرے سے بھاری ہے۔ ضرور ہے کہ اتنی ہی جگہ گھیرنے کے لئے زیادہ ذرات پر حاوی ہو۔

مثال مندرجہ ذیل میں اسی قسم کا دور ہے مگر اتنا طویل نہیں۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ تم میری ہدایت کے تابع رہو یا میرے ہادی کی ہدایت کے یا میرے فریق کی ہدایت کے۔ اور وجہ اس کی یہ بیان کرے کہ وہ سب حق پر ہیں اور حق کے قائل ہیں۔ اور پھر یہ کہے کہ جس بات کے وہ قائل ہیں حق ہے۔ کیونکہ اس کے وہ لوگ قائل ہیں جن کی ہدایت کے تمہیں تابع رہنا چاہئے اور وہ لوگ میں خود امدید خرق ہیں۔

مخاطب ان کا زار پر و کا زار (تعلیل ہائیس اللہ) کا فہرہ اس وقت ہوتا ہے جب علامت کو علت سمجھا جائے یا علت و معلول کا رابطہ مطلوب کر دیا جائے یعنی معلول کو علت سمجھا جائے اور علت کو معلول۔ یا مقدمہ فرض

مخاطب ہو۔ مثلاً ملک میں بیت سے روپے کا موجود ہونا ملک کی دولت مندی کا عمدہ ثبوت ہے۔ اور پھر یہ کہنا کہ یہ روپیہ اس دولت مندی کا سبب یعنی علت ہے حالانکہ حقیقت میں وہ اس کا نتیجہ یعنی معلول ہے۔ اسی طرح ناموافق آب و ہوا کے ملکوں میں جو بخر ہیں انسانوں اور حیوانوں کی سخت بناؤٹ قابل حمل و حرکت کثی کا سبب لوگوں نے ان کا چھوٹی عمر میں تکلیف بھوک اور بے پناہی میں رہنا سمجھ رکھا ہے۔ لیکن جن لوگوں کو مویشی کی تربیت کا تجربہ ہے وہ جانتے ہیں۔ کہ اگر اور باتوں میں فرق نہ ہو تو جن حیوانات کو چھپن میں خوراک اپنی ملی اور سردی وغیرہ سے خوب بچایا جائے۔ وہ خوب مضبوط اور محنت کش ہوتے ہیں۔ اس کے برخلاف چھوٹی عمر کی سختیاں اور تکلیف نازکوں اور ذہنوں کو تباہ کر دیتی ہیں اور جو بچ رہتے ہیں ان کو محنت کش اور مصیبت جھیلنے کے قابل بنا دیتی ہیں اور یہ امر ان کے اس قسم کی تربیت میں سے ہر گزرنے کی علت ہے۔ کہ معلول اسی طرح بندوق منہ تک پڑ کرنا اور چلانا اس کی قوت کا باعث نہیں یعنی اس کو مضبوطی حاصل نہیں ہوتی۔ اگرچہ اس کے بچ جانے سے ثابت ہو جائے۔ کہ وہ مضبوط تھی۔

دفعہ ششم۔ (۳) مغالطہ افحام الذہول۔

اس مغالطے کا ظہور اس وقت ہوتا ہے جب کسی مباحثہ یا بحث میں نتیجہ ناشیہ غیر متعلق ہو یا دلیل پیش کردہ بے تعلق ہو۔ تم ایک خاص قضیے کو ثابت کرنا چاہتے ہو یا اس کو غلط ٹھہرانا چاہتے ہو اور اس مطلب کے لئے براہین پیش کرتے ہو۔ لیکن ان براہین سے جو نتیجہ ناشی ہوتا ہے۔ مضمون زیر بحث سے اس کو کچھ علاقہ نہیں۔ مثلاً تمہاری غرض ہے کہ فلاں مسئلے کی تردید کرو اور بجائے اس کے تم ایسے واقعات پیش کرو یا اصول و دینیات میں لاؤ یا اصول اور واقعات دونوں کو پیش کرو جن سے فی الحقیقت اس کا استرداد ہو۔ تم یہ کہنے لگے ہو کہ اس مسئلے کے ماننے کا اثر ایسا دیا ہے۔

مال یہ ہے۔ اس کے حای اور ماننے والے بہت تھوڑے لوگ ہیں۔ اس کی اشاعت کرنے والے اس قسم کے آدمی ہیں۔ ان کے اخلاق ایسے یا ویسے ہیں وغیرہ مسئلہ متکون انواع کی جس طرح آج کل تردید کی جاتی ہے یا جس طرح اسکی تائید میں دلائل پیش کئے جاتے ہیں اس مغالطے کی عود مثال ہے۔ ایک طرف تو بڑے بڑے مقرر اور زبان آور ہیں جو اس کی تردید میں دلائل اور براہین پیش کرتے ہیں جن کا

غاصد یہ ہوتا ہے کہ اسکے ماننے سے فلاں فلاں عقائد سے دست بردار ہونا پڑے گا؟ یہ خیال کس قدر گمراہ معلوم ہوتا ہے؟ یا کہ اس کے ماننے سے فلاں فلاں مسلمات و معتقدات عوام سے انکار لازم آئے گا دوسری طرف اس کے حای ہیں جو اس کے ثبوت میں اس قسم کے دلائل پیش کرتے ہیں کہ فلاں فلاں مستند حکیم اور عالم اس کا قائل ہے جن کو سب لوگ مانتے ہیں۔ اس کے حامیوں کی تعداد نہایت وسیع ہے۔ یہ مسئلہ کس قدر دلچسپ ہے۔ ناممکن ہے کہ جس کی تلقین خدا قائل ہو وہ غلط ہو۔ زبان خلق کو فقارۃ خدا سمجھو وغیرہ وغیرہ۔ غرض مرفہین مغالطہ افحام الذہول میں پھنسے ہوئے ہیں۔ کیونکہ ایسے واقعات اور اصولوں سے استناد نہیں کرتے جو فی الحقیقت سوال سے متعلق ہوں۔

ہوٹیلی نے اس مغالطے کی ضروری اور بڑی بڑی مثالوں کو اٹانا ذیل میں تحریر کیا ہے :

بحث میں اکثر سوفسطائی مزاج اشخاص قضیہ متنازعہ کو تو ثابت یا مسترد نہیں کرتے۔ بلکہ ایسے قضیے کو جالیاتے ہیں۔ جس کا انحصار اس پہلے پر ہوتا ہے۔ اور انحصار بھی اس قسم کا کہ قضیہ متنازعہ کو فرض کر لیتے ہیں کہ ثابت ہو چکا ہے اور اس میں شک کی



گنجائش نہیں۔ اور دوسرے کو اس سے ثابت کرنے لگتے ہیں۔ اس طرح کئی واسطے درمیان میں لاکر اور بیچ دریچ دے کر امر متنازعہ کو فرض کر لیتے ہیں۔ کہ حریف کی نگاہ سے باسانی بچ جاتے ہیں۔ اور عین اس وقت جب حریف کی توجہ اس قضیے سے دوسرے سوال کی طرف منتقل کرانے لگتے ہیں۔ تو عملی طور پر اپنے نتیجے کو قائم کر لیتے ہیں۔ مثلاً اکثر دیکھا جاتا ہے کہ وکیل کسی فعل کے جرم ہونے کو ثابت کرتا ہے اور اس پر لمبی چوڑی تقریریں کرتا ہے اور اس کو سخت سزا دینے کی مصلحت پر زور دیتا ہے لیکن ارتکاب جرم کو بجائے ثابت کرنے کے فسوس کر لیتا ہے۔

ارباب محبت نے کئی قسمیں براین کی گھسی ہیں۔ جن کو ہم سلفیتہ مغالطات نہیں کہہ سکتے۔ لیکن جب نا واجب طور پر ان کا استعمال کیا جائے یعنی اسی حد تک جہاں تک وہ غلط ہیں۔ تو وہ اسی مغالطے کی ذیل میں درج ہو سکتے ہیں اور یہ ہے بھی بجا۔ جیسے آرگیوٹم ایڈہائیم یعنی دلیل مراۃ اے شخص (براین شخص)۔ آرگیوٹم ایڈہائیم یعنی دلیل مراۃ اے تنظیم السندین النظام۔ آرگیوٹم ایڈہائیم یعنی دلیل مراۃ اے تشافق العلوم وغیرہ۔ یہ سب براین

برہان شبہی (آرگیوٹم ایڈہائیم) یا آرگیوٹم ایڈہائیم یعنی دلیل حکمی کے مقابلے پر خطا ہیں۔ ان کا بیان عام الفاظ میں پہلے ہو چکا ہے۔ لیکن علمی نفاذ میں نہیں ہوا اور نہ علمی صحت کا خیال رکھا گیا تھا۔ منطقی کہتے ہیں۔ کہ آرگیوٹم ایڈہائیم کا روئے خطاب صرف مخاطب یا حریف کے خاص حالات۔ سیرت۔ خیالات۔ عقائد یا گزشتہ حرکات سکنت کی طرف ہوتا ہے۔ اس لئے اس کا حوالہ صرف اس شخص کی ذات کی طرف ہوتا ہے اور براہ راست مطلق سوال کی طرف نہیں ہوتا۔

جیسا کہ برہان شبہی میں ہوتا ہے۔ علی ہذا القیاس آرگیوٹم ایڈہائیم کنڈیم (برہان مراۃ اے اکرام السندین) کا مراۃ بزرگوں کے ادب و مراعات یا مقدس چیزوں کی تعظیم یا قدیم رسوم و رسوم یا پرانے آئینوں کی عزت کی طرف ہوتا ہے۔ اور آرگیوٹم ایڈہائیم (مراۃ اے تشافق العلوم) میں عوام کے قصبات۔ شہوات وغیرہ کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ و قس علی ہذا الباقی۔

مغالطہ فقدان تعلق کا زیادہ تر وقوع طول طیل مباحثوں میں ہوتا ہے جب ایک فریق اپنا دعوئے ثابت کرنے کی کوشش میں ناکام رہ کر غیر محسوس طور پر بنائے دعوئے بدل دیتا ہے اور یہ نہیں کرتا

کہ ریاضیات داروں کی طرح سکتے تسلیم کرے۔ چنانچہ ایک دفعہ ایک یونیورسٹی میں کسی معائنہ طرز تعلیم کے متعلق یہی پیش آیا۔ مقررین نے جب دیکھا کہ یونیورسٹی میں علوم ریاضیہ کی موجودہ غفلت (سائنس کا واقعہ) کا الزام کسی طرح ثابت ہوتا نظر نہیں آتا اور نہ وہ زوال علوم مذکورہ کا جس کو وہ اس غفلت کی طرف منسوب کرتے تھے دلیلًا منسوب ہو سکتا ہے۔ تو بنائے دھوئے ہی بدل دی اور یہ حجت پکڑی کہ عالمی علوم ریاضیہ کی بابت یہ یونیورسٹی کبھی مشہور نہیں ہوئی۔ اگر نظر انصاف سے دیکھا جائے۔ تو تبدیل بنائے دھوئے صرف یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ان کا اصلی قول پایہ ثبوت کو نہیں پہنچا۔ بلکہ بے بنیاد اور باطل ہو گیا ہے۔ کیونکہ اگر اس علم ریاضی میں یونیورسٹی مذکورہ کو کبھی کامیابی ہی ہوئی تو وہ یونیورسٹی اس علم کے زوال کا باعث کیونکر ہوئی؟

دفعہ نہم۔ علامہ مناظرات مذکورہ حصہ کے رد اور مغالطہ مناظرات مادی کی تحت میں بیان کئے جاتے ہیں اقل مان سکویئر یعنی عدم لزوم بالتبع۔ دو مغالطہ سوالات کثیرہ۔ پہلے کا وقوع تو اس وقت ہوتا ہے کہ نتیجہ مقدمات سے کسی طرح لازم نہ آتا ہو۔ بلکہ مقدمے اور نتیجے میں کسی قسم کا منطقی تعلق ہی نہ ہو۔ مقدمہ آسمان نتیجہ زمین ہو۔

دوسرے کا ظہور جب ہوتا ہے کہ سوالات پوچھنے کی آڑ میں بعض اور اشخاص یا اشیاء کی بابت کچھ باتیں خواہ مخواہ فرض کر لی جاتی ہیں۔ جیسے کہ تم کس کس مضامین تکام رہے۔ یہاں سائل نے اپنی طرف سے کئی باتیں فرض کر رکھی ہیں۔ اول یہ کہ تم کسی امتحان میں شامل ہوئے تھے۔ دوم یہ کہ تم ایک نہیں زیادہ مضامین میں تکام رہے تھے۔ حالانکہ ممکن ہے کہ امر واقعہ اس کے برعکس ہو۔

جیسا میں پہلے بیان کر آیا ہوں ان مناظرات کو منطق استخراجی سے اصلی کوئی سروکار نہیں۔ اس امر کا تحقیق کرنا کہ فلاں مقدمہ صحیح ہے یا غلط۔ فلاں نتیجہ یا فلاں برہان جو کسی فریق نے پیش کیا ہے مضامین زیر بحث سے متعلق ہے یا بے تعلق۔ منطق استخراجی کا کام نہیں باقتران سوال کی صورت تو مغالطہ استخراجی کی سی نظر آتی ہے۔ کیونکہ نتائج استخراجی کے قواعد اس امر پر دلالت کرتے ہیں۔ کہ قضیے کا ثبوت خود اس قضیے کی وساطت سے نہیں ہو سکتا۔ اور جب کوئی قضیہ مستحج کیا جائے۔ تو اس کا استنتاج دوسرے قضیہ سے ہونا چاہئے جو اس قضیے سے جداگانہ اور مختلف ہوں۔

دفعہ دہم۔ سوالات مشتق کی بابت ہدایات

اول جو بران قیاس کلیہ واحد پر مشتمل ہو۔  
اس کا امتحان کرتے وقت اسلوب ذیل کی پابندی  
لازم ہے۔

(۱) نتیجہ دیکھ لو کہ کیا ہے۔ اور اس کا موضوع  
اور محمول دیکھو کہ یہی قیاس کی حد اصغر اور اکبر  
ہیں +

(۲) جو نتیجے میں نہیں وہ بھی معلوم کر لو۔ کہ  
یہی حد اوسط ہے۔ پھر دیکھو کہ ایسی ہی اور کوئی  
حد بھی ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو مقابلہ چہار حد  
ہے۔ پھر دیکھو کہ حد اوسط مبہم ہے یا نہیں ہے۔  
اگر مبہم ہے تو مقابلہ ایہام حد اوسط ہے۔ پھر  
دیکھو کہ حد اوسط کا حصر کمال ہوا ہے یا نہیں۔  
اگر نہیں تو مقابلہ عدم حصر کمال حد اوسط  
ہے +

(۳) وہ مقدمہ معلوم کرو جس میں حد اصغر  
ہے اور وہ جس میں حد اکبر ہے۔ کہ یہی دو نو  
مقدمہ صغریٰ و مقدمہ کبریٰ ہیں +

(۴) پھر یہ دیکھو کہ ایسی حد بھی ہے جس کا کسی  
مقدمہ میں حصر کمال نہیں ہو لیکن نتیجے میں پڑ  
ہے۔ اگر ہے تو مقابلہ عمل صحت ہے + اگر مقابلہ  
مذکورہ میں سے کوئی نہ ہو تو بران سلیم اور واجب ہے +

اس کی تائید اور وثوق کے لیے  
(۵) قیاس کی شکل اور ضرب دریافت کرو اور  
یہ دیکھو کہ وہ ضرب اس شکل میں نتیجہ ہے یا  
نہیں +

دوم۔ بہت سی صورتوں میں بران کا عدم  
وجوب یعنی سقم صرف ایک دفعہ دیکھنے سے معلوم  
ہو جاتا ہے۔ مثلاً جب دو جزئیہ مقدمے ہوں یا دو نو  
سالہ ہوں یا حد اوسط کا حصر کمال نہ ہوا ہو یا ایک  
مقدمہ سالہ اور نتیجہ موجب ہو یا ایک مقدمہ جزئیہ  
اور نتیجہ کلیہ ہو +

سوم۔ اسلوب مذکورہ صدر سب سے بہتر ہے  
لیکن اور طریق بھی ہیں۔ جن سے اس نتیجہ کی تصدیق  
ہو سکتی ہے جو طریق مذکور سے حاصل ہوا ہو۔  
یا یہ دوسرے طریق بران کا اور طرح سے امتحان  
کرنے کے لئے کام آسکتے ہیں۔ مثلاً قیاس کی شکل اور  
ضرب فوراً معلوم ہو سکتی ہے۔ اگر اس خاص شکل  
میں وہ ضرب نتیجہ ہو تو تیاں صحیح ہے۔ یا اگر شکل  
معلوم ہو جائے تو قانون قیاس یا اس شکل کے خاص قواعد سے  
قیاس کا امتحان ہو سکتا ہے۔ اگر قیاس قانون یا قواعد خاص کے مطابق  
تو واجب ہے۔ یا قیاس کا امتحان نقشوں کے مقابلے  
سے ہو سکتا ہے۔ اگر نتیجہ ہر صورت میں لازم



آوے تو قیاس واجب ہے۔ اگر ایک صورت بھی ایسی ہو کہ اس میں لازم نہیں آتا تو قیاس واجب نہیں ہے۔

چہارم۔ اگر بران میں ایک سے زیادہ قیاس ہوں یعنی سلسلہ استدلال ہو۔ تو اس کی تحلیل کر کے قیاسات ترکیبی اس کے الگ کرنے چاہئیں اور ہر ایک کا امتحان الگ الگ کرنا چاہئے۔ اگر کوئی مقدمہ مغضیہ محذوف ہو تو اس کو درج کرنا چاہئے اور قیاسات ترکیبی کو بالتفصیل بیان کرنا چاہئے۔ قیاسات مجزول (منوی الکن) کی صورت میں مقدمہ محذوف صحیح ہو یا غلط درج کرنا چاہئے۔ اور درمیان قیاس محل الضدین اور دیگر براہین مملوہ کے ان کا امتحان ان کے اپنے قواعد سے کرنا چاہئے اور صورت کلیہ میں تحویل کرنا چاہئے۔ غیر منطقی یا مادی منطقات کی صورت میں طالب علم منطقات کو ان کی اپنی اپنی قسموں میں مثبت کر سکنے کے قابل ہونا چاہئے اور اتنا بتا سکنے کہ متعلقہ کہاں ہے۔

### مثالیں

براہین ذیل کا خطا و صواب دریافت کرو۔  
(۱) ہر دھات موصل حرارت ہے۔ ہر دھات

موصل برق ہے۔ اس لئے ہر جو ہر جو موصل حرارت ہے موصل برق ہے۔

(۲) کوئی معدنی شے نبات نہیں۔ کوئی نبات حیوان نہیں۔ اس لئے کوئی معدنی شے حیوان نہیں ہے۔

(۳) تمام پودے عضوی ہیں۔ کوئی جمود پودا نہیں۔ اس لئے کوئی جمود عضوی نہیں ہے۔

(۴) تمام پرندے پردار ہیں۔ چمگا در پرندہ نہیں۔ اس لئے چمگا در پردار نہیں ہے۔

(۵) تمام پردار حیوانات پرندے ہیں۔ چمگا در پرندہ نہیں۔ اس لئے چمگا در پردار حیوان نہیں ہے۔

(۶) صرف حیوانات ذی جنس ہیں۔ مچھلیاں حیوانات ہیں۔ اس لئے مچھلیاں ذی جنس وجود ہیں۔

(۷) کوئی شخص سولے ہندوؤں کے شوبی کی پوجا نہیں کرتا۔ تمام بنگالی ہندو ہیں۔ اس لئے تمام بنگالی شوبی کی پوجا کرتے ہیں۔

(۸) تمام دھاتیں سوائے ایک کے ٹھوس ہیں۔ یہ جو ہر دھات ہے اس لئے ٹھوس ہے۔

(۹) ہر مادہ فکر یا خیال احساس ہے۔ یا خیال انعکاس۔ مادہ دونوں میں سے کوئی نہیں۔ اس لئے مادہ فکر نہیں ہے۔

(۱۰) ہر عنصر یا دھات ہے یا غیر دھات۔ ہیڈروجن

- مختصر ہے۔ اس لئے یا وحیات ہے یا غیر وحیات +  
 (۱۱) پھلیاں پانی میں رہتی ہیں۔ وہیل پانی میں رہتی ہے۔ اس لئے وہیل پھلی ہے +  
 (۱۲) پانی مانع ہے۔ برف پانی ہے۔ اس لئے برف مانع ہے +  
 (۱۳) افلاطون حکیم ہے۔ افلاطون کیمونیزم کو پسند کرتا ہے۔ اس لئے حکیم کیمونیزم کو پسند کرتا ہے +  
 (۱۴) ارسطاطالیس روح نامق کی بقا کا قائل ہے۔ ارسطاطالیس سب سے بڑا عاقل مگزرا ہے اس لئے بڑا عاقل روح نامق کی بقا کا قائل ہے +  
 (۱۵) تمام شاعر متخیل نہیں۔ بعض فلسفی شاعر ہیں۔ اس لئے بعض فلسفی متخیل نہیں +  
 (۱۶) کریٹ کے لوگ جھوٹے ہیں۔ ا اور ب ج کریٹ کے لوگ ہیں۔ اس لئے ا ب ج جھوٹے ہیں +  
 (۱۷) ہر سیارہ سورج کے گرد گھومتا ہے۔ زمین سورج کے گرد گھومتی ہے۔ اس لئے زمین سیارہ ہے +  
 (۱۸) علم قوت ہے۔ ادراک علم ہے۔ اس لئے ادراک قوت ہے +  
 (۱۹) معرفت فعل نفسانی ہے۔ معرفت علم ہے۔

- علم قوت ہے۔ اس لئے قوت فعل نفسانی ہے +  
 (۲۰) جس چیز کا فطرت صحیحہ حکم دیتی ہے مباح ہے۔ جوانی میں عیاشی کی پیروی میں مصروف رہنا اور بڑھاپے میں مال حاصل کرنا فطرت صحیحہ کا حکم ہے۔ اس لئے دونو مباح ہیں +  
 (۲۱) خدا کا شکر کرو۔ کیونکہ وہ نیک ہے۔ کیونکہ اس کا رحم ہمیشہ تک باقی ہے +  
 (۲۲) بعض نہایت خوبصورت اشیاء کوئی اور محسوس کام نہیں دیتیں سوائے اس کے کہ آنکھ کو بھلی معلوم ہوتی ہیں۔ بہت سے پھول نہایت خوبصورت ہیں۔ اس لئے ان میں سے بہت کوئی در محسوس کام نہیں دیتے سوائے اسکے کہ آنکھ کو بھلے معلوم دیں +  
 (۲۳) جنگ سے برائی پیدا ہوتی ہے۔ اس لئے امن اور صلح سے بھلائی پیدا ہوتی ہے +  
 (۲۴) تمام جاننے والی چیزیں سونا نہیں۔ مثل چمکا ہے۔ اس لئے مثل سونا نہیں +  
 (۲۵) اگر روشنی کی شعاعیں آنکھ تک پہنچیں۔ یا آواز کا توج کان تک پہنچے تو احساس پیدا ہوتا ہے۔ لیکن احساس نہیں پیدا ہوا۔ اس لئے نہ روشنی کی شعاعیں آنکھ تک پہنچی ہیں نہ آواز کا

توجہ کان تک پہنچا ہے •

(۲۶) برقی نہ صورت مادہ ہے نہ صورت ہمت کارکردگی۔ تمام اشیائے مادی یا صورت مادہ ہیں یا صورت ہمت کارکردگی۔ اس لئے برقی مادی شے نہیں •

(۲۷) اگر دو اجسام جن کو متضاد قوت برقی دی گئی ہو۔ ایک دوسرے کے نزدیک لائے جائیں تو ایک دوسرے کو کشش کرتے ہیں۔ یہ دو اجسام ایک دوسرے کو ہٹاتے ہیں۔ اس لئے ان کو متضاد برقی قوتیں نہیں دی گئیں •

(۲۸) اگر دو اجسام جن کو ایک ہی قوت برقی دی گئی ہو۔ ایک دوسرے کے نزدیک لائی جائیں تو ایک دوسری کو پیچھے ہٹاتی ہیں۔ ان دو جسموں کو ایک دوسرے جیسی قوت نہیں دی گئی اس لئے وہ ایک دوسرے کو نہیں ہٹاتے •

(۲۹) مسئلہ ارتقاء ضرور صحیح ہے۔ کیونکہ ہر حکیم جو حکیم کہلا سکتا ہے۔ اس کا قائل ہے •

(۳۰) جسم مادی یا ٹھوس ہے یا سیال۔ یہ جسم ٹھوس ہے۔ اس لئے سیال نہیں •

(۳۱) ہر عنصر یا ٹھوس ہے یا سیال۔ ہر عنصر سیال نہیں۔ اس لئے ہر عنصر ٹھوس نہیں •

(۳۲) اگر اتحاد کیسیائی ہو۔ تو یا حرارت پیدا ہوتی ہے یا روشنی۔ اگر آکسیجن اور نائٹروجن اس نسبت سے ملائی جائیں جس نسبت سے وہ گڑا ہوا میں موجود ہیں۔ تو نہ حرارت پیدا ہوتی ہے نہ روشنی۔ اس لئے اگر آکسیجن اور نائٹروجن نسبت مذکور سے ملائی جائیں۔ تو اتحاد کیسیائی نہیں ہوتا •

(۳۳) اگر ڈارون کا مسئلہ اصل نوع صحیح نہ ہو۔ تو ضرور ہے کہ ہر نوع کی خاص پیداائش تسلیم کی جائے۔ لیکن یہ ناممکن ہے کہ خدا نے اس قدر مختلف انواع پیدا کی ہوں جب وہ تھوڑی سی انواع سے آسانی تمام سب انواع کو پیدا کر سکتا تھا۔ اس لئے ڈارون کا مسئلہ اصل نوع صحیح ہے •

(۳۴) افلاطون فلسفہ تشل کا بانی ہے۔ افلاطون فلسفہ سیاست کا بانی ہے۔ اس لئے فلسفہ تشل کا بانی فلسفہ سیاست کا بانی ہے •

(۳۵) جب کسی جسم کو ٹھنڈا کیا جائے۔ تو اس کا حجم کم ہو جاتا ہے۔ کیونکہ ذرات قریب تر آجاتے ہیں •

(۳۶) امتناع متداخل اور توسع کو مادے کے



ادھان ضرور یہ کہنا رہا ہے کیونکہ مادے کی  
تعریف کے لئے یہ دو فوکتیں ہیں +  
(۳۷) زندگی کے لئے ہاتھ پاؤں ماراں ننھے جانوروں  
میں دیکھا گیا ہے۔ کیونکہ یہ بھی اپنے سے  
چھوٹوں کو نگل جاتے ہیں +  
(۳۸) چونکہ ہر جسم کا حجم کم ہو سکتا ہے۔ اس لئے  
ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ تمام اجسام میں طبی  
مسامات ہیں +  
(۳۹) سکون مطلق جہاں میں کہیں پایا نہیں جاتا۔  
کیونکہ زمین اور دوسرے سیارے آفتاب کے  
گرد گھومتے ہیں اور اپنے محور پر گردش کرتے  
ہیں۔ اس لئے تمام اجزا جن سے وہ مرکب  
ہیں۔ اس ڈھری حرکت میں شریک ہیں +  
۴۰ جب کبھی کوئی جسم گرم کیا جاتا ہے۔ اس کا  
حجم بڑھ جاتا ہے۔ کیونکہ اس کے ذرات  
ایک دوسرے سے دور ہو رہے ہیں +  
۴۱ مادہ ذی وسعت ہے۔ کیونکہ متع التداخل ہے۔  
اور متع التداخل ہے کیونکہ اس کا ہر حصہ  
فضا کے ایک خاص حصے کو گھیرا ہے +  
(۴۲) جشی انسان ہے۔ اس لئے جو شخص جشی کو  
قتل کرتا ہے انسان کو قتل کرتا ہے۔

(۴۳) اکل و شرب ضروریات زندگی ہیں۔ واجد علی شاہ  
کی آمدنی اکل و شرب پر صرف ہوتی تھی۔  
اس لئے واجد علی شاہ کی آمدنی ضروریات زندگی  
پر صرف ہوتی تھی +  
(۴۴) جو شخص تجھے آدمی کہتا ہے سچ کہتا ہے۔ جو شخص  
تجھے احق کہتا ہے تجھے آدمی کہتا ہے۔ اس لئے  
جو شخص تجھے احق کہتا ہے سچ کہتا ہے +  
(۴۵) صرف گرم ملکوں میں شراب پیدا ہوتی ہے۔  
ہسپانیہ گرم ملک ہے۔ اس لئے ہسپانیہ  
میں شراب پیدا ہوتی ہے +  
(۴۶) جو ہم کھاتے ہیں کھیتوں میں پیدا ہوا تھا۔ روٹی  
وہ چیز ہے جو ہم کھاتے ہیں۔ اس لئے روٹی  
کھیتوں میں پیدا ہوئی تھی  
(۴۷) مادہ متع التداخل ہے کیونکہ ذی وسعت ہے  
اور ذی وسعت ہے کیونکہ اس کا ہر ذرہ  
خواہ کتنے ہی تھوڑے طول و عرض وغیرہ کا ہو  
ضرور ہے کہ کچھ تھوڑی سی جگہ گھیرے +  
(۴۸) ہمیں ایک حالت نفسی کا شعور صرف اس وقت  
ہوتا ہے کہ اس کو دوسری حالت سے  
بالتضاد تمیز کرتے ہیں +  
(۴۹) ہمیں خارجی دنیا کا شعور صرف اُس وقت

ہوتا ہے۔ جب کہ اس کا دوسری دنیاؤں سے  
تمیز ہونے کی حیثیت سے شعور ہوتا ہے۔

## حصہ دوم

### باب اول

#### استقرار

مثال۔ اگر دو مختلف اوزن جسم میں مثلاً ایک کاغذ کا  
پرچہ اور ایک روپیہ اور ان دونوں کو ایک ایسے مکان میں  
جس میں سے ہوا کو بالکل نکال دیا گیا ہو یکساں بلندی سے  
ایک ہی وقت میں نیچے ڈالیں تو معلوم ہوگا کہ کاغذ اور روپیہ  
ایک ہی وقت میں اُس مکان کے فرش تک پہنچ جائیں گے  
اگر ہم کچھ دس تجربہ کو کریں یا کاغذ اور روپیہ کی بجائے اور  
مختلف اجسام کو نیچے ڈالیں اور ہر صورت میں وہ اجسام  
یکساں بلندی سے ایک ہی وقت میں فرش پر پہنچیں تو ہم  
نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ اگر ہوا کی مزاحمت دور کر دی جائے  
اور اجسام مختلف اوزن یکساں بلندی سے ایک ہی طرف

پھوٹ جائیں تو وہ ایک ہی وقت میں زمین پر پہنچیں گے  
یہ استدلال یا نتیجہ اس قسم کا استدلال ہے جس کو ہم  
استدلال استقرائی یا تصفیہ کہتے ہیں۔

زمانہ قدیم میں یہ خیال قائم تھا کہ ہلکی اشیاء زمین پر  
دیر میں پہنچی اور بھاری اشیاء جلد۔ یعنی زمین پر پہنچنے کے وقت  
اور گرنے والے اجسام کے وزن میں نسبت سکوس ہے۔  
اس تجربہ نے ثابت کر دیا کہ یہ قاعدہ غلط ہے اور اگر کش  
ثقل کے سوا اور سب اسباب مخالف ثقل کو دور کر دیں تو  
وزن کا اختلاف زمین پر پہنچنے کے وقت میں کچھ تبدیلی پیدا  
نہیں کرتا۔

استقراء کی تعریف اس طرح کر سکتے ہیں کہ استقراء ایک  
باقاعدہ استدلال ہے مجہول کا معلوم سے۔ مثال گزشتہ  
میں ہر نے مشاہدہ کیا تھا کہ فلاں فلاں دو مختلف الاوزان اجسام  
ایک ایسے مکان میں جو ہوا سے بالکل خالی تھا یکساں بلندی  
سے نیچے ڈالے گئے اور وہ دو وزن جسم ایک ہی وقت میں  
زمین پر پہنچے۔ اتنی بات مشاہدہ سے معلوم ہو گئی۔ لیکن اس  
امر معلوم سے بدیل استقرائی ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ہر  
وہی اجسام نہیں بلکہ کوئی سے یا مختلف الاوزان ان حواض کے  
ساتھ جب آگبی اوپر سے نیچے ڈالے جائینگے تو وہ مادی وقتوں  
میں پہنچیں گے۔ یہ نتیجہ امر مجہول تھا جو ایک امر معلوم سے  
بدیل استقراء حاصل ہوا ہے۔ استقراء کی تعریف ایک اور

طرح بھی کی جاتی ہے استقراء استدلال ہے عام کا خاص سے  
یعنی جو حکم جزئیات پر صادق آتا ہے وہ دلیل استقرائی کی  
رہ سے اس کی پر مبنی صادق آتا ہے جو ان جزئیات سے  
نہی ہے۔

طل کا قول ہے کہ استدلال استقرائی خاص سے خاص کی  
طرف ہوتا ہے۔ یعنی ایک جزئی سے دوسرے جزئی کی طرف۔  
لیکن ڈاکٹر ہوویل کہتے ہیں کہ استدلال استقرائی خاص سے  
عام کی طرف ہوتا ہے۔ ان دو قول مسنفوں میں فقط لفظی اختلاف  
ہے۔ نہ کہ تفریق منوی۔ طل کی تعریف کے مطابق طریق استدلال  
یہ ہے کہ ایک شخص کا ہاتھ آگ سے جل گیا تو اگر آئندہ  
پھر کبھی ایسا موقع ہوگا کہ آگ اس کے سامنے آئیگی تو وہ شخص  
اپنے دل میں یہ سمجھ کر کہ پہلے جس شے سے میرا ہاتھ جلا تھا  
وہ بعینہ ایسی تھی جیسی یہ آگ ہے آگ سے بچ جائیگا۔  
اور جب کبھی اس کے سامنے آگ آئے گی وہ دل میں  
یہ سمجھ کر کہ یہ آگ بھی ہاتھ جلا دے گی غلغلا ہو جائیگا۔  
یعنی اس کا استدلال ایک خاص صورت سے دوسری خاص  
صورت کی جانب ہے۔

ہوویل صاحب کی تعریف کے مطابق طریق استدلال  
یہ ہے کہ ایک شخص جب دو تین دفعہ آگ کی مصرت  
سہ چکا ہو تو جب کبھی آگ اس کے سامنے آئے گی تو یہ  
سمجھ کر کہ آگ کا خاصہ ہے کہ ہمیشہ جلا دیا کرتی ہے اس سے



ملیدہ ہو جائے گا۔ مینی آگ کا جلا ہوا آگ سے سامنے آتے ہی دوطح کے خیال کر سکتا ہے یا یہ کہ میں آگ کے پاس نہیں جاتا کیونکہ آگ جلا دیا کرتی ہے۔ اور یا یہ کہ میں اس آگ کے پاس نہیں جاتا کیونکہ یہ آگ ہے اگر میں اس کے پاس جاؤں گا تو مل جاؤں گا۔ کیونکہ اس سے پہلے میں نے ایک اور شے پر جو بالکل اسی طرح کی تھی اٹھلی رکھی تھی اور اس نے میری اٹھلی جلا دی تھی۔

فولر کہتا ہے کہ مل کی بہ نسبت ہوویل کا ملز بین بہتر ہے کیونکہ ہوویل کی تعریف میں مل کی تعریف بھی ضمتا شال ہے۔

خود اپنی تعریف کو ہوویل کی تعریف سے کچھ زیادہ مختلف نہیں سمجھتا تھا۔ کیونکہ اس نے اپنی کتاب میں ایک اور موقع پر یہ بھی کہا ہے کہ استقر خاص سے عام کی طرف ہوتا ہے یا عام سے اعم کی طرف۔

ہم نے اوپر جو تخیل بیان کی اس استدلال میں دو قوانین کو بہ طور اصول موضوعہ یا مسلم لکھا ہے۔

اول یہ کہ ہر معلول کسی علت سے پیدا ہوتا ہے یعنی یہ امر ضروری ہے کہ ہر معلول کے لئے علت موجود ہو۔ اس قانون کو قانون علت و معلول کہتے ہیں۔

مثال گذشتہ میں ہم نے مشاہدہ کیا تھا کہ اجسام گرتے ہیں لیکن مجبور مشاہدہ کے ہمارے دل میں گذرا کہ کیا جبر ہے

جو ان کو گرتی ہے کیونکہ ہر معلول کے لئے علت ضرور ہوتی ہے ہم نے معلوم کیا کہ کشش ثقل کے باعث اجسام زمین پر گرتے ہیں لیکن اجسام کے گرنے کی بابت صحیح صحیح قواعد اخذ کرنے کے لئے ضروری ہے کہ ہم کشش ثقل کے سوا اور اسباب کے عمل کو دور کر دیں تاکہ اطمینان سے کہہ سکیں کہ کشش ثقل کا استقدر اور اس طرح اثر ہوتا ہے۔ اس مقصد کے لئے ہوا کو دور کر دیا کیونکہ ہوا پر شبہ تھا کہ گرنے والے اجسام پر غراست کرتی ہوگی۔ ہوا کو دور کر کے اور نقطہ اصل علت کے وجود کے ساتھ جو دیکھا گیا تو متقدمین کے قاعدہ کی غلطی نکل آئی۔

دوسرا قانون جو تسلیم کیا گیا ہے یہ ہے کہ علت اور معلول میں رابطہ مستقل ہوتا ہے۔ مینی کسی علت یا مجموعہ علت کے بعد (اگر اور علتوں کو دور کر دیا جائے) ہمیشہ یا مستقل طور سے ایک ہی قسم کا معلول یا اثر یا مجموعہ معلولات پیدا ہوتا ہے۔

اس قانون کو استقلال قدرت کہتے ہیں۔ ان دو نوں قوانین کی صحت سب کو مسلم ہے، گو ان کی تسلیم کے وجود مختلف افاس کے نزدیک مختلف ہیں۔ بعض فلسفیوں کا یہ مذہب ہے کہ انسان کی خلقت اس طرح واقع ہوئی ہے کہ ان قوانین کی صداقت اس کو لازماً تسلیم کرنی پڑتی ہے۔ اور ان قوانین کی صداقت کو تسلیم کرنا انسان کے لئے جبر ہے۔ ان فلسفیوں میں ریڈ۔ کنٹ، ہوویل بہت مشہور ہیں

کہتے ہیں۔ جن کی موجودگی یا عدم موجودگی کسی حادثہ کے ظہور کے لئے ضروری ہو۔ یعنی در صورت موجودگی ان حواض میں کسی کو نکال دینا اور در صورت عدم موجودگی ان میں سے کسی کو داخل کر دینا اس حادثہ کے ظہور میں خلل اندازی کرے لیکن عموماً ایسا کرتے ہیں کہ ان تمام حواض میں سے ایک کو بطور علت کے منتخب کر لیتے ہیں اور باقیوں کو یا بالکل نظر انداز کر جاتے ہیں یا شرائط کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔ فرض کرو کہ جنم نے ایک دیا سلائی سے لکڑی میں آگ لگا دی۔ عموماً دیا سلائی کے لگانے کو لکڑی کے جلنے کی علت کہہ دیا کرتے ہیں لیکن اس کے علاوہ اور بہت سی شرائط ہیں کہ ان کی موجودگی یا عدم موجودگی پر آگ کا جلنا ممکن نہ تھا۔ مثلاً ایک شرط موجبہ یہ تھی۔ کہ ہوا کا وجود تھا۔ ایک شرط سالبہ یہ تھی کہ لکڑی غم نہ تھی لوگ شرائط منفی کا تو بالکل خیال نہیں کرتے اور شرائط مثبت میں سے اس شرط کو جو ترتیب میں سب سے آخر اور معلول سے اقرب یا زیادہ تر نمایاں جو علت کہتے ہیں۔ لیکن ان شرائط میں سے کسی ایک کو علت کا نام دیدینا کسی خاص مادہ پر منحصر نہیں۔ مثلاً اگر ریلوے انجن میں سے چنگاری نکل کر کوئی گھاس کا گھیت جو ریلوے کی سڑک پر واقع ہو جلا دے تو بعض اٹھاس تو کہیں گے کہ گھیت جلنے کا سبب چنگاری تھی جو سب سے اقرب حادثہ ہے اور بعض انجن کی

بہی ساخت اور بعض گھاس کے خشک ہونے کو جلنے کا سبب بتلا دیں گے۔ میں میں سے ایک شرط مثبت اور دوسری شرط منفی ہے۔ لیکن علمی تحقیقات میں تمام شرائط کو اور کم سے کم ان شرائط مثبتہ کو جن کے وجود پر حادثہ کے ظہور کا انحصار ہے ضرور شمار میں لانا چاہئے۔

علم طب میں شرط آخر یا شرط اقرب کو علت مستقیم یعنی قریب تر کہتے ہیں اور دیگر اسباب یا شرائط اسباب غیر مستقیم کہلاتے ہیں چنانچہ پیٹھ کے اسباب غیر مستقیم ڈاکٹر کالی نے یہ کہے ہیں ۱۔ ضعف معدہ۔ ۲۔ خرابی صحت ۳۔ بد ہضمی۔ ۴۔ ہوا کا دباؤ ہونا۔ ۵۔ نیچے اور نرم مکان میں سکونت۔ ۶۔ گرمی یا خزاں کا موسم وغیرہ اور اس مرض کے شدید ہونے یعنی ہوا میں ایک خاص قسم کے زہر کے پھیل جانے اسباب مستقیم قرار دیا۔

علت کے تصور کی ماہیت۔ ہیوم کے زمانہ سے پہلے تمام فلسفیوں کی یہ رائے تھی کہ علت و معلول کے تصور میں قوت اور اتصال کا تصور ضمناً شامل ہے یعنی علت میں معلول کے پیدا کرنے کی قوت ہے اور علت و معلول بنا ایک قسم کا ضروری اتصال ہے۔ مالہرائش اور امام غزالی وغیرہ چند اور فلسفی قوت کے وجود کے قائل ہیں لیکن وہ کہتے ہیں کہ یہ قوت علت کی قوت نہیں بلکہ خدا کی طرف سے ہے۔

آدل ہی اول ہیوم نے اس قوت اور لزوم کے

وجود پر اعتراض کیا اور کہا کہ قوت اور لزوم کا تصور کہاں سے پیدا ہوا ہیوم اپنے عام مذاق کے مطابق تجربہ کو شاید لاتا ہے اور کہتا ہے کہ عالم خارجی اور عالم ذہنی میں ہم دیکھتے ہیں کہ ایک مادہ کے بعد دوسرا حادثہ ہمیشہ بالاستقلال پیدا ہوتا ہے اور ارادہ کے بعد اعضاء میں حرکت ضرور پیدا ہوتی ہے لیکن اس کا کیا ثبوت ہے کہ پہلے حادثہ میں دوسرے حادثہ کے پیدا کرنے کی قوت تھی یا ان میں لازمی اتصال ہے۔

ہیوم کے اس اعتراض سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ وہ اس بات سے انکار کرتا ہے کہ ہر معلول کے لئے علت کا وجود ضروری ہے۔ جب ہم ہمیشہ اور علی التواتر دیکھتے ہیں کہ ایک متعین حادثہ کے بعد دوسرا حادثہ بالاستقلال اور علی الدوام پیدا ہوتا ہے تو ہم یہ یقین کر سکتے ہیں کہ آئندہ اگر پھر وہ حادثہ ظاہر ہوگا تو دوسرا حادثہ ضرور پیدا ہوگا ہیوم بھی اس قیل سے انکار نہیں کرتا گو ریڈ نے ہیوم پر یہ الزام رکھا ہے کہ وہ علت و معلول کے قانون ہی کا منکر ہے۔ تاہم اس قدر ضرور ہے کہ ہیوم علت اور مستقل مقدم کے مفہوم میں کچھ فرق نہیں سمجھتا۔ ریڈ نے ہیوم کے اس قیل پر ایک اعتراض کیا ہے وہ یہ کہ اگر علت اور مقدم مستقل ایک ہی بات ہو تو ہم رات کو دن کی علت اور دن کو رات کی علت کر سکتے ہیں۔ مگر

ہیوم نے ایک اور جگہ نظم مستقل مقدم کی یہ تشریح کی ہے کہ علت ایسا مستقل مقدم ہے کہ اگر وہ موجود نہ ہو تو پالی یعنی معلول بھی موجود نہ ہوتا۔ یعنی بغیر اس کے وجود کی وہ اثر خاص پیدا نہ ہو سکتا ہو اور اس توفیق پر ریڈ کا اعتراض قائم نہیں رہتا۔ کنٹ ہیوم کے اعتراض کا یہ جواب دیتا ہے کہ علت اور معلول کے درمیان جو لزوم و قوت کا تصور ہے اس کے وجود کے لئے تجربہ کی شہادت لانا بالکل لغو ہے کیونکہ یہ تصور اولیات میں سے ہے یعنی انسان کی قدرت اور جبلت میں یہ بات داخل ہے کہ وہ علت میں معلول کے پیدا کرنے کی طاقت کے وجود کا انکار نہیں کر سکتا۔ تجربہ سے فقط اس تصور کی تائید اور تصدیق ہوجاتی ہے۔ اس گفتگو سے نتیجہ صرف یہ نکلا کہ مختلف فلاسفہ کے مختلف مذاہب معلوم ہونے پر نہ دراصل استدلال علی کے لئے صرف اتنا ضروری ہے کہ علت اور معلول کے درمیان ربط مستقل تسلیم کیا جائے اور اس ربط مستقل سے کوئی شخص انکار نہیں کرتا علی مطالب کے لئے فقط یہ ثبوت کافی ہے کہ ایک واقعہ کے بعد دوسرا واقعہ استقلالاً پیدا ہوتا ہے اس سے ہمیں کچھ بحث نہیں کہ ایک واقعہ کے بعد دوسرا واقعہ استقلالاً کیوں اور کس طرح پیدا ہوتا ہے یعنی آیا اول میں دوسرے کے پیدا کرنے کی طاقت ہے یا نہیں۔



ہم موجودات کو امتحان کر کے نہ دیکھ لیں محدود عقل کی رو سے کائنات کی بابت حکم لگانا درست نہیں۔

سب سے پہلے وارڈ لیکن نے اپنی کتاب "کانون جدید" میں تجربہ اور مشاہدہ کے فائدہ کو مفصل بیان کیا اور دعوے کیا کہ انسان عالم خارجی اور عالم ذہنی میں فقط تجربہ اور مشاہدہ سے صحیح علم حاصل کر سکتا ہے۔ مشاہدہ کسی حادثہ کو حالت ظہور میں غور اور توجہ کے ساتھ دیکھنے کو کہتے ہیں۔ اور اس حادثہ کو خاص اور عام خواہ قرینوں میں یا غیر عوارض ترتیب دے کر اس کے تیسرے کو مشاہدہ کرنا اختیار کہلاتا ہے۔ گویا ہر اعتبار میں مشاہدہ ضمناً شامل ہوتا ہے۔ جب کوئی ہیئت دس سیاروں کی حرکت کو دیکھتا ہے تو کہتے ہیں کہ وہ مشاہدہ کر رہا ہے کیونکہ بدلا کی حرکت کو فقط مشاہدہ کر کے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی تبدیلی کرنا یا اس کی ترتیب اور ترکیب بدلا اس کے اختیار سے باہر ہوتا ہے اس کا فقط یہ کام ہے کہ حادثہ کو جیسا وہ قدرتی طور پر ظاہر ہو رہا ہو دیکھ لے۔ مثلاً ہوا موسم کو ہم فقط مشاہدہ کر سکتے ہیں لیکن ان میں تبدیلی کرنا ہماری دسترس سے باہر ہے۔ برخلاف اس سے اختیار میں حادثہ زیر تحقیق کے عوارض کی ترتیب اور ترکیب میں تغیر کرنا ہمارے ہاتھ میں ہوتا ہے۔ جیسے علم کیمیا میں دو اشیا کو ترکیب دے کر دیکھنا اور اس ترکیب سے جو معلول پیدا ہو اسکا مشاہدہ کرنا ہمارے اختیار میں ہوتا ہے کہ خواہ اس کو

## باب (۲)

### اعمال ذہنی معین استقرار

#### فصل (۱)

##### مشاہدہ و اختیار

ہر طرح کا علم تجربہ سے حاصل ہوتا ہے اور بغیر تجربہ کے ممکن نہیں کہ انسان اپنی طرف سے کسی قسم کے علم کو پیدا کر سکے۔ زمانہ قدیم میں بعض اشخاص کی یہ رائے تھی کہ انسان کے نفس ذہن میں ایک ایسی طاقت ہے جس کے ذریعہ سے ہم معلوم کر سکتے ہیں کہ اشیاء خارجی کیا ہیں اور کیا ہونے چاہئیں۔ چنانچہ ڈی کارٹ کا مذہب تھا کہ جس چیز کا انسان تصور کر سکتا ہے اس کو درست سمجھنا چاہئے لیکن سونے کے پھاڑوں اور فیروز پانی کے سمندروں کا ہم تصور کر سکتے ہیں درحقیقت لیکہ فی الواقع وہ ہرگز موجود نہیں ہیں۔ گو اذروٹنے عقل ہم ان کے وجود کو تسلیم کر سکتے ہیں لیکن جب تک

کسی طرح اور کتنی ہی مرتبہ اور کسی مقدار کے ساتھ کریں  
 مل صاحب کہتے ہیں کہ مشاہدہ میں مثال قدرتی موجود ہوتی  
 ہے۔ اور اعتبار میں ہم قرائن اور عوارض کی مصنوعی ترتیب  
 اور ترکیب سے مثال کو خود پیدا کرتے ہیں۔ مشاہدہ میں  
 اعتبار کی بہ نسبت کم عمل کرنا پڑتا ہے اس لئے تحقیقات علمی میں  
 مشاہدہ کا بدلہ اعتبار سے پہلے پایا جاتا ہے۔ حکماء یونان اکثر  
 مشاہدہ ہی کو کام میں لانے لگے تھے اور پھر مشاہدہ سے  
 استدلال عقلی کر لیتے تھے۔ مشاہدہ اور مشاہدہ سے استدلال  
 عقلی کرنا بالکل علیحدہ اعمال ذہنی ہیں۔ مشاہدہ میں غلطی کا  
 احتمال اس قدر نہیں ہوتا جس قدر کہ ان استدالات میں  
 ہوتا ہے جو مشاہدہ کی بنا پر کئے جاتے ہیں اس کے علاوہ  
 اعتبار کی جانب حکماء یونان بہت کم توجہ کرتے تھے۔ یہی  
 وجہ ہے کہ علوم طبی ان دنوں میں نہایت ادنیٰ اور  
 اتر حالت میں تھے۔

بعض علوم میں فقط اعتبار کا اور بعض علوم میں فقط  
 مشاہدہ کا کام پڑتا ہے۔ فلکیات، ارضیات، نباتیات، و  
 حیوانیات میں ہم فقط مشاہدہ کر سکتے ہیں اور بنیاد  
 اُس کے علم گیمیا اور علم روشنی اور علم قوت برقی وغیرہ  
 بے اعتبار کے ایک قدم آگے نہیں بڑھ سکتے۔ جس موقعہ  
 پر ہم کو علت معلوم اور اس کے معلول کو  
 دریافت کرنا ہو تو اعتبار بہ نسبت مشاہدہ کے زیادہ

کار آمد ہوتا ہے کیونکہ اعتبار میں بعض ایسے مخصوص فوائد  
 پائے جاتے ہیں جو مشاہدہ میں موجود نہیں ہوتے۔ اقول  
 یہ کہ اعتبار میں ہم عوارض کی ترکیب یا ترتیب میں اپنی  
 مرضی کے موافق تبدیلی کر سکتے ہیں۔ دو یکم حادثہ مطلوبہ کو  
 جس مقدار میں چاہیں پیدا کر سکتے ہیں۔ دو یکم حادثہ زیر  
 تحقیق کو اور حادثہ سے جب چاہیں علیحدہ اور جب چاہیں  
 ان کے ساتھ شامل کر سکتے ہیں۔ مثلاً اگر فقط مشاہدہ پر  
 قناعت کرتے اور اعتبار نہ کرتے تو گرنے والے اجسام  
 کے قواعد معلوم نہ ہوتے اور ہم اُسی غلطی میں رہتے جو  
 متقدمین نے کی تھی کہ گرنے والے اجسام کے زمین پر پہنچنے  
 کے وقت اور ان کے لوازم میں نسبت معکوس ہوتی ہے  
 جب تک ہم نے ہوا کو مکان سے نکال کر تجربہ نہ کیا یعنی  
 اُس حادثہ کو علیحدہ نہ کیا ہم کو فقط مشاہدہ سے یہ بات مرگ  
 نہ معلوم ہوتی کہ گرنے والے اجسام مختلف الاوزان پر  
 کشش ثقل کا یکساں اثر ہوتا ہے اور زمین پر پہنچنے کے  
 اوقات میں جو فرق پڑتا ہے وہ فقط ہوا کی مزاحمت کی  
 تاثیر ہے۔ اور پھر خواہ کتنی ہی مدت تک مشاہدہ کئے جائیں  
 لیکن ہزاروں سال کے مشاہدہ سے بھی یہ بات دریافت  
 نہ ہو سکتی کہ اجسام کی ترکیب میں کون کون سے عناصر  
 کیمیائی داخل ہیں۔

اگر ایسی صورت میں کہ علت معلوم ہے اور اس کا

معلوم دریافت کرنا ہے تو اعتبار بہ نسبت مشاہدہ کے زیادہ  
کارآمد ہوتا ہے تاہم بعض اوقات مشاہدہ بھی نہایت ضروری  
اور مفید ہوتا ہے۔ چنانچہ علم طب میں طبیب کے لئے مشاہدہ  
اور اعتبار دونوں ضروری ہیں۔ مثلاً اگر طبیب کو یہ معلوم کرنا  
ہے کہ فلاں دوا یا غذا کے کیا اثرات ہونگے تو وہ اعتبار  
سے کام لیتا ہے لیکن اگر اُس کو یہ دریافت کرنا منظور ہے  
کہ فلاں چیشہ یا عادت کے جسم انسانی پر کیا اثرات ہوتے  
ہیں۔ تو اس کو مشاہدہ کرنا پڑتا ہے۔ اور اکثر جب معلول  
دریافت کرنا چاہتے ہیں تو اعتبار جاری اختیار سے بالکل  
باہر ہوتا ہے اور ہم فقط مشاہدہ ہی کر سکتے ہیں۔ مثلاً ہم کو  
اگر یہ معلوم کرنا ہے کہ آفتاب کے کسوف کلی سے کیا کیا  
حوادث پیدا ہوتے ہیں تو ہم کو اُس وقت تک نظر رہنا  
پاڑے جب تک کسوف کلی واقع ہو کیونکہ کسوف کلی کا  
پیدا کر لینا ہمارے دست قدرت میں نہیں یا اسی طرح اگر  
ہم کو یہ دریافت کرنا ہے کہ فلاں قسم کا زخم نظام عصبی پر  
کیا اثر پیدا کریگا۔ تو اس ار کی بابت اعتبار کرنا عین شکوت  
ہوگی۔ انسانیت اس کی مقتضی ہے کہ جب تک کوئی اس  
قسم کا مریض نہ آئے منتظر رہیں۔ اور جب کوئی مریض آنے  
اُس وقت مشاہدہ کریں۔

ہم بیان کر چکے ہیں کہ کسی شے کی علت سے معلول دریافت  
کرنے میں اعتبار اور مشاہدہ دونوں کا کام پڑتا ہے لیکن جب

ہم کو معلول معلوم ہو اور اس کی علت دریافت کرنی ہو تو  
ایسے موقع پر فقط مشاہدہ سے کام نکل سکتا ہے۔ مل کہتا ہے کہ  
ہم علت کو لے کر تجربہ کر سکتے ہیں کہ اس علت سے فلاں  
معلول پیدا ہوتا ہے لیکن معلول کو لے کر یہ معلوم کرنا ناممکن  
ہے کہ یہ معلول کس علت سے پیدا ہوا ہے۔ جب تک کہ  
قدرة یا اتفاقاً اس معلول کو پیدا ہوتا ہوا نہ دیکھیں  
اس کی علت متعین کرنا اعماط اسکان سے باہر ہے۔

یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اُن علوم میں جن کی تحقیقات  
فقط مشاہدہ پر منحصر ہیں ابھی کامل ترقی نہیں ہو سکی ہے۔  
اس لئے کہ اول تو اُن علوم میں ہم خود مثالوں کو پیدا  
نہیں کر سکتے فقط اُن کو قدرت میں پیدا ہوتے ہوئے  
دیکھتے ہیں اور اکثر وہ مثالیں اطمینان کے قابل میسر نہیں  
آسکتی ہیں۔ ودیکم مشاہدہ سے جو واقفیت حاصل ہوتی ہے  
اُس کی بابت جب تک اعتبار سے تصدیق نہ ہو جائے  
اطمینان حاصل نہیں ہو سکتا۔ سویم ہزاروں سال کے  
مشاہدہ میں وہ درجہ اطمینان اور واقفیت کا میسر نہیں  
ہو سکتا جو چند ساعت کے اعتبار میں ہو سکتا ہے۔  
چہارم حوادث کے بعض عوارض کا قیض کرنا بغیر اعتبار  
کے ناممکن ہے مثلاً مشاہدہ سے ہم فقط یہ جان سکتے ہیں  
کہ بعض دماغوں میں پھیلنے کی قابلیت ہے اور بعض  
دماغ میں اور دماغوں کی بہ نسبت کم یا زیادہ درجہ حرارت



میں پہنچتی ہیں لیکن یہ معلوم کرنا کہ مختلف دھاتوں کے پگھلنے کے لئے کن کن دارج حرارت کی ضرورت ہے بغیر اختیار کے ناممکن ہے۔

مشاہدہ و اختیار کے نتائج کن صورتوں میں بالکل یقینی صحت کے ساتھ تسلیم کئے جاسکتے ہیں و اس کے لئے ہم چند قواعد ذیل میں درج کرتے ہیں :-

قاعدہ اول - اختیار و مشاہدہ میں جزئیات کی صحت کا ضرور خیال رکھنا چاہئے۔ چنانچہ حادثہ کے وقت وقوع کو بالکل ٹھیک ٹھیک معلوم رکھنا اور یہ ملحوظ رکھنا کہ وہ حادثہ کتنی دیر تک قائم رہا اور اُس کا اُس کے گرد و پیش کے اشیاء و عوارض سے کیا تعلق ہے نہایت مفید اور اہم ہوتا ہے۔ اس جزئی صحت کے حاصل کرنے کے لئے مختلف آلات ایجاد کئے گئے ہیں اور مختلف ماہر اختیار کی جاتی ہیں۔ مثلاً دور بین اور خورد بین اور مقیاس احرارت اور ترازو اور گھنٹوں کا استعمال اور حساب میں کسور عام اور کسور اعشاریہ اور وقت کو گھنٹوں اور منٹوں اور ثانیوں میں تقسیم کرنا وغیرہ وغیرہ ان طریقوں کو صرف اسی غرض کے لئے ایجاد کیا گیا ہے کہ حساب میں غلطی نہ واقع ہو اور صحت کا خیال رہے۔ ہم مثال کے طور پر ذیل ترازو اور مقیاس احرارت کا ذکر کرتے ہیں۔ اُس سے معلوم ہوگا کہ ذیل ترازو اور مقیاس احرارت کے استعمال کرنے سے

اختیار کی صحت کو کس قدر مدد پہنچ سکتی ہے۔  
ظاہر ہے کہ حرارت کی ٹھیک مقدار اور درجہ کے دریا کرنے کے لئے ہم محض اپنی قوت لامرہ پر اعتبار نہیں کر سکتے ایک شے ہم کو ایک وقت ٹھنڈی محسوس ہوتی ہے لیکن دوسرے وقت گرم معلوم ہوتی ہے اس لئے مقیاس احرارت کے استعمال سے ٹھیک درجہ حرارت معلوم ہو سکتا ہے۔  
اس آلہ کی ساخت اس اصول پر مبنی ہے کہ تمام اجسام حرارت کے اثر سے حجم میں پھیل جاتے ہیں اور اس پھیلاؤ کی مقدار سے درجہ حرارت معلوم ہو سکتا ہے۔ اس مطلب کے لئے ایک بیٹے کی نگلی میں پارہ یا روح انگریزا کرنا ہوتی کی صاف شدہ ہوا بھر دیتے ہیں اور اُس نگلی کو گرم کر کے پارہ یا روح انگریز کو جوش دیتے ہیں اور جب پارہ اُبل کر نگلی سے باہر گرنے لگتا ہے تو ایک خاص ترکیب سے نگلی کو بند کر دیتے ہیں اور اسی طرح اُس میں سے ہوا کو بالکل نکال دیتے ہیں بعد پارہ ٹھنڈا ہو کر بیٹھ جاتا ہے اور نگلی میں پارہ کے اوپر خلا ہو جاتا ہے۔ اس نگلی پر نقطہ غلیان اور نقطہ انجماد کا تعین کر کر حرارت کا اندازہ کرنے کے لئے استعمال کرتے ہیں۔

ذیل ترازو کا طریقہ نہایت سہل اور کارآمد ہے۔  
میں کے باعث سے ترازو کی ساخت میں خواہ کسی قسم کا نقص ہو سب رفع ہو جاتا ہے۔ وہ وزن جس کا ٹوکنا

منظور ہوتا ہے ترازو کے ایک پلڑے میں رکھتے ہیں اور ایک اور دوسرا جسم دوسرے پلڑے میں۔ بعد اُس وزن کو جس کا تولنا منظور ہے علمدہ کر دیتے ہیں اور اُس کی جگہ باٹ رکھ دیتے ہیں۔ اور اب باٹ اور دوسرے جسم کو تولتے ہیں مثلاً ہم کو معلوم ہے کہ ترازو میں چھٹانک بکر پائنگ ہے اور اس لئے اُس ترازو میں چھٹانک کم سیر شے وزن میں سیر بھر تیلیگی۔ اس غلطی کے رفع کرنے کے لئے ہم ایک پلڑے میں گیہوں رکھتے ہیں۔ اور دوسرے پلڑے میں پتھر بڑا پتھر پلڑے میں سے نکال کر اُس کی جگہ باٹ رکھا اب جس قدر وزن میں یہ باٹ ہوگا وہی گیہوں کا وزن ہوگا اور اس لئے باوجود ترازو ناقص ہونیکے ہم کو گیہوں کا وزن صحیح معلوم ہو جائیگا۔

اسی متعدد کے حصول، یعنی صحت کو یقینی کرنے کے لئے یہ بھی کیا جاتا ہے کہ متعدد مشاہدات لے کر اُن کا اوسط نکال لیا جاتا ہے کیونکہ اگر فقط ایک مشاہدہ پر قناعت کریں تو اُس میں غلطی کا احتمال رہتا ہے اور جس قدر کثیر مشاہدات کئے جائیں گے اور اُن کی اوسط نکالی جائیگی اُسی قدر غلطی کا احتمال کم ہوگا مشاہدہ قریب صحت ہوتا جائیگا گو یہ نہیں کہہ سکتے کہ اوسط لینے کے بعد غلطی بالکل ہی جاتی رہتی ہے۔

قاعدہ دوم۔ واقعہ زیر تحقیق کے فقط اُن عوارض پر توجہ کرنی چاہئے جو ضروری ہیں کیونکہ اُن عوارض پر جو

غیر ضروری ہیں توجہ کرنا طبیعت میں پرانگی پیدا کرنا اور وقت کو ضائع کرنا ہے۔ مثلاً اگر کوئی حکیم نسخہ لکھنے کے وقت تیاروں کی گردش کا مشاہدہ کرے تو بالکل تفصیل اوقات ہے لیکن اس بات کے تیز کرنے میں کہ کونسے عوارض ضروری

ہیں اور کون سے غیر ضروری نہایت درجہ احتیاط اور امتیاز ضروری ہے کیونکہ اگر اس بات کا خیال نہ رکھیں گے تو قاعدہ اول کی خلاف ورزی ہوتی ہے۔ ایسا اکثر ہوا ہے کہ وہ عوارض جو غیر ضروری سمجھے کر چھوڑ دئے گئے تھے بعد میں ثابت ہوا کہ وہ واقعہ زیر تحقیق کے لئے نہایت ضروری تھے وہابی ہیضہ کی علت متعین کرینکے وقت ہر شخص اُن عوارض کو غیر ضروری سمجھ کر نظر انداز کر جاتا تھا کہ جس ملک میں ہیضہ پھیل رہا ہو وہاں کی زمین کا خم ہونا یا اُس میں آبِ ستارہ کا موجود ہونا اور اُس زمین کے مسامات کا کھل جانا ہیضہ کے پیدا کرنے میں کیا اثر رکھتا ہوگا لیکن بعد میں سپین کو فر ایک جرمن نے ثابت کیا کہ یہ عوارض ہیضہ کے پیدا کرنے کے لئے نہایت ضروری ہیں۔

قاعدہ سوم۔ چاہئے کہ وہ عوارض جن کے ساتھ مشاہدہ یا تجربہ کیا جائے جس قدر ممکن ہوں کثرت کے ساتھ متحرک جائیں۔ جب کوئی طبیب کسی خاص مرض کا مطالعہ کرتا ہے تو وہ مشاہدہ کرتا ہے کہ اُس مرض کا اثر مختلف ہر اور مختلف مزاج اور مختلف عادات والے اشخاص پر

کیا ہوگا اور جب کوئی علم کیسا کا عالم کسی نئے عنصر کو دریافت کرتا ہے کہ وہ اس عنصر کو اور مختلف عناصر کے ساتھ ترکیب دیکر دیکھتا ہے ۔

قاعدہ چہارم - چاہئے کہ حادثہ زیر تحقیق کو اگر ممکن ہو تو تمام اور حادثہ سے علیحدہ کر لیا جائے اور کم سے کم ان حادثہ سے ضرور علیحدہ کر لیا جائے جن کی بابت یہ احتمال ہو کہ وہ ہماری توجہ کو ہٹا لیتے ۔ چنانچہ جب ہم کو یہ دریافت کرنا منظور ہوا کہ کشش ثقل کا اثر اجسام پر کیا ہوتا ہے تو یہ ضروری سمجھا گیا کہ ہوا کی مزاحمت درمیان سے دور کر دیں اور وہ اجسام اگر کسی سہارے پر رکے ہوئے ہوں تو ان کو دور کر دیں اور اسی طرح حادثہ کو بالکل علیحدہ کر کے دیکھیں کہ جب فقط کشش ثقل کا عمل رہ جائے تو اجسام کا کیا حال ہوگا ۔ اگر ہم چاہیں کہ کسی دوا کا اثر معلوم کریں تو ہم کو چاہئے کہ اس دوا کا تنہا استعمال کریں اور اور لفظ کے ساتھ اس دوا کو نہ دیں کیونکہ احتمال ہے کہ شاید وہ اس دوا کے اثر کو زائل کر دیں یا اس کے اثر کو مضاعف کر دیں ۔

بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ خود فطرت ہمارے اعتبار کرتی ہے یعنی بعض حادثہ کو علیحدہ کر کے دکھلا دیتی ہے ۔ مثلاً آفتاب کے کسوف کلی کے وقت چاند آفتاب کی سطح کو زمین کے باشندوں کی طرف سے بالکل دھک لیتا

ہے اور اس کے فوراً زمین تک پہنچے نہیں دیتا ایسے موقع پر ہم گلابی رنگ کی روشنی کے شعلے چاند کے تاریک کناروں سے نکلے ہوئے دیکھتے ہیں ۔ یہ بات درجہ ثبوت کو پہنچ گئی ہے کہ یہ گلابی رنگ کے شعلے اس پائیدار وجہ کا ایک حصہ ہیں جو آفتاب پر محیط ہے ۔ اگر آفتاب کے کسوف کلی کے باعث ہے یہ اتفاق واقع نہ ہوتا کہ آفتاب کی روشنی دور ہو جائے تو ہم ان گلابی رنگ کے شعلوں کے وجود کو کس طرح دریافت کرتے ۔ جب کسی حادثہ کو اس کے عوارض لاحقہ سے علیحدہ کرنا ناممکن ہوتا ہے تو حتی الامکان عوارض لاحقہ کے اثر کو کم کرنیکی کوشش کی جاتی ہے ۔ حتی کہ ہم حساب یا اندازہ سے بتا سکتے ہیں کہ اگر یہ عوارض لاحقہ بالکل غیر موجود ہوتے تو اثر ہوتا ۔ مثلاً جیم متھک پار سے ہم رگڑ کے اثر کو بالکل دور نہیں کر سکتے لیکن احتکاک یعنی رگڑ کے اثر کو مختلف تدابیر سے اس قدر کم کر دیتے ہیں کہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ اگر احتکاک کا وجود نہ ہوتا تو یہ اثر ہوتا ۔ ان پاروں کا مطالعہ میں سے تیسرے اور چوتھے قاعدہ کا استعمال اعتبار میں ہوتا چاہئے کیونکہ تجربہ کے وقت عوارض میں تبدیلی کرنا ہمارے اختیار میں ہوتا ہے ۔

## فصل (۲) استدلال تقدیری

جب ہم چند واقعات کو آگے پیچھے یا ایک ہی وقت میں



پیدا ہوتے دیکھتے ہیں تو قدرتا ہم اس فکر میں پڑ جاتے ہیں کہ ان حوادث کے درمیان کچھ تعلق پیدا کرنا چاہئے یعنی یہ معلوم کرنا چاہئے کہ آیا یہ واقعات آپس میں علت اور معلول کا تعلق رکھتے ہیں یا دونوں کسی ایک علت کے معلول ہیں۔ فرض کرو ایک ملک میں زلزلہ آئے اور زلزلہ کے بعد یا ساتھ ہی ایک کوہ آتش فشاں میں سے جو قبہ و جوار میں واقع ہو آگ کے شعلے نکلنے لگیں تو ہمیں خواہ تو اُنکر ہو جاتی ہے کہ ان دونوں واقعات کے درمیان کس قسم کا تعلق ہے۔ آیا یہ دونوں باہم علت و معلول ہیں یا دونوں کسی ایک علت کے معلول ہیں و قس علی ہذا۔

استدلال میں اکثر غلطیاں انسان کی اس خواہش سے پیدا ہوتی ہیں کہ وہ واقعات کو بغیر کسی تعلق باہمی کے نہیں دیکھ سکتا بلکہ اپنی طرف سے اُس کے درمیان کسی بھی طرح کا تعلق ضرور فرض کر لیتا ہے اور اس سے اپنی تسلی کر لیتا ہے۔ خواہ بعد میں اُس کا قیاس غلط ہی نکلے۔ انسان کی یہ جبلتی خصوصیت کہ وہ واقعات کو با تعلق نہیں دیکھ سکتا اکثر غلطیوں کا منبع ہے اور ادیان کو گویا تمام تر اسی سے پیدا ہوتے ہیں۔ مثلاً ایک سال دم در سیارہ نکلا اور اسی سال تھا یا جنگ یا وبا کا ظہور ہوا۔ تو اکثر آدمی یہ فرض کر لیتے ہیں کہ قحط کا وقوع یا جنگ یا وبا کا ظہور دم دار سیارہ کا اثر ہے یا شفا ایک شخص سفر کے لئے گھر سے باہر

نکلا اور اُس کے دہنے یا بائیں ہاتھ کی جانب ایک تیتہ بول اٹھا اور اُس شخص کو بعدہ سفر میں ناکامی یا کامیابی حاصل ہوئی تو وہ خواہ مخواہ تیتہ کے کسی جانب میں بولنے اور اس ناکامی اور کامیابی کے ظہور میں ربط علتی قائم کر لیتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسے تعلق علتی کے قائم کرنیکی کوئی معقول وجہ اُس کے پاس نہیں ہوتی لیکن انسان کی طبیعت کا مقتضا ہی یہ ہے کہ وہ ان واقعات کو بغیر کسی تعلق کے نہیں دیکھ سکتا۔

تمحیضات علمی میں استدلال تقدیری اُس صنف استدلال کو کہتے ہیں جس کی رو سے ہم بغیر کسی شہادت یا بغیر کافی شہادت کے دو حوادث کے درمیان ایک قسم کے تعلق کے وجود کو فرض کر لیتے ہیں اور اس فرض کرنے سے ہماری غرض یہ ہوتی ہے کہ اُس سے ایسے نتائج پیدا ہوں جو اصلی واقعات کے مطابق ہوں۔ اگر ہمارے قیاس کے بموجب وہ نتائج جو استدلال تقدیری سے پیدا ہوئے ہیں واقعات کے مطابق نہیں تو گویا قیاس کی صحت کے بابت ایک راجح پیرا ہو جاتا ہے۔

اکثر استدلال تقدیری سے مقصود یہ ہوتا ہے کہ دو حوادث کے درمیان ربط علتی قائم کریں یا کسی حادثہ کی توجیہ علمی بیان کریں یعنی یہ ظاہر کریں کہ وہ حادثہ کس حادثہ سے پیدا ہوتا ہے یا کس طریقہ سے پیدا ہوتا ہے۔

اگر کوئی علت یا طریقہ پیدا ہو نیکا معلوم نہ ہو تو یا اس مادہ کی علت یا اس کے پیدا ہونے کے طریقہ کو فرض کر لیتے ہیں اور خیال کرتے ہیں کہ وہ حادثہ اس علت سے پیدا ہوتا ہوگا یا اس قاعدہ کا محکوم ہوگا۔ اس فرض کرنے کو استدلال تقدیری یا قیاس مفروضی یا تقدیر کہتے ہیں۔

وہ اشکال جو استقراء یا استنباط سے ثبوت قطعی کو پہنچ گئے ہیں استدلال تقدیری نہیں کہلاتیں بلکہ استدلال تقدیری کا استدلال فقط ان اشکال کے لئے کیا جاتا ہے جو ایسی نہیں ہیں۔

استدلال تقدیری یا قیاس مفروض کے قائم کرنے سے جو فوائد حاصل ہوتے ہیں ان کو ہم ذیل میں درج کرتے ہیں۔  
اول یہ کہ بعض ایسے حوادث ہیں کہ ان کو حل کرنا نہایت مشکل ہے اور اب تک وہ حل نہیں کئے گئے ہیں۔ استدلال تقدیری سے ایسے عندیہ لانے کا بخسار کو کم و بیش صحت کے ساتھ حل کر سکتے ہیں۔

دوم قیاس مفروض سے یہ فائدہ ہوتا ہے کہ اکثر قیاسات مفروض آگے چل کر تجربہ سے یا اور کسی طرح سے ثبوت قطعی کے درجہ کو پہنچ جاتے ہیں۔ مثلاً یہ قیاس مفروضی کہ سیارے بیضوی مددوں میں حرکت کرتے ہیں اول اول فقط ایک طرح کا استدلال ظنی تھا لیکن بعد کو قطعی طور سے ثابت ہو گیا۔

سوم۔ گو قیاس مفروضی کا ذب ثابت ہو جائے تاہم اس سے یہ فائدہ تصور ہے کہ قیاس مفروض صادق کا رستہ کھل جاتا ہے۔ علم کی کوئی ایسی شلخ نہیں ہے جس میں قیاسات صادق سے پہلے بہت سے کاذب قیاسات مفروض نہ مانے گئے ہوں۔ کپلر صاحب نے مدار سیارات کے مسئلہ میں صحیح قیاس مفروض سے پہلے ۱۹ سے زیادہ قیاسات مفروض کئے تھے جو بعد میں غلط پکڑے گئے۔

چہارم۔ قیاس مفروضی سے عام اس سے کہ وہ بعد تحقیقات کے کاذب ثابت ہوئے یا صادق یہ فائدہ ضرور ہوتا ہے کہ وہ تمام واقعات معلومہ کو جن پر وہ صادق آ سکتا ہے یکجا رکھنے کا نہایت عمدہ ذریعہ ہے۔

کسی قیاس مفروضی کا وضع کرنا قوت متصرفہ کا کام ہے اور اس قوت کے عمل کی بابت کوئی قواعد مقرر نہیں کئے جاسکتے تاہم یہاں احتیاطاً چند ایسے قواعد درج کئے جاتے ہیں جنہیں قیاس مفروضی کے وضع کے وقت ضرور ملحوظ رکھنا چاہئے۔

احتیاط اول۔ قیاس مفروضی جو وضع کیا جائے ایسا نہ ہو کہ وہ کاذب یا غیر صحیح ثابت ہو چکا ہو یا اس پر غیر صحیح ہو نیکا شہد ہو مثلاً اس زمانہ میں یہ قیاس مفروضی کہ سیارات کے مدارات مدور ہوتے ہیں۔ بالکل لغو ہے۔ کیونکہ یہ قطعاً غلط ثابت ہو چکا ہے۔

احتیاط دوم۔ قیاس مفروضی موضوع ایسا ہونا چاہئے کہ اُس میں تصدیق اور تکذیب کی گنجائش ہو اور کم سے کم ایسا تو ضرور ہو کہ تحقیقات آئندہ سے اُس میں صحت و کذب کی کمی یا زیادتی کے پیدا ہونے کی امید ہو۔ مثلاً اگر کوئی شخص یہ قیاس مفروضی وضع کرے کہ گریزوائے اجسام کو زمین کی طرف کھینچ کر لاتی ہیں۔ تو اس قیاس مفروضی میں نہ یہ قابلیت ہے کہ اُس کی تصدیق کی جائے اور نہ یہ صلاحیت ہے کہ اس کی تکذیب کی جائے۔ مان لو کہ یہ قیاس مفروضی واقعہ صحیح بھی ہے تاہم یہ مسئلہ تحقیقات علمی کے احاطہ سے باہر ہے کیونکہ تحقیقات علمی کی غرض ثبوت ہے عام اس سے کہ وہ ثبوت اُسی وقت حاصل ہو جائے یا آگے چل کر اُس کے حصول کی گنجائش ہو لیکن جو ثبوت اس قسم کے ہیں کہ نہ تو ان میں موجودہ تصدیق کی گنجائش ہے اور نہ یہ امید ہے کہ ان کی کبھی آئندہ تصدیق ہو سکے۔ ایسے ثبوت تحقیقات علمی سے کچھ تعلق نہیں رکھتے۔

نیل میں اس قسم کے قیاسات مفروضی کی چند اور مثالیں درج کی جاتی ہیں جو کسی زمانہ میں قابل اطمینان خیال کی گئی تھیں لیکن اب بالکل لغو ثابت ہو گئی ہیں۔

کسی زمانہ میں یہ عام خیال تھا کہ سیارات کے

انسان انسان کے کاروبار زندگی یا قسمت پر کچھ اثر رکھتے ہیں۔ ممکن ہے کہ کوئی شخص اب بھی اس خیال کی صحت پر مصر رہے اور یہ کہے کہ جب کبھی منجوں کے اقبال غلط ہو جاتے ہیں اُس کا باعث یہ نہیں ہے کہ یہ اصول غلط ہیں بلکہ منجم کے حساب میں غلطی ہو جاتی ہے اور یا کوئی اور ایسے مخالف العمل اسباب عامل ہو جاتے ہیں جو ان خاص صورتوں میں سیاروں کے اثر کو زائل کر دیتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس قول کی تصدیق و تکذیب دونوں دشوار ہیں۔ یا پھر اسی طرح بعض اشخاص خیال کرتے ہیں کہ وہ قہر کے خطوط سے انسان کی تقدیر کا حال بتا سکتے ہیں۔ تعبیر خواب اور تفاؤل کا مسئلہ بھی اسی قبیل سے ہے۔ یا اسی طرح جب حیوانات شجرہ (یعنی نال) اول اول دریافت کئے گئے ہیں۔ تو بعض اشخاص نے یہ قیاس مفروضی وضع کیا کہ یہ شیطان کے بنائے ہوئے ہیں اور اُس کی غرض ان کے بنانے سے یہ تھی کہ خدا کی مخلوق کی نقل اُٹارے۔ یہ تمام قیاسات مفروضی اس قسم کے ہیں کہ نہ ان کی تصدیق ہو سکتی ہے نہ تکذیب۔

واضح رہے کہ ان امثلہ میں جن کو ہم نے ابھی بیان کیا اور جن میں یہ گنجائش ہی نہیں کہ کبھی ان کی



تصدیق یا تکذیب ہو سکے اور اُن امثلہ میں جن میں یہ احتمال ہے کہ شاید کافی شہادت کے جمع ہو جانے پر اُن میں صحت یا کذب کی زیادتی یا کمی پیدا ہو جائے ضرور فرق کرنا چاہئے اول قسم کے قیاسات مفروضی بال تحقیقات علمی سے خارج ہوتے ہیں لیکن دوم قسم کے قیاسات مفروضی تسلیم کر لئے جاتے ہیں۔

اصطیاط سوم۔ قیاس مفروضی ایسا ہونا چاہئے کہ وہ تمام حوادث زیر مشاہدہ کی توجہ کو بیان کر سکے اور اگر اُس کی رو سے کسی حادثہ کی علت قائم کی جائے تو وہ علت ایسی ہونی چاہئے کہ وہ حادثہ زیر تحقیق کو بخوبی پیدا کر سکے قابل ہو۔ اگر کسی قیاس مفروضی میں یہ شرط موجود نہ ہو تو اُس کو رد کر دینا چاہئے اور اُس کو قیاس مفروضی ناقص کہتے ہیں۔

قیاس مفروضی ناقص کی ایک بہت عمدہ مثال والیئر حکیم اپنی کسی کتاب میں ہزارہا درج کرتا ہے مسئلہ زیر تحقیق یہ تھا کہ بر اعظم یورپ کے پہاڑوں پر دریائی گھونگے اور کوڑیاں پائی جاتی ہیں۔

والیئر کہتا ہے کہ جب جنگھانے صلیبی میں فرنگستان کے آدمی بیت المقدس سے زیارت کر کے واپس آیا کرتے تھے تو شام کے بندرگاہوں سے قسم قسم کے گھونگے خرید کر اپنی ٹوپوں میں لٹا لیتے تھے اور اُن زائرین اور مجاہدین

کی ٹوپوں کے گرے پڑے گھونگے اب پہاڑوں میں پائے جاتے ہیں۔ یہ قیاس مفروضی ناقص ہے کیونکہ اُس میں قابلیت نہیں کہ وہ حادثہ زیر تحقیق کے تمام حواریں کی توجہ بخوبی بیان کر سکے کیونکہ اول تو اُن گھونگوں کی تعداد اس قدر کثیر ہے کہ اس علت سے جو والیئر نے قائم کی ہے پورا نہیں پڑ سکتا۔ دوم اکثر گھونگے چٹانوں کی ساخت میں پائے جاتے ہیں۔ سوم وہ گھونگے ایسی جگہ بھی پائے جاتے ہیں جہاں ممکن نہیں کہ کہیں زائرین اور مجاہدین کی آمد و رفت کا رستہ ہوا ہو۔ چہارم یہ کہ وہ گھونگے مشرقی گھونگوں اور کوڑیوں سے مشابہت نہیں رکھتے۔

جس قیاس مفروضی کی وضع میں ان چار احتیاطوں عمل میں لایا گیا ہو وہ قیاس مفروضی ضمیم یا تقدیر موجد کہلاتا ہے لیکن اس سے پہلے کہ وہ قیاس مفروضی استقراء کے درجہ کو پہنچے یا اُس میں غلبہ صداقت پیدا ہوئے یہ ضروری ہے کہ اور بہت سے امور اور شرائط اُس میں پائے جائیں اور اُن شرائط میں سے ایک شرط بقول مل یہ ہے کہ اُس پر طرق استقرائی میں سے کوئی طریقہ جن کا بیان ہم باب سوم میں کر چکے صادق آسکتا ہو یا یہ ثابت ہو جائے کہ اُس قیاس مفروضی میں کسی استقراء مسلم الثبوت سے استنباط کئے جانے کا احتمال ہو۔

لیکن ہوویل صاحب مل صاحب کے طرق استقرائی کا قائل نہیں اور کہتا ہے کہ استقرا اس طریقہ سے حاصل ہوتا ہے کہ ہم علی التواتر قیاسات مفروضی وضع کئے جائیں اور قدرت کے امور واقعی سے ان کا مقابلہ کرتے جائیں اور جہاں کہیں یہ معلوم ہو کہ قیاس مفروضی فلاں امر واقعی پر صادق نہیں وہاں اس امر واقعی کے مطابق اس قیاس مفروضی میں ترمیم کر دیں اور اسی طرح سے جب ہیں یہ طمانیت حاصل ہو جائے کہ یہ قیاس مفروضی تمام واقعات زیر مشاہدہ کی توجیہ بیان کر سکتا ہے اور اس کی رو سے ہم آئندہ کی بابت بھی پیشین گوئی کر سکتے ہیں یعنی وہ قیاس مفروضی اس قسم کے تمام حوادث پر جو ہم مشاہدہ کر چکے ہیں اور جن کی توجیہ بیان کر چکے ہیں ہم نے اس قیاس مفروضی کو وضع کیا تھا صادق آتا ہے اور بلکہ اس کی رو سے ہم نے ان حوادث کی بابت بھی جو ہنوز مشاہدہ نہیں کئے گئے پیشین گوئی کی تو وہ پیشینگوئی صادق ہوتی ایسی صورت میں قیاس مفروضی استقراء کے درجہ کو پہنچ جاتا ہے۔

ڈاکٹر ہوویل اس قیاس مفروضی کی مثال میں نظام بظلموس کا ذکر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس قیاس مفروضی سے تمام حوادث زیر مشاہدہ کی توجیہ بیان ہو سکتی ہے اور اس کی رو سے ہم کتاب اور جہاں کے

کوت اور خفوت اور سیارات کے اقمار اور علامات اور حوادث مساوی کی بابت پیشینگوئی کر سکتے ہیں اور اس نے یہ قیاس مفروضی ہوویل صاحب کے نزدیک استقراء کے درجہ کو پہنچ جانا چاہئے لیکن بعد کی تحقیقات سے معلوم ہوا کہ وہ قیاس مفروضی جو ساخت افلاک کی بابت وضع کیا گیا تھا بالکل غلط ہے۔

ڈاکٹر ہوویل صاحب کہتے ہیں کہ اس سے پہلے کہ قیاس مفروضی درجہ استقراء کو پہنچے ان دو شرطوں کو یاد رکھنا چاہئے کہ ایک اور تیسری شرط کا ایسا ہونا چاہئے اور وہ یہ ہے کہ اگر یہ امر تصدیق ہو جائے کہ وہ قیاس مفروضی ان حوادث کی توجیہ بیان کر چکے علاوہ جن کے لئے وہ وضع کیا گیا تھا اور حوادث کی توجیہ بھی بیان کر سکتا ہے جو قسم اول کے حوادث سے بالکل علیحدہ ہیں تو اس قیاس مفروضی کے استقراء ہونے میں کچھ شک نہیں۔

نور صاحب کہتے ہیں کہ ان تین شرائط کے ایفاء سے قیاس مفروضی میں فقط صداقت کا غلبہ حاصل ہو جاتا ہے لیکن اس قسم کا ثبوت قطعی حاصل نہیں ہوتا کہ انکو استقراء کہہ سکیں۔ قیاس مفروضی استقراء کے درجہ کو پہنچتا ہے کہ اس پر کوئی طریقہ استقرائی صادق آجائے مثلاً کپیلر صاحب کے اس قاعدہ کی توجیہ کہ سیاروں کے نصف قطر مداری مساوی وقتوں میں مساوی رقبہ طے کرتے

ہیں نیوٹن صاحب نے یہ بیان کیا تھا کہ یہ اسی وقت ہو سکتا ہے جب کہ کوئی ایسی مرکزی طاقت موجود ہو جو سیاروں کو خط مستقیم میں حرکت نہ کرنے دے بلکہ اس کے باعث سے سیارات الیگلی مداروں میں حرکت کریں۔  
اس قیاس مفروضی پر نیوٹن نے طریقہ تفارق کو لگا کر دیکھا کہ

۱۔ وجود طاقت مرکزی۔

ب و ج۔ سیارات

ا و ب و ج۔ طاقت مرکزی + سیارات

یعنی کہ نصف قطر مداری مساوی اوقات میں مساوی رقبہ طے کرتے ہیں جبکہ ا و ب و ج موجود ہوتے ہیں وہاں اور معلولات کے علاوہ (ب) بھی ہمیشہ موجود ہوتا ہے اور جہاں کہ ب و ج و بیرا کے موجود ہوتے ہیں وہاں اور معلولات تو موجود ہوتے ہیں لیکن (ب) نہیں تو اگر وہی تفارق معلوم ہوا کہ (ب) کی علت ہے ایک اور قسم کا قیاس مفروضی بھی ہوتا ہے جس کو قیاس مفروضی غیر ضروری یا تقدیر اعتناعی کہتے ہیں۔ اس قسم کے قیاس مفروضی کی رو سے کسی بھول علت کو معلول کے پیدا کرینا سبب قرار دیتے ہیں اور مالاخرہ وہ زیر بحث کی توجیہ ان علل سے جو ہمارے سامنے موجود ہیں اور اپنا عمل کر رہی ہیں بخوبی بیان ہو سکتی ہے مثلاً ایک

شخص نے کسی دوسرے شخص کو جس نے اس کے ایسے موقع پر اہانت کی کہ کوئی شریف آدمی اس کو خاموشی سے قبول نہ کرتا مار ڈالا۔ اب یہ قیاس مفروضی کہ اس شخص نے کسی تیسرے شخص کی اشتعالک سے مارا ہے قیاس مفروضی غیر ضروری ہے۔ فرض کرو کہ ایک شخص ایسے امراض ہلک میں گرفتار ہے کہ اس کی بات نہیں بشن ہے کہ یہ بیمار شکل سے شام تک پیچھا مر جائے تو اس وقت یہ قیاس مفروضی پیش کرنا کہ اس شخص کو کسی نے زہر مارا ہے غیر ضروری ہے۔

لیکن یہ ضرور نہیں کہ غیر ضروری قیاسات مفروضی ہمیشہ غلط ہوں بلکہ ممکن ہے کہ وہ قیاس مفروضی صحیح ہوں لیکن اہم تفسیر اوقات سے پہنچنے کے لئے اس احتیاط کو پیش نظر رکھنا چاہئے۔

## فصل (۳) اصطافات

اصطافات کے معمولی معنی تقسیم یا سلسلہ تقسیم و تقسیم کے ہیں ہم ہر وقت اپنے تصورات یا افعال یا اشیائے خارجی میں اس عمل کا استعمال کرتے ہیں۔ جب ہم کسی کلی شے کا نام زبان سے دیتے ہیں یعنی کسی شے کا ہمیں یا عمومی نام رکھتے ہیں تو ضمناً تقسیم یعنی اصطافات کا استعمال کرتے ہیں مثلاً جبکہ ہم نے ایک جماعت اشیاء کا نام گھوڑا رکھا تو گویا



تمام اشیاء کو دو حصوں میں تقسیم کیا۔ اول وہ جو گھوڑے ہیں۔ دوم جو گھوڑے نہیں اور جبکہ لفظ ابلق گھوڑے استعمال کرتے ہیں تو گویا تمام گھوڑوں کو دو حصوں میں تقسیم کرتے ہیں۔ اول وہ جو ابلق گھوڑے ہیں دوم وہ جو ابلق نہیں ہیں۔

ایک جماعت اشیاء کی تقسیم یا اصطفاظ پشارجیات سے ہو سکتی ہے۔ مثلاً ایک کتب خانہ کی کتابوں کی تقسیم حیثیات ذیل سے کر سکتے ہیں:-

(۱) بہ لحاظ حجم

(۲) بہ لحاظ زبان

(۳) بہ لحاظ مضامین

(۴) بہ لحاظ اسماء، مضامین، بحساب حروف تہجی وغیرہ وغیرہ

ایسے وصف یا خاصیت کو جو اُس جماعت کے بعض افراد یا انواع میں پائی جائے اور بعض میں نہ پائی جائے اختلاف کہتے ہیں اور اُس اختلاف کی رو سے اُس جماعت کی تقسیم دو مجموعوں میں کی جاتی ہے۔

اصطفاظ علمی اور اصطفاظ معمولی میں جو ہم روز مرہ کرتے رہتے ہیں یہ فرق ہے کہ روز مرہ کے کاروبار میں ہم فقط ایک موجب تقسیم کی رو سے جماعت بندی کرتے ہیں اور اُس موجب تقسیم کو اپنے مقصود کے لحاظ سے بدلتے رہتے ہیں یعنی کبھی کسی موجب

تقسیم کی رو سے جماعت بندی کرتے ہیں اور کبھی کسی موجب تقسیم کی رو سے۔

لیکن اصطفاظ علمی میں جماعت بندی یا تقسیم ایک دو اوصاف پر مبنی نہیں ہوتی بلکہ اول کسی علم کی تعریف اور غایت بیان کرتے ہیں اور بعدہ اصطفاظ کی بنیاد ان تمام اوصاف و خواص پر رکھتے ہیں جن کی بابت اُس علم میں بحث ہوتی ہے۔ مثلاً اگر علم نباتات کی تعریف یہ کی جائے کہ اُس علم میں پودوں کی شکل اور ساخت و افعال سے بحث ہوتی ہے تو اصطفاظ نباتی میں ان تمام اوصاف کا خیال رکھنا چاہئے لیکن محض اس تعداد کا نہیں بلکہ غلط بحث سے بچنے کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ ان اوصاف کو اعلیٰ اور ادنیٰ درجوں میں تقسیم کیا جائے اور جو اوصاف اعلیٰ ہوں یعنی زیادہ اہم اور زیادہ نمایاں ہوں ان کے مطابق ابتدائی تقسیم اور جو اوصاف کم نمایاں ہوں ان کے مطابق تقسیم در تقسیم کرنی چاہئے۔ اصطفاظ علمی کے لئے یہ شرائط ضروری ہیں۔

(۱) تمام اُن خواص میںرو کو جو معلوم ہوں اور اُس علم کی غایت کے احاطہ میں ہوں زیر نظر رکھنا چاہئے۔

(۲) اُن خواص کو درجہ اعلیٰ و ادنیٰ میں تقسیم کرنا چاہئے۔ طریقہ استقراء کی رو سے ایک مجموعہ حوادث کے درمیان ربط علیت قائم کرنے سے پہلے یہ امر نہایت

منفید ہوتا ہے کہ ان حوادث کو مجموعوں میں تقسیم کر لیں تاکہ ربط علیت کے قائم کرنے میں ایک مدد تک آسانی پیدا ہو جائے۔

اصطفاۃ علمی جو استقراء میں معین ہوتی ہے تعریف اس طرح کرتے ہیں کہ اصطفاۃ ایک سلسلہ تعلقات کا ہے جس کی ترتیب اس طرح سے کی جاتی ہے کہ ہر ایک مجموعہ کو جو تقسیم سے حاصل ہوتا ہے علیحدہ علیحدہ اور کمال طور سے آسانی مطالعہ کر سکیں اور نیز تمام مضمون زیر بحث کے مطالعہ میں آسانی ہو جائے۔

مل کہتا ہے کہ اصطفاۃ علمی سے بڑی غرض یہ ہوتی ہے کہ اشیاء کا علیحدہ علیحدہ مجموعوں میں آسانی تصور کر سکیں اور ان مجموعوں کو ایسی ترتیب میں مرتب کریں کہ قوت حافظہ کو ان مجموعوں کے یاد کرنے میں مدد پہنچے اور نیز ان کی اہمیت اور قواعد بھی آسانی سے وضع ہو سکیں۔

علم نباتات اور حیوانات میں اصطفاۃ کی تکمیل نایت درجہ کی پائی جاتی ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ حیوانات اور نباتات اس قدر کثرت تنوع موجود ہیں کہ انسان کا روز اول سے یہ کام رہا ہے کہ ان کے علیحدہ علیحدہ نام رکھ کر ان کو مجموعوں میں ترتیب دیتا ہے اور علاوہ اس کے صورت موجودہ میں یہ علوم نامکمل حالت میں

ہیں۔ اور چونکہ ان علوم میں ربط علیت دریافت کرنا تقریباً ناممکن ہے۔ اس لئے علمائے اول یہ مناسب سمجھا کہ آسانی کے لئے حیوانات اور نباتات کو مجموعوں میں مرتب کر لیں۔ علوم حیوانات و نباتات میں دو قسم کے اصطفاۃ مروج ہیں

اول۔ اصطفاۃ طبی جو طبی اصطفاۃ بھی کہلاتا ہے۔ دوم۔ اصطفاۃ صناعی۔

اصطفاۃ طبی میں اشیاء کی جماعت بندی ان تھم خاصیتوں اور اختلافات کے بموجب کی جاتی ہے جو اس علم کی غایت کے احاطہ میں ہیں۔ جس کے لئے وہ جماعت بندی کی جاتی ہیں مثلاً بہتوں اور اختلافاتوں میں بعض زیادہ نمایاں ہوتے ہیں اور بعض کم۔ جو زیادہ نمایاں ہوتے ہیں وہ اصل تقسیم میں یا تقسیم مد تقسیم ہیں

اصطفاۃ صناعی میں بغیر کسی قاعدہ کے ان اشیاء کے اوصاف میں سے جن کی جماعت بندی کرنی منظور ہوتی ہے ایک کو انتخاب کر لیتے ہیں۔ اور پھر حتی الامکان اس اختلاف یا اسی قسم کی اور متعلقوں پر جماعت بندی کی بنیاد رکھتے ہیں۔ اس نظام صناعی میں بڑا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ چونکہ اس میں جماعت بندی ایک اختلاف پر مبنی ہوتی ہے۔ اور وہ اختلاف عموماً نمایاں ہوتا ہے۔ اس لئے اس نظام کے استعمال اور یاد کرنے میں ایک

خاص طرح کی آسانی جو جاتی ہے ورنہ کوئی نظام جو بالکل صناعی ہو سوائے اوائل ترقی علوم کے کارآمد نہیں ہو سکتا۔

اصطفاط طبی کے کامل اور صحیح ہونیکے لئے قواعد ذیل وضع کئے گئے ہیں۔

(۱) سلسلہ کے مجموعات اعلیٰ اور مجموعات ادنیٰ میں ترتیب کے ساتھ ہونے چاہئے کہ ایک دوسرے سے اکثر خواص میں اختلاف رکھتے ہوں۔

(۲) مجموعات اعلیٰ کا قیاس نہایت ضروری اور نمایاں خواص کے لحاظ سے کرنا چاہئے

(۳) اصطفاط تدریجاً ہونا چاہئے۔ یعنی تقیبات و تفرقات کے سلسلہ میں۔

(۴) مجموعات کی ترتیب اس طرح رکھنی چاہئے کہ جو مجموعات آپس میں مشابہ ہوں وہ نزدیک نزدیک اور جو مختلف ہوں وہ دور دور ہونی چاہئے۔ یعنی سلسلہ میں قریب و بعد کا انحصار تشابہ یا اختلاف کے موافق ہونا چاہئے۔

## باب سوم

### طرق استقرائی

باب اول میں ہم نے استقراء کی یہ تعریف کی تھی کہ استقراء معلوم کے ذریعہ سے مجہول کا باقاعدہ استدلال ہے۔ لیکن یہ ضرور یاد رکھنا چاہئے کہ وہ مجہول بالکل ایسا مجہول نہ ہو کہ اس کی بابت ہم کچھ بھی نہ جانتے ہوں بلکہ اس قدر معلوم ہونا چاہئے کہ وہ مجہول معلوم کے ساتھ چند عوارض میں تشابہ یا تشارك رکھتا ہو کیونکہ یہ تشابہ یا تشارك ہی استدلال استقرائی کی بنیاد ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ وہ کون سے عوارض مشترک ہوتے ہیں جن کے سبب سے ہم نتیجہ استقرائی حاصل کتے ہیں۔

فرض کر دیا اور یہ دو حوادث میں عوارض ا۔ ب۔ ج۔ مشترک ہیں۔ اس اشتراک سے ہم یہ نتیجہ نہیں حاصل کتے



کہ لا میں ان عوارض کے علاوہ ایک اور خاصیت  
یعنی عارضہ موجود ہے تو ی میں بھی وہ موجود ہوگا بلکہ  
اگر ہزاروں صورتیں ایسی موجود ہوں کہ ان میں عوارض  
۱ و ۲ وجہ کے ساتھ نہ پایا جائے تو بھی ہم نہیں  
کہہ سکتے کہ کسی دوسری مثال میں جہاں ۱ و ۲ وجہ  
پائے جاتے ہیں وہ ضرور موجود ہوگا۔ ہم ایک بالغ کی  
سیر کر رہے ہیں اور ہم نے ہزاروں گٹل عباس دیکھے  
جو سفید رنگ کے تھے تو اب ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ دوسرا  
گٹل عباس جو ہم کو نظر آدیا وہ بھی سفید ہوگا۔ اس قسم  
کے استقراء کو استقراء ساذج عددی کہتے ہیں اور  
اس استقراء سے استدلال کر کے جو نتیجہ نکالا جاتا ہے وہ  
قابل اعتبار نہیں ہے۔

لیکن کہتا ہے کہ یہ استقراء بالکل لامحالہ ہے۔ لیکن  
اُس صورت میں جبکہ ہم اُن تمام مثالوں سے جن میں  
تشابہ یا مشارک مذکورہ بالا موجود نہیں ہے واقفیت رکھتے  
ہوں یا تجربہ کی وسعت اور اختلاف سے اطمینان کر چکے  
ہوں کہ اس قسم کی مثالیں حقیقت میں موجود نہیں ہیں  
جیسا کہ قانون علت و معلول و قانون استحکال قدرت  
کی صورت میں تو وہ نتیجہ جو اس استقرائی سے نکلتا ہے  
عین یقین کے درجہ کو پہنچ جاتا ہے۔

مثلاً ہمارے یہ قول کہ کوئی ہیئت ۳۱ دن سے زیادہ کا

نہیں ہوتا قابل یقین ہے کیونکہ برس برس دن کے بارہ ہینری  
میں ہم دیکھ چکے ہیں کہ کوئی ہیئت ۳۱ دن سے زیادہ کا  
نہیں مگر جب کہ استقراء عددی میں ہم تمام مثالوں کا  
مشاہدہ کر چکے ہوں تو پھر اُس انتاج کو استقراء نہیں  
کہہ سکتے۔ کیونکہ اس وقت استقراء کی تعریف اس نتیجہ  
پر صادق نہیں آتی۔

استقراء کی تعریف ہم نے یہ کی تھی کہ استقراء معلوم  
سے بھول کی جانب ہوتا ہے اور یہاں کوئی ایسی شے  
نہیں جو بھول رہی ہو اس لئے اس انتاج کو استدلال  
قیاسی یا استقرابی یا استنباطی کہتے۔ (ہماری اس تمام  
بحث سے یہ نتیجہ نکلا کہ استقراء عددی میں استدلال  
استقرائی یا تو بالکل نہیں ہوتا اور اگر ہوتا بھی ہے تو  
قابل اعتبار نہیں۔ اور حقیقت میں استقراء سے یہ غرض  
ہے کہ دو حوادث کے درمیان ربط علیت کو دریافت  
کریں۔ اور فقط وہی استقراء جن کے ذریعہ سے دو حوادث  
کے درمیان ربط علت و معلول قائم کیا جاتا ہے قابل  
اعتبار استقراء ہوتے ہیں۔ غلط اگر ہم کو مشاہدہ سے معلوم  
ہو چکا ہو کہ مثال ۱ کی حوادث ۱ و ۲ وجہ و ۳  
میں ج ۱ کی علت ۱ ہے تو اگر آئندہ مثال ۱ میں  
حادثہ ۱ موجود ہوگا تو ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ ۱  
میں حادثہ ج بھی جو ۱ کا معلول ہے ضرور موجود ہوگا۔

کہ لا میں ان عوارض کے علاوہ ایک اور خاصیت  
یعنی عارضہ موجود ہے تو ی میں بھی وہ موجود ہوگا بلکہ  
اگر ہزاروں صورتیں ایسی موجود ہوں کہ ان میں عوارض  
۱ و ۲ وجہ کے ساتھ نہ پایا جائے تو بھی ہم نہیں  
کہہ سکتے کہ کسی دوسری مثال میں جہاں ۱ و ۲ وجہ  
پائے جاتے ہیں وہ ضرور موجود ہوگا۔ ہم ایک بالغ کی  
سیر کر رہے ہیں اور ہم نے ہزاروں گٹل عباس دیکھے  
جو سفید رنگ کے تھے تو اب ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ دوسرا  
گٹل عباس جو ہم کو نظر آدیا وہ بھی سفید ہوگا۔ اس قسم  
کے استقراء کو استقراء ساذج عددی کہتے ہیں اور  
اس استقراء سے استدلال کر کے جو نتیجہ نکالا جاتا ہے وہ  
قابل اعتبار نہیں ہے۔

لیکن کہتا ہے کہ یہ استقراء بالکل لامحالہ ہے۔ لیکن  
اُس صورت میں جبکہ ہم اُن تمام مثالوں سے جن میں  
تشابہ یا مشارک مذکورہ بالا موجود نہیں ہے واقفیت رکھتے  
ہوں یا تجربہ کی وسعت اور اختلاف سے اطمینان کر چکے  
ہوں کہ اس قسم کی مثالیں حقیقت میں موجود نہیں ہیں  
جیسا کہ قانون علت و معلول و قانون استحکال قدرت  
کی صورت میں تو وہ نتیجہ جو اس استقرائی سے نکلتا ہے  
عین یقین کے درجہ کو پہنچ جاتا ہے۔

مثلاً ہمارے یہ قول کہ کوئی ہیئت ۳۱ دن سے زیادہ کا

نہیں ہوتا قابل یقین ہے کیونکہ برس دن کے بارہ ہینری  
میں ہم دیکھ چکے ہیں کہ کوئی ہیئت ۳۱ دن سے زیادہ کا  
نہیں مگر جب کہ استقراء عددی میں ہم تمام مثالوں کا  
مشاہدہ کر چکے ہوں تو پھر اُس انتاج کو استقراء نہیں  
کہہ سکتے۔ کیونکہ اس وقت استقراء کی تعریف اس نتیجہ  
پر صادق نہیں آتی۔

استقراء کی تعریف ہم نے یہ کی تھی کہ استقراء معلوم  
سے بھول کی جانب ہوتا ہے اور یہاں کوئی ایسی شے  
نہیں جو بھول رہی ہو اس لئے اس انتاج کو استدلال  
قیاسی یا استقرابی یا استنباطی کہتے۔ (ہماری اس تمام  
بحث سے یہ نتیجہ نکلا کہ استقراء عددی میں استدلال  
استقرائی یا تو بالکل نہیں ہوتا اور اگر ہوتا بھی ہے تو  
قابل اعتبار نہیں۔ اور حقیقت میں استقراء سے یہ غرض  
ہے کہ دو حوادث کے درمیان ربط علیت کو دریافت  
کریں۔ اور فقط وہی استقراء جن کے ذریعہ سے دو حوادث  
کے درمیان ربط علت و معلول قائم کیا جاتا ہے قابل  
اعتبار استقراء ہوتے ہیں۔ غلط اگر ہم کو مشاہدہ سے معلوم  
ہو چکا ہو کہ مثال ۱ کی حوادث ۱ و ۲ وجہ و ۳  
میں ج ۱ کی علت ۱ ہے تو اگر آئندہ مثال ۱ میں  
حادثہ ۱ موجود ہوگا تو ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ ۱  
میں حادثہ ج بھی جو ۱ کا معلول ہے ضرور موجود ہوگا۔

تقریر بالا سے معلوم ہوا کہ استقراء سے (سوئے ان چند صورتوں کے جہاں ہم استقراء عددی کو صحت کے ساتھ استعمال کر سکتے ہوں) فقط یہ مطلوب ہے کہ وہ حوادث کے درمیان ربط علت و معلول دریافت کیا جائے اس ربط علتی کے دریافت کر نیکے لئے بل صاحب نے چند طریقے موضوع کئے ہیں

لیکن ان طریقوں کے بیان کرنے سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ربط علتی کی ماہیت کی بہت کچھ تقریر کی جائے۔ استقلال علت (۱) جب ہم تین کے ساتھ معلوم ہو گیا و محال۔ کہ فلاں حادثہ علت ہے اور فلاں حادثہ معلول۔ تو یہ امر ضروری ہے کہ جہاں کہیں وہ علت موجود ہوگی وہاں اس کا معلول بھی موجود ہوگا۔ بشرطیکہ اور ایسے عوارض موجود نہ ہوں جو اس علت کے برخلاف عمل کر کے اس معلول کو پیدا نہ ہونے دیں یا اس علت کے عمل میں ترمیم کر دیں۔

(۲) بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ معلول میتن چند علتوں کے بلاشکراک عمل کرنے سے پیدا ہوتا ہے۔

(۳) ممکن ہے کہ ایک معلول چند علیحدہ علیحدہ علتوں سے پیدا ہو یا علیحدہ علیحدہ مشترک علتوں سے۔ یعنی بعض اوقات وہ معلول ایک علت سے پیدا ہو سکے اور بعض وقت دوسرے سے مثلاً اشتعال کا سبب فقط آفتاب کی شعاعوں کا

اجتماع ہی نہیں ہو سکتا جیسا کہ آتش شیشہ میں ہوتا ہے۔ بلکہ اشتعالک یعنی رگڑ اور قوت برقی اور اور اسباب سے بھی اشتعال پیدا ہو سکتا ہے۔ اسی بنیاد پر اگر ہم کو علت معلوم ہو تو معلول معلوم کر سکتے ہیں۔ لیکن معلول کے معلوم ہونے سے علت کا معلوم کرنا آسان نہیں

(۴) اکثر پایا جاتا ہے کہ علت اصلی اور آخری معلول کے نتیجے میں چند درمیانی اسباب ہوتے ہیں۔ مثلاً تجربہ سے معلوم ہوتا ہے کہ حرکت سے حرارت اور حرارت سے قوت برقی اور قوت برقی سے قوت اتصال کی پیدائش ہوتی ہے۔ سرسری طور سے ہم کہہ سکتے ہیں کہ اتصال کی پیدائی کی علت حرکت ہے۔ لیکن علمی تحقیقات میں ہم کو چاہئے کہ تمام درمیانی اسباب کو شمار میں لائیں۔

(۵) بعض اوقات ایک علت سے وقت واحد میں چند معلولات پیدا ہوتے ہیں مثلاً تجربہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر رگڑ۔ حرکت۔ روشنی قوت برقی۔ یا اتصال کی پیدائی میں سے کوئی ایک شے موجود ہوتی ہے تو ان میں سے باقی اشیاء بھی اسی وقت ظاہر ہو جاتی ہیں۔ یہ معلول جو ایک ہی وقت میں پیدا ہوتے ہیں (ایک وقت میں پیدا ہونا خواہ ظاہر ہو یا واقعی) علت کے معلولات متصل یا معلولات مشترکہ کہلاتے ہیں۔

لفظ معلولات مشترکہ کا استعمال ایسی صورت میں بھی



کیا جاتا ہے جبکہ ایک علت مختلف جسموں پر یا ایک جسم کے مختلف حصوں پر عمل کرنے سے معلولات پیدا کرے۔ مثلاً کسی شخص کو کچھ ضرب پہنچی اور اس ضرب سے اُس کی پیشانی پر زخم اور سر میں درد پیدا ہو گیا تو پیشانی کا زخم اور سر کا درد معلولات مشترکہ کہلاتے ہیں جو ضرب سے پیدا ہوتے ہیں۔ یہ معلولات مشترکہ درجہ ترتیب میں ادنیٰ و اعلیٰ ہو سکتے ہیں۔ مثلاً اُس درد سر کے سبب سے جو ضرب سے پیدا ہوا ہے وہ شخص کام کر نیکی قابل نہ رہے تو پیشانی کا زخم اور کام کر نیکی ناتواں ہونا ایک ہی علت کے معلولات مشترکہ کہلاتے ہیں لیکن اُن کے درجہ ترتیب میں فرق ہو گا۔ اگر دو حوادث جو بطور علت و معلول کے مربوط ہوں اور وہ ربط خواہ بعید ہو یا قریب یا وہ دونوں حوادث ایک ہی علت کے معلولات مشترکہ ہوں اور وہ معلولات مشترکہ خواہ ایک ہی درجہ ترتیب میں ہوں یا اُن میں سے ایک ادنیٰ ہو ایک اعلیٰ۔ ان تمام صورتوں میں کہا جائیگا کہ ان دونوں حوادث کے درمیان ربط علت ہے۔

### طریقہ ثلثہ

اگر ایک حادثہ زیر تحقیق میں دو یا زیادہ مثالوں میں فقط ایک عارض مشترک ہو تو وہ عارض جو تمام مثالوں میں پایا جاتا ہے کم یا زیادہ غلبہ کے ساتھ حادثہ

زیر تحقیق کی علت ہوگی یا اُس کا معلول ہوگا یا اُس عارض میں اور حادثہ زیر تحقیق میں کسی قسم کا ربط علت موجود ہوگا۔ پروفیسر جیون صاحب اس قانون کو چند مختصر الفاظ میں ادا کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ کسی حادثہ میں غیر متبادل یعنی مستقل مقدم اُس حادثہ کی علت ہوتی ہے۔

مقدم سے وہ شے یا شرط یا عارض مراد ہے جو باعتبار زمانہ پہلے پیدا ہوتا ہو اور جو تا بعد پیدا ہوتا ہو اُس کو تالی کہتے ہیں۔

مل صاحب اس قانون کو حوادث میں اس طرح ادا کرتے ہیں۔

### مقدمات تالیات

ا	ب	ج	ق	ک	گ
۱	د	ر	ق	ل	م
۱	س	ص	ق	ن	و
۱	ح	ت	ق	ہ	ی

شکل بالا میں ۱ ایک ایسا مستقل مقدم ہے کہ جہاں کہیں ایک تالی ق پایا جاتا ہے وہاں ۱ بھی پایا جاتا ہے تو طریقہ ثلثہ کی رو سے ق کی علت ۱ ہے یا

ق اور ا دونوں کسی علت کے معلول ہیں یا اُن میں کسی اور طرح کا ربط علت ہے۔

آئندہ ہم اس کتاب میں ا سے ف تک جو حروف قہلم جلی ہیں اُن سے مقدمات کو تعبیر کریں گے اور ق سے کی تک جو حروف ہیں اُن سے تالیفات کو اور جہاں کہیں ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ عوارض میں مقدمات کوئی اور تالی کوئی تو ہم حوادث کو حروف قہلم غنی سے تعبیر کریں گے۔ ہم نے مثال بالا میں نتیجہ نکالا تھا کہ ق ادا میں ربط علت ہے۔

ہمارا یہ استدلال اس قاعدہ پر مبنی ہے کہ جو مقدم کسی مثال میں بغیر اُس تالی کے ضرر پہنچائے دور ہو سکتا ہو تو وہ عارضہ اُس حادثہ پر ربط علت کی صورت میں کچھ اثر نہیں رکھ سکتا۔ کیونکہ اگر اثر رکھتا تو تالی کا وجود بھی نہ پایا جاتا۔ اور اسی طرح سے جو تالی دور ہو سکتا ہو اور مقدم اُس کے دور ہونے سے دور نہ ہو بلکہ قائم رہے تو وہ تالی اُس مقدم کا معلول نہیں ہو سکتا۔

مثال بالا میں معلوم ہو گا کہ ق کی علت ب یا ج نہیں ہو سکتے کیونکہ چند مثالوں میں جہاں ق پایا جاتا ہے وہاں ب یا ج نہیں پائے جاتے تو معلوم ہوا کہ ق اور ب یا ج میں کسی طرح کا

ربط علت نہیں ہے اور اسی طرح اس کا معلول ک یا ل وغیرہ نہیں ہو سکتے کیونکہ بعض مثالوں میں پایا جاتا ہے لیکن ک یا ل موجود نہیں۔ اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ فقط وہ مقدم یا مجموعہ مقدمات علت ہو سکتا ہے جو معلول کے وجود کے درجہ کے ساتھ یا اکثر و جوداً اعتراض اول اس استدلال سے جو ہم نے نتیجہ نکالا

اُس پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ جب یہ امر مسلم ہے کہ ایک معلول چند علیحدہ علیحدہ علتوں سے پیدا ہو سکتا ہے تو مثال بالا میں ممکن تھا کہ ق کی علت ایک مثال میں ا ہو اور دوسری مثال میں ب اور تیسری مثال میں ج اور ممکن ہے کہ ق معلول کا ایک حصہ ہو اور دوسرا حصہ ک ہو اور یہ بھی ممکن ہے کہ ا بالکل عل نہ کرتا ہو مثلاً ایک شخص کو بخار آتا ہے اور اُس کو ایک دفعہ تو ہم نے کینین کو پانی میں ملا کر دیا اور دوسری دفعہ ست گلو کو پانی میں ملا کر دیا تیسری دفعہ نیم کی پتیوں کا نمسانہ دیا اور بیمار اچھا ہو گیا تو طریقہ طرد کی رُو سے صحت اور پانی ایسے مقدم اور تالی ہیں جو مستقل طور سے موجود ہوتے ہیں۔ تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ بیمار کی صحت یا بلی کی علت پانی تھا مگر تجربہ سے ہم کو معلوم ہے کہ پانی فقط دوا کو حل کرنے کے لئے لایا گیا اور بخار کے کھونے میں وہ کچھ اثر نہیں کر سکتا

بلکہ کثین اور ست غلو اور نیم کی پتیاں ایسی  
دوائیں ہیں کہ ہر ایک ان میں سے علیحدہ علیحدہ  
بیمار کو کھو سکتی ہے لیکن یہ وقت حادثہ زیر تحقیق  
کی مثالوں کے تضاعت اور تبدیلی سے دور ہو سکتی ہے  
اور اس غلطی کو جو کثرت اسباب سے پیدا ہو سکتی ہے۔  
درجہ بدرجہ کم کر سکتے ہیں۔ مثلاً اگر ہم مثالوں کی تعداد کو  
بہت زیادہ کر دیں۔

## مقدمات

ا	ب	ق	ک
ا	ج	ق	گ
ا	د	ق	ل
ا	ر	ق	م
ا	س	ق	ن
ا	ص	ق	و

دینہ و غیرہ

تو ظاہر ہے کہ ہم ہر ایک درجہ میں غلطی کے اشیاء کو کم  
کرتے جائیگے اور بعد کافی حد اشد کے مطمئن ہو سکتے  
ہیں کہ وہ غلطی جو کثرت اسباب سے پیدا ہوئی تھی بالکل  
رفع ہو گئی کیونکہ ممکن نہیں کہ ایسے متعدد اشیاء میں جو  
فقط ایک عارض میں متفق ہوں اور باقی صد عوارض

میں غیر متفق ہوں ایک حادثہ ہر ایک صورت میں یا اکثر  
صورتوں میں مختلف علتوں سے پیدا ہوتا ہو۔

مثلاً ہم کثین اور ست غلو کے علاوہ اور بہت سی  
لادویہ کو جو ان دونوں سے بالکل مختلف ہوں۔ جیسے انیم  
پانی کے ساتھ ملا کر بیمار کو دیئے۔ تو کافی مثالوں کے بعد  
پانی کی قطعی کھل جائیگی کہ پانی بیمار کے کھونے میں کچھ  
اثر نہیں رکھتا۔ کیونکہ پانی انیم کے ساتھ بھی موجود تھا وہ  
اگر پانی ہی سے بیمار جاتا تو اس صورت میں بھی چلا جاتا  
اور اس طرح سے مثالوں کے تضاعت اور تبدیلی سے  
ہم اس غلطی کو جو کثرت اسباب سے پیدا ہوتی ہے رفع  
کر سکتے ہیں۔

کیونکہ یہ امر قرین قیاس نہیں ہے کہ چند متعدد  
مثالوں میں جو فقط ایک عارض میں متفق ہوں۔ وہ  
عوارض میں بالکل غیر متفق ہوں۔ ایک ہی حادثہ  
ایک ہی صورت میں یا اکثر صورت میں مختلف علت کا  
نتیجہ ہو۔

طریقہ ملحد پر ایک یہ بھی اعتراض ہو سکتا ہے کہ  
اس کے قانون میں بیان کیا گیا تھا کہ حادثہ  
زیر تحقیق کی دو یا زیادہ مثالوں کا فقط ایک عارض مشترک  
ہو۔ لیکن قدرت میں ایسی مثالیں معلوم کرنا جو فقط  
ایک ہی عارض میں مشترک ہوں نہایت مشکل ہے۔



کیونکہ اکثر مثالوں میں کہیں دو کہیں تین اور کہیں اس سے زیادہ عوارض مشترک پائے جاتے ہیں۔ مثلاً اگر ہم اشیاء خارجی کے خواص کی بابت تحقیقات کرنا چاہیں تو وہ سب ان باتوں میں متفق ہیں۔ کہ آفتاب کی روشنی اور کشش ثقل کا عمل اور کرۂ ہوائی کا دباؤ ان سب پر یکساں عمل کرتا ہے۔ ان عوارض مشترک میں اکثر ایسے ہوتے ہیں کہ وہ مسئلہ زیر تحقیق سے کچھ تعلق نہیں رکھتے۔ یعنی غیر ضروری ہوتے ہیں۔ اس لئے عارض مشترک سے ضروری عارض مشترک مراد ہے اور تحقیقات کے وقت ان عوارض کو جو تجربہ یا استقراء سابق سے غیر ضروری ثابت ہو چکے ہوں چھوڑ دینا چاہئے لیکن اس امر کے دریافت کرنے میں کہ کونسا عارض مشترک ضروری اور کونسا غیر ضروری ہے۔ نہایت درجہ کی احتیاط عمل میں لانی چاہئے۔

غرض یہ کہ طریقہ طرد کی تکمیل کے لئے دو امور ضروری ہیں اول یہ کہ مثالوں کے تضامات اور تہیل سے اس شک کو جو کثرت اسباب کے باعث پیدا ہوتا ہے دور کر دیا جائے۔ دوم یہ اطمینان کر لینا چاہئے کہ مثالیں فقط ایک عارض میں متفق ہوں۔ اور وہ عارض حادثہ کے پیدا کرنے کے لئے ضروری ہے۔ اس کے علاوہ اور تمام عوارض مشترک کا اخراج

کر دیا گیا ہے۔ اور ایسے کسی عارض مشترک کا جو ضروری تھا اخراج نہیں کیا گیا۔ مثلاً ہر ایک مثال میں ا مقدم اور ق تالی پائی جاتی ہے۔ اور ا کے سوا اور کوئی مقدم ضروری ایسا نہیں جو ہر ایک ایسی مثال میں جہاں ق موجود ہو پایا جاتا ہو تو ہم آسانی اور صحت کے ساتھ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ ق کی علت ہے یا ق۔ ا کا معلول ہے۔ اس صورت میں جبکہ ہمیں یہ معلوم نہ ہو کہ مقدم کونسا اور تالی کونسا ہے یعنی متعدد عوارض دیکھے جائیں لیکن یہ دریافت نہ ہو سکتا ہو کہ ان میں اول کون پیدا ہوا تھا۔ تو ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ ان میں سے فلاں علت ہے یا فلاں معلول بلکہ فقط اتنا کہہ سکتے ہیں کہ وہ عوارض جو تمام مثالوں میں مشترک ہوں یا وہی کچھ نہ کچھ رابطہ علت رکھتے ہیں۔ مثلاً ایک شخص کو بخار دہاں آیا اور اس کے باعث سے اس کے شغوائی میں فرق آگیا اور طہال بڑھ گیا۔ تو ایسی صورت میں طہال کا بڑھ جانا اور شغوائی میں فرق آ جانا۔ دو عوارض مشترک ہیں۔ لیکن اگر ہم کو یہ معلوم نہ ہو کہ یہ دونو عوارض بخار سے پیدا ہوئے تھے یا ان میں سے پہلے کون ہوا اور بعد کو کون۔ تو ہم فقط یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان دونو عوارض میں کسی طرح کا رابطہ علت

ہے یعنی ممکن ہے کہ یہ دونوں کسی ایک ایسی علت کے ہاتھ اندر معلول ہوں جو خود تو موجود نہیں رہے لیکن اُس کے معلول موجود ہیں۔

طریقہ طرد تجربہ کی بہ نسبت مشاہدہ سے زیادہ تعلق رکھتا ہے۔ اور اس طریقہ کا استعمال اکثر معلولات معلومہ کی علت دریافت کرنے میں کیا جاتا ہے۔ اور علت معلومہ کے معلول دریافت کرنے میں بہت ہی شاذ و نادر عموماً ایسی صورت میں اور طریقوں کا استعمال کرتے ہیں کیونکہ اُن طریقوں میں وہ شکوک جو طریقہ توافق کے لئے مخصوص ہیں موجود نہیں ہوتے۔ یہ بھی خیال رکھنا چاہئے کہ بعض اوقات مثالوں کے تضاد اور تبدیلی اور عوارض مشترکہ غیر ضروری کے با احتیاط اخراج کے بعد اگر چند عوارض مشترک پائے جائیں تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ اُن سب کے درمیان کسی طرح کا ربط علت ہے۔ اور اگر ہم کو یہ معلوم ہے کہ عوارض مشترک میں سے ایک دو درج معذات ہیں اور قی تالی ہے۔ تو ایسی صورت میں یہ نتیجہ محال سکتے ہیں۔ کہ قی کی علت یا اسے یا ب یا ج یا آن میں سے دو مل کر یا سب مل کر قی کو پیدا کرتے ہیں اور وہ مقدم مشترک جو بنیاد علت نہیں ہے۔ علت سے کچھ ربط علت ضرور رکھتا

ہے۔ اور اس لئے قی سے بھی ربط علت رکھتا ہے۔ ایک اور صورت باقی رہی۔ یعنی عوارض مشترک میں سے ایک مقدم ہے اور قی کی تالی۔ تو ممکن ہے کہ یا قی اور ک اور ل سب کے سب اس سے پیدا ہوئے ہوتے یا قی اُس کا معلول مستقیم ہوگا۔ اور ک اور ل قی سے پیدا ہوئے ہونگے۔

اس طریقہ کے استعمال میں ایک بات کا ضرور خیال رکھنا چاہئے۔ اگر کوئی مثال ایسی موجود ہو کہ اُس میں حادثہ زیر تحقیق پیدا ہوتا ہو۔ لیکن اُس کے ساتھ وہ عارض جو اور مثالوں میں ہمیشہ پایا جاتا تھا۔ موجود نہ ہو تو اُس کو نظر انداز نہیں کرنا چاہئے۔ اگر یہ عارض جو اس مثال میں پایا گیا۔ مقدم ہو۔ اور حادثہ زیر تحقیق تالی ہو۔ تو اس مثال سے معلوم ہوگا۔ کہ اُس علت کے علاوہ جو ہم نے اور مثالوں سے قائم کی تھی۔ حادثہ زیر تحقیق کی ایک علت یہ بھی ہے۔ اور اگر حادثہ زیر تحقیق مقدم ہو۔ اور یہ عارض جو اس مثال میں پایا جاتا ہے تالی ہو۔ تو یہ نتیجہ نخل سکتا ہے۔ کہ اس صورت میں حادثہ زیر تحقیق کے علاوہ کوئی اور علت بھی عمل کر رہی ہوگی۔ جس نے حادثہ زیر تحقیق کے معمولی معلول کو پیدا نہیں ہونے دیا۔ بلکہ ایک علاوہ معلول پیدا کر دیا۔ مثلاً ہم چاہتے ہیں کہ معلول معلومہ

ق کی علت دریافت کریں۔ اور ق کے ساتھ ہمیشہ تو نہیں۔ لیکن اکثر ا بطور مقدم کے پایا جاتا ہے۔ لیکن اگر ان مثالوں میں جہاں کہ ا اور ق پائے جاتے ہیں۔ کوئی اور مشترک عارض نہ ہو۔ تو ہم کہہ سکتے ہیں۔ کہ ق کی ایک علت اس ہے۔ ایک علت ہم نے اس لئے کہہ۔ کہ ق کا بے ا کے پایا جانا اس امر کا ثبوت ہے کہ فقط ا ہی اس کی علت نہیں ہے۔

مثال ان مثالوں کا مقابلہ کر کے دیکھو جن میں اجسام حالت تیلور کو اختیار کر لیتے ہیں اکثر صورتوں میں پایا جائیگا کہ وہ اجسام اور کسی عارض میں مشترک نہیں سوا اس کے کہ وہ حالت ستیالی یا حالت ہوائی سے منتقل ہو کر حالت انجمادی کو قبول کرتے ہیں اس سے ہم نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ حالت ستیالی سے حالت انجمادی کی جانب انتقال کرنا تیلور کی ایک علت ہے۔ جب ا کے بعد اکثر ق موجود ہو (یعنی ہمیشہ نہ ہو) اور ہم خوب تحقیق کر چکے ہوں کہ ا کے سوا اور کوئی مقدم مشترک نہیں ہے تو ہمارا یہ شبہ کرنا کہ ا ق کی علتوں میں سے ایک ہی قرین عقل معلوم ہوتا ہے اور اس صورت میں جہاں ا موجود ہوتا ہے لیکن ق موجود نہیں ہوتا۔ تو کوئی اور ایسا سبب عمل کر رہا ہوگا جس نے ق کو پیدا نہیں ہونے دیا

اور ا کے عمل کو زائل کر دیا۔

مثال۔ تجربہ سے پایا جاتا ہے کہ وہ اشخاص جو اکثر پارہ کا کام کرتے ہیں ان کے اعصاب کو پارہ کا دھواں ڈھیلہ کر دیتا ہے اور ایسے شخصوں کو اکثر فالج کی بیماری ہو جایا کرتی ہے اور اسی طرح نڈافوں کو اکثر شش کی بیماریاں ہو جاتی ہیں۔ اگر بعض صورتوں میں پارہ کے کام کرنیوالوں کو فالج نہ ہو یا نڈافوں کو شش کی بیماریاں نہ ہوں تو ان کی ساخت جسم میں یا قوائے جسمانی یا خارجی میں کوئی ایسی علت ضرور موجود ہوگی جس سے پارہ یا نڈانی کے عمل کو زائل کر دیا اور اس کے معلول کو پیدا نہیں ہونے دیا۔ یہاں طریقہ کے قانون میں ہم نے الفاظ ”زیادہ یا کم غلبہ“ کا استعمال کیا تھا اس سے ہماری غرض یہ ہے کہ کسی صورت میں ہم اس نتیجہ کو جو اس طریقہ کی رو سے نکالا جائے قطعی صحیح اور یقینی نہیں کہہ سکتے۔

### طریقہ طرد کی مثالیں

۱۔ جب ایک شخص کوئی خاص خوراک کھاتا ہے تو وہ بیمار ہو جاتا ہے اور جب اکثر مثالوں میں یہ پایا جاتا ہے کہ اس خوراک کے کھاتے ہی وہ بیماری ظاہر ہو جاتی ہے اس سے قطع نظر کر کے کہ وہ شخص اس خاص خوراک کے علاوہ اور کیا کھاتا ہے اور کیا پیتا ہے اور اس کی صحت کی کیا حالت ہے اور اس جگہ کی جہاں



وہ رہتا ہے آب و ہوا کیسی ہے (۱) تو اغلب معلوم ہوتا ہے کہ بیماری اس خاص نوراک سے پیدا ہوتی ہے۔ لیکن اس نتیجہ کے نکلنے سے پہلے لازم ہے کہ اون شکوک کی بابت جو طریقہ توافقی کے لئے مخصوص ہیں طمانیت کر لی جائے

(۲) تجربہ سے معلوم ہوتا ہے کہ خاص قسم اور خاص مقامات کی زمین میں خاص قسم کا پودا بہت پھلتا اور پھوٹتا ہے تو ہم نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ اُس زمین میں بعض ایسے اجزا شامل ہیں جو اُس پودے کے خراج کے موافق ہوتے ہیں۔ (۳) اکثر شاہدہ کیا گیا ہے کہ جن ملکوں یا مقاموں میں جلائیز خیرات دینے کا طریقہ جاری ہوتا ہے تو وہاں کے باشندے ضرور مسرت اور مغلس ہو جاتے ہیں مثلاً خانقاہوں اور مندروں کے قرب و جوار میں جہاں کہیں سدا بہت تقسیم ہوتے ہیں مغلسوں اور دریوزہ گروں کی کثرت ہو جاتی ہے اور اس کا باعث یہ ہے کہ خیرات کے ٹکڑے کھانے والوں سے کسی طرح کی جہانی محنت نہیں ہو سکتی اور آخر کار جب ایسے شخصوں کی تعداد بڑھ جاتی ہے اور خیرات کافی نہیں ہوتی تو وہ لوگ دریوزہ گری اختیار کرتے ہیں اور اُس جگہ ان کا بازار گرم ہو جاتا ہے۔

(۴) ڈاکٹر ویلیس نے مختلف اجسام کو مختلف عوارض اور مختلف مقاموں میں رکھ کر تجربہ کیا اور یہ نتیجہ نکالا کہ اشیاء کی ساخت خواہ کسی قسم کی ہو اور کثرت ہوائی کی حالت

خواہ کچھ ہی ہو لیکن ہر صورت میں اُس جسم پر ضرور شبہم پیدا ہوگی بشرطیکہ وہ جسم جس پر شبہم پیدا ہوتی ہے کثرت ہوائی محیط کی بہ نسبت زیادہ ٹھنڈا ہو اور برودت کی مقدار کی زیادتی اُس جسم کی سطح سے حرارت کی مقدار اخراج پر منحصر ہے۔ ہر شل صاحب کا قول ہے کہ یہ قاعدہ فقط شبہم کے پیدا ہونے پر ہی صادق نہیں آتا بلکہ وہ تری ٹھنڈے پتھروں اور دھاتوں پر پھونک مارنے سے پیدا ہو جاتی ہے اُس کا سبب بھی یہ ہے کہ اُس وقت کما پتھریا دھات کی سطح ہوائی محیط یعنی پھونک کے ساتھ جو ہوا نکلتی ہے اُس کی بہ نسبت ٹھنڈی ہوتی ہے۔ اس قاعدہ ایک اور طرح سے تجربہ کر سکتے ہیں۔ اگر ہم کانچ کے گلاس کو کسی طرح سے یعنی خواہ برف میں رکھ کر اُس کے سطح کو ٹھنڈا کریں خواہ ٹھنڈے مکان میں رکھیں۔ تو جس وقت اُس پر کثرت ہوائی محیط کی ہوائ لگے گی اُن وقت اُس کی سطح پر شبہم کے قطرے پیدا ہو جائیں گے۔

(۵) ہم تجربہ سے دیکھتے ہیں کہ جب کانچ کے دو ٹکڑوں کو اوپر نیچے رکھتے ہیں یا روغن قطران کو پانی کی سطح پر بھینچا دیتے یا ابرق کا پتلا سا ٹکڑا لیتے ہیں یا بالبلہ کو دیکھتے ہیں تو ان سب میں بوتلیوں رنگ نظر آتے ہیں۔ جبکہ ان تمام اشیاء کو دیکھا گیا تو معلوم ہوا کہ وہ کسی عارض میں شفق نہیں سوا اس کے کہ بوتلیوں کے

ظاہر جو نیچے وقت ان کی نہ بہت پتلی ہوتی ہے۔ تو معلوم ہوا کہ  
 نہ کا نہایت پتلا ہونا ان رنگوں کو ظاہر کرتا ہے۔ ڈیوڈ ہسٹر  
 صاحب نے ثابت کیا ہے کہ سیپ (صدف) پر جو طرح طرح کے  
 رنگ نظر آتے ہیں وہ اس کے مادہ میں موجود نہیں ہوتے بلکہ  
 اس سطح کی خاص شکل سے پیدا ہو جاتے ہیں۔ ڈاکٹر بروکسٹر نے  
 ایک سیپ کے ٹکڑے کو موم میں جا کر موم کی سطح کو سیپ کی سطح  
 مانند کر لیا تو معلوم ہوا کہ سیپ کے مادہ میں ایسی کوئی شے  
 نہیں جو رنگوں کی بولہ لونی کو پیدا کرے۔ اب ہر طریقہ طرد کی  
 رو سے کہہ سکتے ہیں کہ اس سطح کی خاص شکل بولہ لونی رنگوں  
 کے پیدا کرنیکی علت ہے۔

### طریقہ عکس

قانون۔ اگر ایک شال میں حادثہ زیر تحقیق کا ظہور ہوتا ہے  
 اور دوسری شال میں نہ ہوتا ہو لیکن ان دونوں شالوں میں  
 سوا ایک عارض کے اور تمام عوارض مشترک ہوں اور یہ ماحض  
 جس میں دونوں شالوں کا اختلاف ہے اس شال میں موجود  
 ہے جس میں حادثہ کا ظہور ہوتا ہے اور اس شال میں موجود  
 نہیں ہے جس میں حادثہ کا ظہور ہوتا ہے اور اس شال میں  
 موجود نہیں ہے جس میں حادثہ کا ظہور نہیں ہوتا تو وہ عارض  
 جس میں دونوں شالوں کا اختلاف ہے۔ حادثہ زیر تحقیق کی علت  
 ہوگی یا معلول ہوگا یا علت کا کوئی ضروری جزو ہوگا۔  
 پروفیسر جیولش نے اس قانون کو دوسرے الفاظ میں ادا

کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ وہ مقدم جو حادثہ کی موجودگی کے ساتھ  
 ہمیشہ موجود رہتا ہے اور حادثہ کی عدم موجودگی کے ساتھ ہمیشہ فیروز  
 اس حادثہ کی علت ہوتا ہے بشرطیکہ اور تمام عوارض پر متور نہیں

### مقتلعات

### تالیفات

ا د ب د ج ق د ک د گ  
 ب د ج ق د ک د گ

مسلک باو سے معلوم ہوتا ہے کہ جب ا موجود ہوتا ہے تو ق  
 بھی موجود ہوتا ہے لیکن جب ا موجود نہیں ہوتا تو ق بھی  
 موجود نہیں ہوتا لیکن اور باقی کے عوارض ب د ج پر متور  
 رہتے ہیں۔ تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ بصورت موجودگی ب د ج  
 کے ق کی علت ہے۔

عارض ا د ب د ج عوارض ف د م د س کے ساتھ  
 یکجا پائے جاتے ہیں۔ ان میں سے ا موجود ہوتا ہے تو ف بھی  
 موجود ہوتا ہے اور جب ا موجود نہیں ہوتا ہے تو ف بھی  
 موجود نہیں ہوتا تو ہم استدلال کر سکتے ہیں کہ ا اور ف کے  
 درمیان کوئی ایسا ربط ہے کہ ان میں سے ایک دوسرے کی  
 علت کا جزو ضروری یا معلول ہے اور اگر یہ تحقیق ہو جائے  
 کہ ا مقدم ہے اور ق تالی ہے اور جہاں کہیں ا موجود  
 ہوتا ہے وہاں ق ضرور موجود ہوتا ہے اور جہاں ف  
 موجود ہوتا ہے وہاں ہمیشہ ا موجود نہیں ہوتا لیکن اکثر  
 موجود ہوتا ہے (ایسی صورت میں ممکن ہے کہ ق اور

کسی علت سے پیدا ہوا ہو) تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ علت اور ق معلول ہے۔ اسی طرح سے اگر عوارض ادب و ج عوارض ق و م و س کے ساتھ یکساں پائے جائیں اور عوارض ادب و ج میں لا کے داخل کرنے سے عوارض ق و م و س میں ایک اور عارض کی ظاہر ہو جائے ہے تو ہم استدلال کر سکتے ہیں کہ لا اور ی میں کسی طرح کا ربط غلبت ہے۔ اور اگر یہ تحقیق ہو جائے کہ لا مقدم اور ی تالی اور لا کی موجودگی میں ی ہمیشہ پایا جاتا ہے لیکن ی کی موجودگی میں لا ہمیشہ نہیں تو آئندہ پایا جاتا ہے (کیونکہ ممکن ہے کہ ی کسی اور علت سے بھی پیدا ہو سکتا ہو) تو ہم استدلال کر سکتے ہیں کہ لا علت اور ی معلول ہے۔

وہ برہان جس پر قانون کس جتنی ہے برہانی ہے۔ اگر وہ مثالوں میں اور عوارض پرستور ہیں لیکن ایک عارض کے اداخل یا طرح کے باعث یا قیامدہ عوارض میں تبدیلی واقع ہوتی ہو تو وہ تبدیلی اس اداخل یا طرح کی معلول ہوگی اور اگر وہ سب عوارض وقت واحد میں داخل کئے جائیں اور حادثہ زیر تحقیق میں کسی طرح کی تبدیلی پیدا نہ ہو تو ان دونوں عوارض میں علت و معلول کا ربط ہوتا چاہئے۔ (بجز اس صورت کے جبکہ اتفاق ایسا ہو کہ یہ دونوں عوارض مخالف عمل کریں یا اسے ہوں اور ایک دوسرے کے

عمل کو مائل کرتے ہوں اور یہ صورت بہت شاذ ہوتی ہے، اگرچہ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ علت کو منہی ہے اور معلول کو نسا ہے۔

فل صاحب نے طریقہ طرد و عکس کا مقابلہ اس طرح کیا ہے:۔ طریقہ طرد اس اصول پر مبنی ہے کہ جو عارض علیحدہ کر دیا جائے اور اس کے انراج سے حادثہ زیر تحقیق میں کچھ فرق نہ آتا ہو تو وہ عارض اس حادثہ سے کچھ تعلق نہیں رکھتا اور برعکس اس کے طریقہ عکس اس اصول پر مبنی ہے کہ جو عارض بغیر ضرر پہنچانے حادثہ زیر تحقیق کے اس سے خارج نہ کیا جاسکتا ہو تو وہ عارض اس واقعہ زیر تحقیق سے ربط غلبت رکھتا ہے۔ طریقہ عکس میں مختلف اشلہ جن کا مقابلہ کیا جاتا ہے ہر عارض میں موافق ہوتے ہیں سوائے دو عوارض کے جو ایک مثال میں موجود ہوتے ہیں اور دوسری مثال میں غیر موجود۔ اور برعکس اس کے طریقہ طرد میں مختلف اشلہ جن کا مقابلہ کیا جاتا ہے سوائے دو عوارض کے اور کسی عارض میں موافق نہیں ہوتیں۔ اول طریقہ کو طریقہ عکس اس لئے کہتے ہیں کہ ہم اس مثال کا جس میں حادثہ کا ظہور ہوتا ہے اس مثال سے جس میں حادثہ کا ظہور نہیں ہوتا مقابلہ کر کے دیکھتے ہیں کہ وہ دونوں مثالیں کس چیز میں اختلاف رکھتی ہیں۔ اور دوسرے طریقہ کو طریقہ طرد اس لئے کہتے ہیں کہ



ہم میں ہم مثالوں کا مقابلہ کر کے دیکھتے ہیں کہ وہ مثالیں کون سے عوارض میں متحد ہیں۔

طریقہ طرد کے بیان میں ہم نے ذکر کیا تھا کہ اس طریقہ کی رو سے جس قدر استدلال کئے جاتے ہیں ان کے نتائج قابل یقین نہیں ہوتے۔ اس لئے حتی الامکان اُس نتیجہ کا امتحان طریقہ عکس کی رو سے کر لیا کرتے ہیں اور اس طرح سے نتیجہ کو یقینی کر لیتے ہیں۔

مثال طریقہ طرد کی ایک مثال میں ہم نے بیان کیا تھا کہ کسی شے کا حالت سیالی یا ہوائی سے حالت انجمادی کی جانب انتقال کرنا تبلور کی علتوں میں سے اعلیٰ ایک علت ہو سکتی ہے لیکن جب طریقہ عکس سے اُس نتیجہ کی تصدیق کی گئی تو معلوم ہوا کہ حالت سیالی یا ہوائی سے حالت انجمادی کی جانب انتقال کرنا تبلور کی علتوں میں سے ایک علت ضرور ہے۔ اس کا امتحان یہ ہوا کہ طریقہ توافق سے ہمیں شبہ پڑ گیا تھا کہ حالت سیالی سے انجمادی کی جانب انتقال کرنا تبلور کی علت ہو گئی۔ ہم نے اعتبار کر کے دیکھا کہ یہ انتقال تبلور کو پیدا کر سکتا ہے یا نہیں اگر ایک شے کو پانی سے بھر کر اور اُس میں ریت ڈال کر برسوں تک ایک ایسی جگہ رکھ دیں کہ وہ ٹپنے نہ پڑے تو اُس ریت اور پانی کی پتھری بن جائیگی اور اسی طرح سے سرزمینِ مال نے سنگ مرمر کے اجزاء کو پھلا کر اور نہایت کثیر دباؤ کی مقدار سے اُس کو ٹھنڈا کر کے مصنوعی سنگ مرمر تیار کر لیا تھا۔

طریقہ عکس کے استعمال کرنے میں ایک احتیاط نہایت ضروری ہے یعنی محقق کو پناہ ایمان کر لینا چاہئے کہ فقط ایک نیا متنا داخل کیا گیا ہے اور اگر ایک سے زیادہ مقدمات داخل کئے گئے ہیں تو یہ ایمان کر لینا چاہئے کہ ایک کے علاوہ اور سب ضروری نہیں ہیں کیونکہ اس طریقہ میں استدلال کی بنا فقط یہ ہے کہ وہ تبدیلی جو حادثہ میں واقع ہوئی ہے فقط اس ہی مقدم سے پیدا ہوئی ہے جو نیا داخل کیا گیا ہے اور جب تک یہ ایمان نہ کر لیا جائے کہ ایک مقدم کسٹا اور کوئی مقدم زیادہ نہیں کیا گیا تو استدلال میں شبہ رہ جاتا ہے مثلاً اگر ہم معلوم کرنا چاہیں کہ فلاں روز مقدار حرارت کیا ہے تو ہم کو احتیاط رکھنی چاہئے کہ مقياس الحررت ایسی جگہ رکھ کر نہ دیکھیں کہ جہاں حرارت کا اخراج یا ایصال ہو رہا ہو اس احتیاط کی بہت عمدہ مثال یہ ہے کہ اگر ہم کو کسی خاص دوا کا قائمہ دریافت کرنا ہو تو چاہئے کہ اس دوا کا استعمال اور دواؤں کے ساتھ نہ کریں بلکہ علیحدہ کریں کیونکہ اگر دوسری دواؤں کے ساتھ اس کا استعمال کریں تو یہ کہنا دشوار ہو گا کہ جو اثر پیدا ہوا وہ کس دوا کا ہے یا چند میں نے جو اس استعزاء میں غلطی کی ہے کہ مرنے والے اجسام کے اوقات اور ان کے اوزان میں نسبت معکوس ہوتی ہے اسکی بڑی وجہ یہی تھی کہ انہوں نے یہ خیال نہ کیا کہ مرنے والے اجسام پر دو طاقتیں عمل کر رہی ہیں ایک کششِ ثقل کی

طاقت اور دوم ہوا کی مزاحمت اگر ہوا کی مزاحمت کو دور کر کے دیکھتے جیسا کہ رماڈ مال کے اختبارات میں دیکھا گیا تو وہ ایسی غلطی کہی نہ کرتے +

## طریقہ عکس کی مثالیں

(۱) جب ہم دو چیزوں کو رگڑتے ہیں تو وہ گرم ہو جاتی ہیں اور جب ان کو نہیں رگڑتے تو گرم نہیں ہوتیں پس ہم نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ ان دو چیزوں کے گرم ہونے کی علت رگڑ ہے۔ سرہنفری ڈیلوی نے تجربہ کر کے معلوم کیا کہ اگر برف کے دو ٹکڑوں کو غا میں رگڑیں تو ان میں سے بھی حرارت پیدا ہوتی ہے جو برف کو پگھلا دے گی +

(۲) ہاکس بی صاحب نے سہنچا میں تجربہ کیا کہ جب ہم ایسے مکان میں جس میں سے ہوا نکال لی گئی ہو گھنٹہ بجائیں تو اس کی آواز سنائی نہیں دیتی اور جب اس گھنٹہ کو ایسے مکان میں بجائیں جس میں ہوا موجود ہو تو اس کی آواز سنائی دیتی ہے۔ پس ہم نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ ہوا کا وجود آواز سنائی دینے کی علت ہے +

(۳) ہم دیکھتے ہیں کہ جب ہم کسی حیوان کو ایسی ہوا میں رکھیں جس میں آکسیجن (یعنی مولد الحوض) موجود نہیں ہے

تو وہ حیوان تنفس کی وقت سے مر جاتا ہے۔ لیکن اگر ہم کڑا ہوائی میں سے آکسیجن (یعنی مولد الحوض) جدا کریں تو وہ حیوان نہیں مرنا۔ ہم نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ آکسیجن کا وجود تنفس اور حیات کی علت ہے +

(۴) ہم ایک کتاب کو ہاتھ کا سہارا دے ہوئے ہیں اور جب تک ہم ہاتھ کو اس کتاب کے نیچے رکھتے ہیں کتاب قائم رہتی ہے۔ لیکن جو نہی ہم اپنے ہاتھ کو اٹھ کر لیتے ہیں کتاب نیچے گر پڑتی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ کتاب کے قائم رہنے کی علت ہاتھ کا سہارا تھا +

(۵) پروفیسر ٹنڈل نے اپنی کتاب میں ایک بہت عمدہ مثال دی ہے ایک پتیل کی ٹنگی چار انچ لمبی ہو اور جس کا اندر والی قطر چھ انچ کا ہو نیچے سے ٹنگی کا منہ بند کر کے پیچ کے ذریعہ سے ایک میز میں لگا دو اس طرح سے کہ یہی ٹنگی ٹنگی اپنے محور پر گردش کر سکے۔ ایک ٹنگی کا چمٹایا ہو کہ اس کے دھچک ٹنگی آسکے اور ٹنگی میں پانی بھر دو چمٹے کو آہستہ آہستہ دباتے جاؤ۔ اس طرح سے کہ وہ ٹنگی کے ساتھ جب ٹنگی گردش میں ہو رگڑ کھاتا جائے۔

ٹنگی میں پانی بھر کر اسکو کاگ سے بند کر دینا چاہئے تاکہ پانی باہر نہ نکلے اور ٹنگی کو چکڑو۔ جوں جوں ٹنگی چکر کھاتی جائے گی ٹنگی کے اندر کے پانی کی حرارت بڑھتی جائے گی اور آخر کار کاگ باہر جا پڑے گا اور ٹنگی میں سے

دھویں کا بٹہ لٹکے گا۔ اس مثال سے معلوم ہوا کہ فقط ایک عارض یعنی حرکت زیادہ کیا گیا ہے اور اس سے رگڑ اور رگڑ سے حرارت وغیرہ معلومات پیدا ہوتے ہیں۔  
(۶) فرض کر دو کہ ایک شخص صحیح و سالم کھڑا ہے اس کو ہم کچھ زہر کھلا دیں اور وہ اسی وقت مر جائے تو طریقہ عکس کی رو سے ہم نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ اس مرگ ناگہانی کی علت زہر کا کھانا تھا۔

لیکن کی مثال استنباطی بھی طریقہ تفارق کا استعمال ہے۔ مثال استنباطی کی تعریف لیکن نے اسطرح کی ہے کہ مثال استنباطی اس اعتبار یا مشاہدہ کو کہتے ہیں کہ جبکی رو سے ہم دو یا زیادہ تقدیرات کے درمیان فیصلہ کرتے ہیں کہ کونسی تقدیر صحیح ہے اور کون سی ناقص۔

### طریقہ طر و بالتکرار

اگر دو یا زیادہ مثالیں جن میں حادثہ زیر تحقیق کا ظہور ہو تا ہو فقط ایک عارض مشترک رکھتے ہوں اور دو یا زیادہ مثالیں جن میں حادثہ زیر تحقیق کا ظہور نہ ہو تا ہو فقط اس بات میں موافق ہوں کہ وہ عارض ان میں موجود نہیں ہے تو وہ عارض جس میں دو تقسیم کی مشابہت کا اختلاف ہے حادثہ زیر تحقیق کی علت یا علت کا ضمیمہ جزو یا اس کا معلول ہو گا۔ اور اگر ہمیں اطمینان ہو جائے

کہ اس طریقہ کی تمام شرائط کا ایسا بخوبی ہو گیا تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہ علت جو اس قاعدہ کی رو سے قائم کی گئی ہے حادثہ زیر تحقیق کی تنہا علت ہے۔ پرو فیئر جیونس نے زیادہ وضاحت اور صحت کے لئے لفظ اختلاف سے پہلے الفاظ "یا مستل" زیادہ کر دیے ہیں۔

اس طریقہ کو علامات میں اس طرح ظاہر کرتے ہیں۔

مقدمات	تالیات
۱۔ ب۔ ج	ق۔ ک۔ گ
۲۔ د۔ ہ	ق۔ ل۔ م
۳۔ و۔ ز	ق۔ ن۔ و
ح۔ ش	لا۔ ی۔ ر۔ کا
خ۔ ف	ع۔ ی

طریقہ طر کے بیان میں ہم کہ چکے ہیں کہ اس طریقہ کے استعمال سے جو نتیجہ نکالا جاتا ہے اس میں ہمیشہ شک رہتا ہے اس لئے ہم نے یہ بھی بیان کیا تھا کہ وہ شک اس طرح رفع ہو سکتا ہے کہ اگر ممکن ہو تو طریقہ عکس کی رو سے اس نتیجہ کا امتحان کر لیا جائے لیکن بعض ایسی صورتیں ہوتی ہیں کہ ہم طریقہ عکس کا استعمال نہیں کر سکتے کیونکہ اس میں شرط ہے کہ فقط ایک عارض میں تبدیلی کی جائے اور بعض اوقات ایسا کرنا ناممکن ہو جاتا ہے۔ مثلاً جبکہ دریافت کرنا ہے کہ ایک شئی کی خاصیت حالت انجماد میں کیا ہوتی اور حالت



سیاتی میں کیا ہوتی ہے۔ لیکن کسی شے کو حالت انجمادی سے حالت سیاتی کی جانب منتقل کرنا بغیر کسی سیال کے لانے یا حرارت پہنچانے کے ممکن نہیں۔ ایسی صورت میں ہم طریقہ عکس کا استعمال نہیں کر سکتے کیونکہ طریقہ عکس میں یہ امر ضروری ہے کہ منتقل ایک عارض میں تبدیلی کی جائے اور یہاں ہم ایک عارض میں تبدیلی نہیں کر سکتے بلکہ اس کے ساتھ ایک اور دوسرا عارض ہم کو زیادہ کرنا پڑتا ہے۔ اور اس لئے ممکن ہے کہ جس حادثہ کے پیدا کرنے کو ہم حالت انجمادی یا حالت سیاتی کی جانب منسوب کریں وہ ایک اور سیال کے لانے یا حرارت کے پہنچانے سے پیدا ہوتا ہے۔ ایسے موقع پر جب کہ طریقہ عکس کا استعمال ناممکن ہوتا ہے تو استدلال طریقہ طرد کے استعمل کے ایک اور طریقہ کا استعمال کرتے ہیں جس کو طریقہ طرد بالانتگرار یا طریقہ عکس بالوسط کہتے ہیں۔ اس طریقہ میں طرد کو دو دفعہ استعمال کرتے ہیں یعنی اول ان مثالوں میں جن میں حادثہ زیر تحقیق پیدا ہوتا ہے۔ دوم ان مختلف مثالوں میں جن میں حادثہ زیر تحقیق کا طور نہیں ہوتا۔ اور بعد ازاں دونوں صورتوں سے جو نتائج حاصل ہوتے ہیں ان کا مقابلہ کیا جاتا ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ امثال مشتبہ ایک دوسرے سے کسی چیز میں متحد نہیں ہوا اس کے کہ ان میں حادثہ زیر تحقیق کا ظہور اور ایک عارض کا وجود پایا جاتا ہے۔

اور امثال منفیہ بھی ایک دوسرے سے کسی چیز میں متحد نہیں ہوا اس کے کہ ان میں حادثہ زیر تحقیق اور اسی عارض مذکورہ بالا کا فقدان ہے۔

اس مقابلہ و موازنہ کرنے سے ہم طریقہ عکس کی رو سے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ یہ امر نہایت اعلیٰ ہے کہ حادثہ زیر تحقیق اور عارض مذکورہ بالا ضرور باہم کچھ ربط علیت رکھتے ہیں۔ لہذا نہایت اعلیٰ ہے اس لئے زیادہ کیا ہے کہ ہم کو معلوم نہیں کہ امثال منفیہ اور امثال مثبتہ کی روشنی میں طریقہ طرد کی شرائط کا ایسا کامل طور سے ہو گیا ہے یا نہیں جبکہ اس تمام استدلال کی بنیاد ہے۔

اس طریقہ کے استعمال سے ہم کو دو فوائد حاصل ہو سکتے ہیں اول یہ کہ طریقہ طرد کی نسبت اس طریقہ میں نتیجہ کی صحت کی بابت وہ چند یقین ہو جاتا ہے۔ یعنی طریقہ طرد سے جو درجہ یقین کا حاصل ہوتا ہے (خواہ وہ کسی حد تک ہی ہو) وہ اس طریقہ کے استعمال سے دو چند ہو جاتا ہے دوم طرد میں کثرت اسباب کے باعث سے ہمیشہ شک رہتا ہے کہ شاید حادثہ زیر تحقیق کی علت اس علت کے سوا جو ہم نے قائم کی ہے کوئی اور بھی ہو لیکن اس طریقہ طرد بالانتگرار میں نہ تو وہ وقت جو کثرت اسباب کے باعث طریقہ طرد میں لاحق ہوتی تھی موجود رہتی ہے اور نہ شک رہتا ہے ممکن ہے حادثہ زیر تحقیق کی اور علت بھی ہو بلکہ

اس طریقہ کے استدلال سے یہ یقین ہو جاتا ہے کہ علت مستند  
 حادثہ زیر تحقیق کی تنہا علت ہے یعنی اس کے سوا اور کسی  
 علت سے یہ حادثہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ مثلاً وہ مثالیں جنہیں  
 ق کا ظہور ہوتا ہے فقط اس بات میں متحد ہیں کہ ان  
 میں عارض  $\vdash$  موجود ہے اور وہ مثالیں جن میں ق کا  
 ظہور نہیں ہوتا فقط اس بات میں متحد ہیں کہ ان میں  
 عارض  $\vdash$  موجود نہیں۔ اس سے ہم فقط یہ ہی نتیجہ نہیں  
 نکال سکتے کہ  $\vdash$  حادثہ ق کی علت ہے بلکہ یہ بھی کہ سکتے  
 ہیں کہ  $\vdash$  کے سوا اور کوئی عارض ق کو پیدا نہیں کر سکتا  
 کیونکہ اگر فرض کریں کہ  $\vdash$  کے علاوہ ب بھی ق کی علت  
 ہے تو ضرور ہے کہ ان مثالوں میں جہاں ق پیدا نہیں  
 ہوتا  $\vdash$  اور ب دونوں موجود نہ ہوتے لیکن طریقہ طوہر  
 میں یہ شرط ضروری ہے کہ مثال منفیہ جہاں ق کا  
 ظہور نہیں ہوتا فقط ایک عارض میں متحد ہوں یعنی  $\vdash$   
 کی عدم موجودگی میں۔ اور صورت بالا میں  $\vdash$  اور ب  
 دو عوارض کی عدم موجودگی لازم آتی ہے جو طریقہ طرد  
 بالکرار کے منشا کے بالکل خلاف ہے۔

طریقہ طرد بالکرار میں مثال سالبہ کے لئے ضروری  
 ہے کہ وہ مثال موجب و سالبہ فقط ایک عارض میں  
 باہم مختلف ہوں گے تو گویا طریقہ کس کی صورت  
 ہو جائے گی۔

یہ سوال ہو سکتا ہے کہ مثال مثبتہ اور مثال منفیہ علیحدہ  
 علیحدہ اس استدلال میں کیا کام دیتے ہیں؟ مثال موجب  
 سے ہم یہ پتہ لگا سکتے ہیں کہ وہ کونسا عارض ہے جو تمام  
 ان مثالوں میں پایا جاتا ہے جہاں حادثہ زیر تحقیق کا ظہور  
 ہوتا ہے اور بعدہ مثال منفیہ کے ذریعہ سے ہم اس نتیجہ  
 کی جانچ کرتے ہیں جو مثال مثبتہ سے حاصل ہوتا ہے۔ اور  
 اسی طرح مثال سالبہ سے ہمارے نتیجہ کو ایک قسم کی تقویت  
 ہو جاتی ہے۔

طریقہ طرد بالکرار کی شرائط کا کمال ایفا اسی وقت  
 ہو سکتا ہے جبکہ دو حوادث کے درمیان ایسا مستقل تعلق  
 ہو کہ وہ دونوں حوادث ہمیشہ ساتھ ہی موجود ہوں اور ہمیشہ  
 ساتھ ہی غیر موجود ہوں (بشرطیکہ کوئی اور مخالفت عامل ہو  
 نہ ہو جائے) مثلاً اگر  $\vdash$  حادثہ ق کی تنہا علت ہو تو سلب  
 ق بغیر  $\vdash$  کے موجود نہ ہو سکتا ہو اور نہ  $\vdash$  بغیر ق کے  
 موجود ہو سکتا ہو اس لئے  $\vdash$  اور ق کا مستقل طور سے  
 ہمیشہ ساتھ ہی موجود یا غیر موجود ہونا اس بات کی علت  
 ہے کہ اس طریقہ کی شرائط کا ایفا کمال طور سے ہو گیا ہے۔  
 ایسی صورتوں میں ان موجب اور سالبہ مثالوں کی تعداد  
 جن کا مشاہدہ کیا جائے نہایت کثیر ہونی چاہئے اور وہ  
 مثالیں ایک دوسرے سے حتی الامکان مختلف ہونی چاہئیں  
 تاکہ اور تمام عوارض مشترک کے وجود کا احتمال نہ رہے

سواد و عوارض زیر تحقیق کی موجودگی اور غیر موجودگی کے۔

## طریقہ طرد بالتکرار کی مثالیں

(۱) ایک شخص جب کسی خاص قسم کی خوراک کھاتا ہے تو اس کے پیٹ میں درد ہو جاتا ہے اور جب اس کا کھانا چھوڑ دیتا ہے تو پیٹ میں درد نہیں ہوتا۔ پس ہم نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ وہ خوراک درد شکم کا باعث ہے۔

(۲) ایک پودا کسی خاص قسم کی زمین میں اچھی طرح پھلتا ہے اور اگر تجربہ سے معلوم ہو کہ اور کسی قسم کی زمین میں یہ پودا اچھی طرح نہیں پھلتا تو ہم نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ اُس زمین کے اجزاء کیسادی میں کوئی ایسی تاثیر ہے جو اس پودے کے مزاج کے موافق ہے۔

(۳) مل صاحب کہتے ہیں کہ مختلف اجسام چتر شبنم پیدا ہوتی ہے اور جو ایک دوسرے سے نہایت مختلف ہوتے ہیں فقط اس بات میں متحد ہیں کہ یا تو ان سے حرارت کا اخراج جلدی ہوتا ہے اور یا وہ اجسام حرارت کو دیر میں قبول کرتے ہیں۔ یعنی وہ اجسام ایسے ہیں کہ ان کی سطح سے حرارت کا اخراج کلی اسوقت سے پیشتر ہو چکا ہے کہ جسم کے اندر سے حرارت پہنچ کر اُسکی تلافی کرے اسی طرح حجرہ سے معلوم ہوا کہ وہ اجسام چتر شبنم

بالکل پیدا نہیں ہوتی اور یا ہوتی ہے تو بہت کم فقط اس بات میں باہم متحد ہیں کہ ان میں یہ خاصہ نہیں پایا جاتا اور دیگر باقی عوارض اور خواص میں متاثر ہیں تو ہم نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ شبنم فقط ان اجسام پر پیدا ہوتی ہے جن سے حرارت کا اخراج بہت جلد ہو جاتا ہے اور یا وہ حرارت کو بہت دیر میں قبول کرتے ہیں۔

(۴) کوئی شعلہ جب روشن اور گرم ہائڈروجن میں سے نکل کر مشوریں سے گذرتی ہے تو ہمیشہ پایا جاتا ہے کہ اس کے افلاک قریبی میں وہ روشن لکیریں ہوتی ہیں جن کا محل ہمیشہ ایک ہی جگہ ہوتا ہے۔ اور اگر کوئی شعلہ سفید روشنی کی کسی روشن اور گرم شے سے نکل کر روشن و گرم ہائڈروجن میں سے گذرے اور بعداً مشور کی وسالت سے افلاک قریبی میں ٹوٹ جائے تو پایا جائے گا کہ جن جگہوں میں پہلی مثال میں روشن لکیریں تھیں اب وہاں سیاہ رنگ کی لکیریں ہیں تو طریقہ طرد کی رو سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ روشنی کی شعلہ خواہ وہ روشن و گرم ہائڈروجن سے نکلے اور خواہ کسی اور روشن و گرم شے سے نکل کر ہائڈروجن میں سے گذر کر آوے تو اس کے افلاک قریبی میں دو ایسی لکیریں جن کا اوپر ذکر ہوا ہمیشہ اور ضرور پائی جائیں گی بعداً اگر کافی مقدار امثلہ موجب کی مشاہدہ کر لیں تو ہم نتیجہ نکال سکتے



کہ اظلال قمری کی ان دو لکیروں کے پیدا ہونے کی علت فاعل  
یہی ہے کہ باتو وہ شعاع روشن اور گرم ہائڈروجن سے نکلتی  
ہے اور یا کسی اور روشن و گرم جسم سے نکل کر ہائڈروجن  
میں سے گزرتی ہے۔

منطق قیاسی کی رو سے ہم استنباط کر سکتے ہیں کہ جہاں  
کہیں ان خاص قسم کی لکیروں کا اظلال قمری میں وجود پایا جا  
وہ ان روشنی کی شعاع یا تو روشن و گرم ہائڈروجن سے  
نکلے ہوگی اور یا اس میں سے گزرتی ہوگی۔ لیکن آفتاب اور  
ستاروں کے اظلال قمری میں یہ لکیریں پائی جاتی ہیں اس لئے  
ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ آفتاب اور وہ ستارے روشن اور  
گرم ہائڈروجن سے محاط ہیں۔ لیکن یہ گنجائش ہے کہ شاید آفتاب  
اور ستاروں میں کوئی ایسا عنصر ہو جو ہائڈروجن سے ان جہاں  
میں مشابہ ہو اور دیگر خواص میں مبالغہ۔

## طریقہ طرح

اگر کوئی حادثہ کئی مقدمات سے مرتب ہو اور اسی طرح  
دوسرا حادثہ جو اس سے پیدا ہوتا ہے وہ بھی کئی تالیات  
پر مشتمل ہو اور استقرائے سابقہ سے معلول کے ایک جزو  
کی بابت بلکہ معلوم ہو کہ وہ علت کے ظاہر جزو سے پیدا ہوا  
ہے تو ہم نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ باقی حصہ معلول کا باقی مقدمہ

پیدا ہوتا ہے۔ اگر مقدمات ۱، ۲، ۳، ۴، ۵ ہوں اور  
حادثہ زیر تحقیق تالیات ۱، ۲، ۳، ۴، ۵ پر مشتمل  
ہو اور تصنیفات سابقہ کی رو سے ثابت ہو چکا ہے کہ ۱، ۲، ۳، ۴، ۵  
کی علت ۱، ۲، ۳، ۴، ۵ ہیں تو باقی ماندہ تالیات ۱، ۲، ۳، ۴، ۵  
کی علت ۱، ۲، ۳، ۴، ۵ ہوں گے۔

یہ قاعدہ استفادہ یہی ہے کہ اس کے بیان کرنے کی پندار  
ضرورت بھی۔ تھی لیکن اس طریقہ کے ذریعہ سے زمار مل  
میں بہت سے مفید ایجادات اور اکتشافات ہوئے ہیں  
بلکہ سر جان ہرشل صاحب کا قول ہے کہ علوم کو جو آج  
کل ترقی حاصل ہے وہ فقہ اس طریقہ استدلال کی بدولت  
ہے۔

اکثر حوادث جو کائنات میں پیدا ہوتے ہیں نہایت  
مجبورہ حالت میں ظاہر ہوتے ہیں لیکن جب چند علل مل  
کر رہے ہوں تو بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ وہ معلول  
جو ان سے پیدا ہوتے ہیں ان کے ایک نیا معلول پیدا کرتے ہیں  
یعنی وہ معلول کیفیت میں ان معلولات سے جن سے ان کے  
وجود پیدا ہوا ہے بالکل علیحدہ ہوتا ہے اور بعض اوقات ایسا  
ہوتا ہے کہ کیفیت میں یکسان لیکن کیت میں ہر ایک سے  
زیادہ ہوتا ہے یعنی ان کے مجموعے کے برابر۔ مثلاً اگر کسی  
مائل میں۔ رگڑ۔ اشتعال۔ دباؤ۔ اور عمل برقی سب کے  
سب ایک ہی وقت میں عمل کر رہے ہوں تو ان میں سے

ہر ایک حرارت کی کچھ مقدار پیدا کرے گا اور ان حرارتوں کا مجموعہ ایک خاص مقدار کی حرارت ہو جائے گی۔ ایسی صورت میں چند اسباب موجود ہیں جن میں سے ہر ایک معلول کا ایک ایک جزو پیدا کرتا ہے جبہ میں یہ معلوم کرنا ہو کہ ہر علت سے کس کس قدر حصہ معلول کا پیدا ہوا ہے اس وقت طریقہ طرح کا استعمال کرتے ہیں۔

اس طریقہ پر ایک اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ اس طریقہ میں استدلال کی باقہ تفریق ہے۔ اور تفریق ایک عمل قیہی ہے۔ اس لئے طریقہ طرح طرق استقرائی میں کیوں شمار کیا گیا۔ اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ یہ طریقہ حقیقت میں قیاسی ہے لیکن چونکہ اس طریقہ کا استعمال تصنیفات سابقہ کے نتیجہ پر کیا جاتا ہے اور بعد ازاں اس طریقہ کی رو سے جو نتائج حاصل ہوتے ہیں وہ بھی مستقر ہوتے ہیں اس لئے اس طریقہ کو طرق استقرائی میں شامل کر دیا گیا۔

## طریقہ طرح کی مثالیں

- (۱) ایک لمبی جوئی گاڑی کا وزن ہنگو معلوم ہے اب اگر خالی گاڑی کا وزن بھی ہنگو معلوم ہو تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ مال جو گاڑی میں لدا ہوا ہے اس کا اس قدر وزن ہوگا۔
- (۲) جس وقت چاند اور آفتاب زمین سے ایک جانب

ایک ہی خط میں واقع ہوں تو ان کے مشترک اثر سے جو مدوجزہ پیدا ہوتا ہے یعنی تمام ماہ قمر کا میں مدوجزہ کی بلندی کا اوسط معلوم کریں تو یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ آفتاب کے اثر سے کس قدر چڑھاؤ پانی کا پیدا ہوتا ہے۔

(۲) سیارہ شپ چیون کے وجود کے دریافت کرنے میں جس طریقہ استدلال کا استعمال کیا گیا ہے وہ طریقہ طرح کی بہت عمدہ مثال ہے۔ گشتہ میں یہ دیکھا گیا کہ سیارہ یوری نیس کی حرکت نداری میں ایک قسم کا غل سوجہ ہے یعنی سیارات معلومہ کے اثر وغیرہ کا حساب کر کے یوری نیس کے غل کے بابت جو پیشین گوئی کی گئی تو معلوم ہوا کہ کبھی تو وہ سیارہ محل معین پر وقت پیشین گوئی سے پہلے اور کبھی اس کے بعد ظاہر ہوتا تھا۔ اور جس قدر سیارات معلوم تھے ان کے اثر سے اس غل کا پیدا ہونا ثابت نہ ہوتا تھا۔ اس واقعہ کی علت قائم کرنے کے لئے بہت سے تقدیرات وضع کئے گئے اور ان سب میں زیادہ قرین عقل یہ تھا کہ کوئی بسا سیارہ غیر معلومہ موجود ہے جو اپنی کشش سے یوری نیس کی حرکت نداری میں خلل پیدا کرتا ہے۔ کیونکہ یہ غل اس قدر غل سے جو زحل اور مشتری کے اثر سے پیدا ہو سکتا زیادہ تھا اور یہ معلوم تھا کہ علاوہ زحل اور مشتری کے اور کوئی سیارہ معلوم یوری نیس پر کچھ اثر نہیں رکھتا۔ اس بنا پر مسٹر ایڈم نے

انگلستان میں اور موسیو لیوری نے فرانس میں اس مسئلہ حل طلب کی یہ شکل قائم کی کہ اگر غل کی مقدار معلوم ہو تو بتلاؤ کہ غل ڈالنے والے سیارہ کا مدار کونسا ہوگا اور غل کا وقت میں اس مدار میں سیارہ کا محل کہاں ہو گا۔  
 جس اتفاق سے ۳۰ ستمبر ۱۸۵۸ء کو ایڈم صاحب نے سیارہ نامعلوم کا طول مرکز الشمسی ۲۶۹ درجہ اور لیوری صاحب نے اس کا طول مرکز الشمسی ۳۶۶ درجہ معلوم کیا۔  
 موسیو لیوری نے ڈاکٹر گال کو لکھا کہ آپ برلن کی رصدگاہ میں غل کا محل پر مشاہدہ کریں کہ کوئی سیارہ تو وہاں موجود نہیں ہے۔ ڈاکٹر گال نے جو دیکھا تو معلوم ہوا کہ اُس جگہ ایک ستارہ ہے اور تقاویم و زیجات میں اس جگہ کسی ستارہ معلوم کا محل نہ تھا۔ دوسری رات کو جو مشاہدہ کیا گیا تو معلوم ہوا کہ وہ ستارہ نہیں بلکہ سیارہ ہے یعنی اپنی جگہ سے سرک گیا اور اس سیارہ کا نام نپ چیون رکھا گیا۔

(۴) ہم کو معلوم کرنا ہے کہ پانی کی ترکیب میں ہائیڈروجن اور آکسیجن سے مولد الماء اور مولد الحموض کا میلان کیا وزن ہے۔ تاجے کا اوکسائیڈ وزن معینہ فکر اور ایک ٹکڑی میں رکھ کر ہائیڈروجن اُس پر سے گذارو۔ اور پانی جو پیدا ہووے ایک ایسی ٹکڑی میں جس میں حموض الکبریت اپنے ٹھنک کا تیزاب جو منجمد کر لو اگر ہم منجمد کرنے والی

ٹکڑی کا وزن موجود میں سے ٹکڑی کا وزن اصلی منہا کریں تو پانی کا وزن معلوم ہو جائے گا اور اگر تاجے کے اوکسائیڈ کے وزن موجودہ میں سے اُس کا اصلی وزن منہا کر دیں تو آکسیجن کی مقدار معلوم ہو جائے گی اور جب آکسیجن کے وزن کو پانی کے وزن سے منہا کریں گے تو ہائیڈروجن کا وزن معلوم ہو جائے گا۔ اس تجربہ سے دریافت ہوا کہ ہائیڈروجن ۱۱ و ۱۱۔ اور آکسیجن ۸۹ و ۸۸ ہے۔

### طریقہ اختلاف الوصف بالوصف

جب کسی حادثہ میں خاص قسم کی تبدیلی یعنی زیادتی و کمی واقع ہو اور اُسی وقت دوسرے حادثہ میں بھی ایک خاص قسم کی تبدیلی پیدا ہو تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ دونو حوادث باہم ربط علت رکھتے ہیں یعنی ایک اُن میں سے دوسرے کی علت ہے یا اس کا معلول ہے۔ یا کسی طرح علت و معلول سے متعلق ہے۔ لیکن اگر یہ اطمینان ہو جائے کہ وہ عوارض کے علاوہ اور کوئی قیصر عارض ساتھ نہیں بدلتا تو ہم کہہ سکتے ہیں اُن عوارض میں سے ایک علت ہے اور دوسرا معلول طرق طرد و عکس و طرد بالانکرا میں فقط حادثہ کی موجودگی یا عدم موجودگی سے بحث ہوتی تھی اور اس عدم موجودگی یا موجودگی سے وہ حوادث کے



در میان ربط علی قائم کیا جاتا تھا۔ مثلاً ہم دو اجسام کو ایک دوسرے سے رگڑاتے ہیں تو حرارت پیدا ہوتی ہے اور جب ان اجسام کو نہیں رگڑاتے تو ان میں حرارت پیدا نہیں ہوتی تو معلوم ہوا کہ رگڑا سے حرارت پیدا ہوتی ہے یعنی رگڑی حرارت کی ایک علت ہے۔ لیکن تحقیقات علمی میں قضا اس امر کے دریافت کرنے سے کام نہیں چلتا بلکہ بڑی غرض یہ ہوتی ہے کہ علت کی فلاں مقدار کس قدر حصہ معلول کو پیدا کرتی ہے۔ اس قسم کی تحقیقات میں ہم کو ہمیشہ پانچ سوالوں کے جواب دینے چاہئیں۔

(۱) کیا مقدم یعنی علت معلول کو ہمیشہ پیدا کرتی ہے؟  
(۲) وہ اثر جو علت سے پیدا ہوتا ہے کس سمت میں پیدا ہوتا ہے؟

(۳) اثر اور علت کی مقداروں میں کیا نسبت ہے؟  
(۴) کیا یہ نسبت ہمیشہ قائم رہتی ہے یعنی یکساں ہوتی ہے؟

(۵) اور اگر یکساں نہیں تو اس میں کس قانون کی رو سے تبدیلی ہوتی ہے؟

مثلاً حرارت کے اثر سے اجسام کے حجم میں فرق پڑتا ہے۔ اس تحقیقات میں اول سوال یہ ہو سکتا ہے کہ کسی جسم جامد مثلاً لوہے کی سونگ کے گرم کرنے سے اس کی لمبائی میں فرق آجاتا ہے یا نہیں۔ طریقہ عکس سے فی الفور معلوم ہو جائیگا

کہ حجم بدل جاتا ہے۔ دوسری تحقیقات سے یہ معلوم ہو گا کہ تقریباً تمام اجسام حرارت کی کمی اور زیادتی کی اثر سے حجم میں گھٹ بڑھ جاتے ہیں سوائے چند اشیاء کے جیسے ابر اور پانی جو ۰.۰۰۴ درجہ سنٹی گریڈ کے نیچے حجم میں گھٹ جاتے ہیں بعدہ ہم معلوم کرتے ہیں کہ ہر ایک درجہ حرارت میں تبدیلی کی مقدار کیا ہوتی ہے جیسے ۱۰۰۱۶ درجہ اور صفر درجہ سنٹی گریڈ کے بیچ میں ہر ایک درجہ سنٹی گریڈ کے لئے اپنے حجم کے ۰.۰۰۰۱۲۲ کی برابر بڑھتا ہے +

طریقہ اختلاف الوصف بالوصف طریقہ عکس کی ایک خاص قسم یا طرق عکس کا سلسلہ ہوتا ہے اور چونکہ طریقہ عکس میں ضابطہ ہے کہ عارض کا اخراج کیا جائے لیکن بعض صورتیں ایسی ہوتی ہیں کہ ہم عارض کی مقدار میں کمی اور زیادتی کر سکتے ہیں یا فطرت میں وہ خود ہی کمی اور زیادتی کے ساتھ ظاہر ہوتی ہیں مگر یہ کسی طرح سے ممکن نہیں ہوتا کہ اس کو بالکل دور کریں ایسے موقع پر طریقہ اختلاف الوصف بالوصف کو استعمال کرتے ہیں۔ مثلاً اگر ہم پارہ کی کچھ مقدار کانچ کی نگلی میں ڈالیں تو دیکھیں گے کہ گڑھ ہوائی کی حرارت کی زیادتی کے ساتھ پارہ کے حجم میں زیادتی ہوتی ہے اور حرارت کی کمی کے ساتھ پارہ کے حجم میں کمی واقع ہوتی ہے۔ ان دونوں صورتوں میں طریقہ عکس کا استعمال کیا گیا ہے اور اگر طریقہ عکس کی تمام شرائط کا ایفا ہو جائے تو وہ نتیجہ قابل یقین ہو گا۔ اگر یہ

امر دریافت کرنا چرکہ حرارت کی خاص مقدار کی زیادتی سے  
 ۱/۲ یا ۱/۳ یا ۱/۴ یا ۱/۵ یا ۱/۶ یا ۱/۷ یا ۱/۸ یا ۱/۹ یا ۱/۱۰ یا ۱/۱۱ یا ۱/۱۲  
 عکس سے معلوم کر سکتے ہیں لیکن چونکہ اس اختیار میں بعض  
 ایسی صورتیں ہیں جن سے حد ہائے معین کے اوپر اور نیچے نہیں  
 ہم تجربہ نہیں کر سکتے۔ اب سوال یہ ہو سکتا ہے کہ ان تجاربہ  
 کی رو سے جو ہم کر چکے ہیں یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں یا نہیں کہ  
 حرارت کی زیادتی یا کمی کے متناسب پارہ کے حجم میں زیادتی  
 یا کمی ہمیشہ مستقل طور سے واقع ہوتی ہے؟ ہاں ہم یہ نتیجہ نکال  
 سکتے ہیں اور اس کی دلیل یہ ہے کہ قانون استقلال قدرت  
 کا سنا ہے کہ وہ علت جس کے باعث سے پارہ کے حجم میں وہ  
 نقطہ ہائے معین پر اختیار کرنے سے فرق پڑتا ہے اگر برابر  
 عمل کرتا رہے اور کوئی مخالف عمل کرنے والی علت غفل نہ  
 ڈالے تو ان دو نقطہ ہائے معین کے نقطہ ہائے درمیانی یا کسی  
 نقطہ پر بھی وہ علت اپنا وہی اثر پیدا کرے گی۔

اس استدلال پر اعتراض ہو سکتا ہے کہ یہ تمام کام طریقہ  
 عکس کے استعمال سے نکل سکتا تھا پھر طریقہ استکشاف الوصف  
 بالوصف کی ضرورت کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ  
 طریقہ عکس میں ضروری تھا کہ ایک مثال میں مادہ غیر موجود  
 ہو لیکن مثال زیر نظر میں ہم حرارت یا برودت کے اثر کو  
 بالکل دور نہیں کر سکتے فقط اس میں کمی بیشی دیکھتے ہیں یا کمی  
 بیشی پیدا کر سکتے ہیں حالانکہ طریقہ عکس کو ہم معین کی کمی

صورت میں استعمال کر سکتے ہیں کیونکہ معین درجہ حرارت کی کمی  
 و بیشی کو موجود یا معدوم کرنے کی قابلیت ہم رکھتے ہیں لیکن  
 یہ ممکن نہیں کہ اس کو بالکل دور کر سکیں اس لئے حادثہ کی  
 ہمیشہ مجموعی پر ہم طریقہ عکس کا استعمال نہیں کر سکتے۔

مثال بالا سے معلوم ہوا کہ حرارت کی زیادتی اور حجم کی  
 زیادتی بطور علت اور معلول کے مربوط ہیں۔ کیونکہ تجربہ کے  
 ذریعہ سے ہمیں یقین ہو سکتا ہے کہ حرارت کی زیادتی  
 اور حجم کی زیادتی دو ہی عوارض ہیں ساتھ بدلتے ہیں۔  
 اور اگر ہم یہ یقین سے کہہ سکتے ہوں کہ فقط دو عوارض  
 ساتھ بدلتے ہیں تو ممکن ہے کہ کوئی تیسرا عارض بھی ان کے  
 ساتھ بدلتا ہو جو ان دو کی علت ہو۔ مثلاً بادل کے  
 گرنے کی آواز اور بجلی کی چمک میں زیادتی اور کمی ساتھ  
 پیدا ہوتی ہیں لیکن وہ ایک دوسرے کی علت و معلول  
 نہیں ہیں بلکہ دونوں کو جوئی کی برقی حالت کے معلومات  
 ہیں۔

حرارت کی مثال میں ہر مشاہدہ اور تجربہ میں طریقہ  
 عکس کی ہر شرط کا فرداً فرداً ایفاء کامل ہو گیا تھا اور ہم  
 مطمئن ہو گئے تھے کہ دو عوارض کے علاوہ اور کوئی تیسرا  
 بدلتے والا عارض نہیں۔ لیکن رعد اور برقی کی مثال میں  
 ہم کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ ان دو عوارض کے علاوہ کچھ  
 ساتھ کوئی اور تیسرا عارض نہیں بدلتا۔ اس لئے اختلاف الوصف بالوصف

کے قانون میں یہ افغانا اضافہ کرنا ضروری ہیں

اگر ہم یقین سے کہہ سکیں کہ ان دو عوارض کے ساتھ اور کوئی تیسرا عارض نہیں بدلتا تو ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ ایک حادثہ دوسرے حادثہ کی علت ہو گا یا معلول ؟

طریقہ اختلاف الوصف بالوصف کا استعمال مقاصد ذیل کے لئے کیا جاتا ہے ؟

اول وہ حادثوں کے درمیان ربط علتی قائم کرنا۔ دوم اس قاعدہ کو دریافت کرنا جس کے بموجب ان حوادث میں تبدیلی واقع ہوتی ہے۔ مثلاً اس طریقہ سے یہ تو یہ کہہ سکتے ہیں کہ عموماً حرارت کی زیادتی وکی سے حجم میں انقباض اور انقباض پیدا ہوتا ہے اور یا اس طریقہ سے یہ بتلا سکتے ہیں کہ یہ انقباض اور انقباض کس مقدار اور کس حساب سے ہوتا ہے۔ ایسے موقع پر بعض اوقات یہ طریقہ طریقہ عکس کے بعد اس کے ٹکڑے استعمال کیا جاتا ہے۔ مثلاً طریقہ عکس کے ذریعہ سے ہم یہ دریافت ہوا کہ ہوائے ٹھیل میں کسی خاص قسم کی عفونت کے پیدا ہونے سے خاص قسم کی بیماری کا ظہور ہوتا ہے۔ لیکن اگر ہم یہ دریافت کرنا چاہیں کہ بیماری اور عفونت کے درمیان نسبت کیا ہے تو یہ نتیجہ فقط طریقہ

اختلاف الوصف بالوصف کے استعمال ہی سے حاصل ہو سکتا ہے یہی صورتوں میں کہ ہم دو حوادث کی تبدیلی میں نسبت عددی معلوم کرنا چاہیں اور مشاہدہ یا تجربہ کرنے کا موقع نہ ہو تو ہم کو چاہئے کہ استدلال میں احتیاط کو کام میں لیں مثلاً عام قاعدہ ہے کہ حرارت کی کمی یا زیادتی کے ساتھ حجم میں انقباض اور انقباض زیادہ ہوتا جاتا ہے لیکن ۳۹ درجہ کی حرارت کے نیچے معلوم ہوا کہ قاعدہ کے برخلاف پانی میں انقباض پیدا ہوتا شروع ہو جاتا ہے۔ ہر نتیجہ استدلال مستثنائی میں خواہ وہ کسی طریقہ کی رو سے حاصل ہو قید مذکورہ ذیل ضرور ہونی چاہئے "بشرطیکہ کوئی برعکس عمل کرے والا سبب موجود نہ ہو" ؟

ان استدلالات کے لئے جو طریقہ اختلاف الوصف سے حاصل ہوتے ہیں ایک قسم کا شبہ مخصوص ہے اور وہ شبہ ان صورتوں میں ضرور باقی رہتا ہے جب کہ طریقہ اختلاف الوصف کا استعمال تبدیلی کی مقدار اور تبدیلی کے قاعدہ کے دریافت کرنے کے لئے کیا جاتا ہے اور حسب کہ مشاہدات و تجربات کا میدان محدود ہوتا ہے۔ اور وہ شبہ یہ ہے کہ ریاضی میں تبادل کے مختلف قوانین سے جو نتیجے نکلتے ہیں وہ جب تک کہ عدد قلیل ہیں ایک دوسرے سے زیادہ اختلاف نہیں رکھتے لیکن جب اعداد کی مقدار زیادہ ہوتی ہے تو ان نتائج میں جو وہ مختلف قاعدوں کی رو سے حاصل ہوتے ہیں



بہت فرق پڑ جاتا ہے +

## طریقہ اختلاف الوصف بالوصف کے استعمال میں

(۱) جول صاحب باشندہ پانچپڑنے دو چیزوں کے باہم رگڑنے میں ایک معین مقدار کی طاقت خارج کی اور آخر کار ثابت کیا کہ حرارت پیدا شدہ اس طاقت کی کمی یا زیادتی کی تاثیر ہوتی تھی +

(۲) ایک گھنٹے کو لو اور اُس کو ایک ایسے برتن میں جس سے ہوا کی کچھ مقدار نکال لی گئی ہو بجاؤ تو اس گھنٹے کی آواز بہت دھیمی ہوگی۔ (اس صورت میں ہم نے غلابا بجا کر نہیں دیکھا کیونکہ اس وقت شمال طریقہ عکس کی ہو جاتی اور جوں جوں ہم اُس برتن میں ہوا کی کثافت زیادہ کرتے جائیں گے گھنٹے کی آواز بلند ہوتی جائے گی۔ اس تجربہ سے معلوم ہوا کہ آواز کی طاقت ہوا کا وجود ہے +

(۳) حرکت کے قانون اول کا ثبوت اس طریقہ کی ایک بہت عمدہ مثال ہے۔ حرکت کا قانون اول یہ ہے کہ اگر کسی جسم کو ایک دفعہ حرکت دیدی جائے تو وہ جسم ہمیشہ کے لئے خط مستقیم میں یکساں سرعت کے ساتھ حرکت کرتا چلا جائے گا بشرطیکہ کوئی نئی طاقت عمل کر کے اُس کی حرکت کو نہ روک دے۔ یہ قول عوام کے مشاہدہ کے

بالکل مخالف ہے کیونکہ ہم ہر روز دیکھتے ہیں کہ تمام متحرک اجسام ارتعاشی کی حرکت رفتہ رفتہ کم ہوتی جاتی ہے اور آخر کار وہ اجسام ساکن ہو جاتے ہیں۔ لیکن روزمرہ کے تجربہ سے یہ بھی معلوم ہوتا تھا کہ بعض اسباب جیسے رگڑ و مزاحمت ہوا وغیرہ حرکت میں کمی پیدا کرنے کی قابلیت رکھتے ہیں۔ آخر کسی نے قیاس کیا کہ ممکن ہے کال سکون صرف اُن ہی اسباب سے پیدا ہوتا ہو اگر اُن موانعات یعنی رگڑ اور ہوا کی مزاحمت وغیرہ کو بالکل دور کر سکتے تو گویا طریقہ عکس کی رو سے ہم فوراً بتا دیتے کہ سکون کا باعث فقط یہ موانعات ہیں لیکن ہم رگڑ اور مزاحمت کو بالکل رفع نہیں کر سکتے فقط اتنا کر سکتے ہیں کہ اُن موانعات کو مقدار میں کم کر سکتے ہیں اس لئے ایسی صورت میں طریقہ اختلاف الوصف بالوصف کا استعمال کیا گیا اور تجربہ کیا گیا تو معلوم ہوا کہ جس قدر موانعات کو کم کرتے ہیں اُسی قدر مدت و فاصلہ حرکت میں زیادتی ہوتی جاتی ہے۔ بورڈ صاحب نے ایک جسم کو ایک نقطہ معین پر سے لٹکایا اور اُس نقطہ کو جہاں سے جسم لٹکا ہوا تھا اس قدر سات کیا کہ اُس میں بہت کم احتکاک یعنی رگڑ رہ گئی تو معلوم ہوا کہ جسم کو ایک دفعہ حرکت دینے سے وہ جسم ۳۰ گھنٹے تک برابر حرکت کرتا رہا +

(۴) رات کے وقت کی ٹھنکی ہوائے ٹھیک کی تپوستہ کے مناسب ہوتی ہے۔ بنگال میں ہوائے ٹھیک میں بخارات مائی

بہت پائے جاتے ہیں اس لئے رات اور دن کی حرارت میں بہت کم فرق ہوتا ہے۔ لیکن طمان اور مائوہ اور راجپوتانہ میں ہوا کی بہت کے باعث رات بہت ٹھنڈی ہوتی ہے اور دن بہت گرم۔ اس کا سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ بخارات مٹی حرارت کو زمین پر پہنچنے نہیں دیتے اور اس لئے دن میں زیادہ حرارت نہیں ہوتی اور رات کو ان بخارات مٹی میں سے اس حرارت کا اخراج ہوتا ہے جس کو وہ دن کے وقت جذب کرتے ہیں۔ اور علاوہ اس کے زمین سے جو حرارت خارج ہوتی ہے اس کو اوپر نہیں جانے دیتے۔ ان باعث سے رات اور دن کی حرارت میں بہت زیادہ فرق نہیں ہونے پاتا۔

## حاشیہ اول

یہاں مختصراً یہ بتا دینا ضرور ہے کہ طرق عکس، طبع و اختلاف الوصف سے جو نتائج نکالے جاتے ہیں ان پر ایک طبع کا یقین ہونا ہے لیکن جو نتائج طرد اور طرد بالکفرار سے حاصل ہوتے ہیں ان میں قطعاً صحت کا غلبہ ہوتا ہے کسی طبع یقین کی شکل پیدا نہیں ہو سکتی اگرچہ بعض وقت غرضت درج یقین کے قریب قریب ہو جاتا ہے۔ البتہ طریقہ طرد بالکفرار میں اور طریقوں کی بہ نسبت یہ فائدہ ہوتا ہے

کہ جس وقت اس طریقہ کے استعمال میں یہ اطمینان ہو جائے کہ کسی حادثہ میں کی علت ۱ ہے تو پھر ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ ۱ ہی علت ہے اور کوئی نہیں۔ یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ ان تصنیفات میں جنہیں ہمیں معلوم ہے کہ فلاں قسم کا ربط علیت موجود ہے اور ان تصنیفات میں جہاں فقط یہ معلوم ہے کہ ربط علیت تو ہے لیکن سلسلہ نہیں کہ کس قسم کا ہے بہت بڑا فرق ہے۔ دوسری قسم کی صورتوں میں ایک اور استقرا کی ضرورت رہتی ہے تاکہ اس سے معلوم ہو جائے کہ کس قسم کا ربط علیت ہے۔ فی الحقیقت طرق استقرائی فقط دو ہیں طریقہ عکس اور طریقہ طرد کیونکہ طریقہ طرد بالکفرار تو گو یا طریقہ طرد ہی کو کہہ سکتے ہیں۔ استعمال کرنا ہے اور طریقہ اختلاف الوصف طریقہ عکس کا ایک سلسلہ ہے اور طریقہ طبع صحیح معنی میں استقرا ہی نہیں بلکہ ایک عمل قیاسی ہے۔

## حاشیہ دوم

طرق استقرائی کے استعمال میں اگرچہ شکل پیش آیا کرتی ہے وہ سطحوں کا خطاط ہو جاتا ہے۔

اگر اب ج ۵ سے منہات کے بعد ق ک ل م تا لیاے پیدا ہوں اور فرض کیا جائے کہ ۱ کا

مطلوب ق ہے اور ب کا مطلوب ق اور ج  
 کال اور د کال اور س کال تو اس لئے ا  
 ب ج د س کا مطلوب مجموعی ق + پ کے  
 مساوی ہو گا اس صورت میں یہ معلوم کرنا کہ مطلوب کا  
 کتنا حصہ کس علت سے پیدا ہوتا ہے نہایت مشکل ہے۔  
 مگر ہے کہ ا کا مطلوب ق ہو اور ب کا مطلوب  
 منفی ق ہو۔ اور اس طرح سے ایک علت نے دوسری  
 علت کی تاثیر کو زائل کر دیا ہو ایسی صورتوں میں ہم کو  
 قیاس اور طریقہ طرح کی طرف رجوع کرنا چاہئے۔ طرق  
 استقرائی میں سے کسی کے ذریعہ سے یا تصنیفات ماقبل کی  
 رد سے ہم کو آ۔ ب۔ ج۔ د کے مطلوب معلوم  
 کر کے ان کے مطلوبوں کے مجموعے کو معلوم کرنا چاہئے  
 اور بعد ازاں معلومہ کو مجموعہ علل میں سے تفریق کر کے  
 اور مطلوب کے حصہ معلومہ کو کل مطلوب سے تفریق کرنے  
 سے اس شکل کو ایک حد تک رفع کر سکتے ہیں۔

## حاشیہ سوم

طرق استقرائی کے قوانین کی تدوین اول کا شرف مل  
 کو حاصل ہے۔ متاخرین میں بین، وغیرہ نے جو کچھ لکھا ہے  
 وہ سب اسی فن کی شرح ہے۔ یہ سچ ہے کہ ہمیں نے یہاں

ان مسائل پر توجہ کی تھی لیکن مسائل علم و فن کے انکشاف  
 کا اعتبار صرف اسی منطق کی جانب کیا جاسکتا ہے جس نے  
 اس کی باضابطہ تدوین کی ہو، اور اس لحاظ سے طرق استقرائی  
 کے طرق انکشاف کا فخر صرف مل کو حاصل ہے۔

## حاشیہ چارم

ان قوانین پر ڈاکٹر وہیول کا اعتراض یہ ہے کہ انکا  
 احتمال لا حاصل ہے اس لئے کہ کائنات میں حوادث و واقعات  
 اس قدر بسیط و سادہ شکل میں موجود نہیں جیسا ان قوانین میں  
 فرض کیا گیا ہے۔ اور پھر کوئی ایجاد یا اختراع دنیا میں ان  
 قوانین کی مدد سے کبھی نہیں ہوتی۔

اس اعتراض کے جواب میں مل کہتا ہے کہ اگر یہ  
 اعتراض کچھ بھی وزن رکھتا ہے تو اسے ہر زبان کی صرف  
 و نحو پر بھی وارد ہونا چاہئے۔ صرف و نحو کا مقصد یہ ہے کہ  
 انسان کلام میں غلطی نہ کرے اور اس کے لئے اس نے  
 چند قواعد مقرر کر دیے ہیں۔ لیکن کوئی عبارت ایسی نہیں ہوتی  
 کوئی کلام ایسا نہیں ہوتا جس میں صرفی و نحوی ترکیب و  
 تحلیل کی پوری پابندی کی گئی ہو، ہر عبارت بجائے خود ایک  
 مستقل شے ہوتی ہے جس کی صحت کو قواعد صرف و نحو کی  
 سوئی پر جانچا جاسکتا ہے لیکن وہ عبارت تیاران شرائط کو



لہذا رک کر نہیں کی جاتی۔ چنانچہ ہزار ہا اشخاص ایسے ہیں جو قواعد صرف و نحو سے واقف نہیں، تاہم تحریر و تقریر ان کی نہایت صحیح ہوتی ہے۔ بعینہ ہی حال منطق استقرائی کا ہے۔ اس کا کام صرف اس قدر ہے کہ وہ براہین کی صحت کی جانچ کے لئے کچھ قواعد و نمونہ مقرر کر دے کہ اگر براہین استقرائی اس معیار پر پوری اُتر سکیں تو صحیح سمجھی جائیں۔

پھر صد ہا قوانین فطرت ایسے ہیں کہ انسان ان پر تادانہ عمل کرتا رہتا ہے اور صدیوں کے بعد جب علمی و ذہنی ترقی کافی طور پر ہولیتی ہے جب جا کر وہی قوانین ایک باضابطہ صورت میں منضبط و تدوین ہو جاتے ہیں۔ حفظان صحت کے قوانین ابھی چند صدیوں سے منضبط و تدوین ہوئے ہیں مگر انسان ان کی تدوین سے پیشتر بھی زندہ و تندرست رہتا تھا۔ لیکن جس طرح اُن قوانین حفظ صحت کی اہمیت اس دلیل سے باطل نہیں ہو سکتی، کہ لاکھوں آدمی ان کی تدوین سے پیشتر زندہ و تندرست رہے ہیں، بعینہ اسی طرح ان طرق استقرائی کی اہمیت کے یہ امر متنافی نہیں، کہ ہشمار ایجادات و اختراعات بشران کی مدد کے عالم وجود میں آ گئیں۔

## باب چہارم

### استقراء ناقص

جب ہم جزئی سے کلی کی طرف استدلال کرتے ہیں تو بعض وقت یہ ہوتا ہے کہ گو استدلال استقرائی قطعی الثبوت نہیں ہوتا، کہ درجہ یقین تک پہنچ جائے تاہم اُس میں صداقت کا کم و بیش غلبہ پایا جاتا ہے ایسے استدلال کو استقراء ناقص کہتے ہیں۔ استقراء ناقص کے تحت میں وہ تمام صورتیں جن میں طرق استقرائی کا استعمال ناقص طور سے کیا گیا ہے اور استدلال کلی اور غیر مکمل صورتیں استقراء ناقص کے تحت میں شامل ہیں۔

ہم اول باب میں بیان کر چکے ہیں کہ استقراء سادہ حدودی جب مکمل ہوتا ہے تو استدلال استقرائی نہیں

رہتا بلکہ قیاسی ہو جاتا ہے اور جب غیر مکمل ہوتا ہے تو استدلال استقرائی ہوتا ہے کیونکہ اس صورت میں ہم سے بھول کی جانب استدلال کیا جاتا ہے۔ اس قسم کے استقراء کا اعتبار فقط اس وقت ہو سکتا ہے جب کہ استدلال جمہور کے تجربہ پر مبنی ہو اور استدلال کرنے والے کی یہ تشفی ہو جائے کہ اگر کسی وقت یا کسی جگہ کسی مثال مخالف کا وجود ممکن متصور ہو سکتا ہے تو اس کو نظر انداز نہیں کیا گیا۔ اور جب استقراء سازج عددی غیر مکمل ہوتا ہے تو فقط اس قدر کام دیتا ہے کہ اس کے باعث کم و بیش اعلیٰ کے ساتھ یقین کا رجحان حاصل ہو جاتا ہے مثلاً ہم نے پانچ یا دس صورتوں کو دیکھا کہ واقعہ ۲ کے بعد ۱ کا ظہور ہوتا ہے اور ایسی کوئی صورت نہیں دیکھی جس میں یہ دونوں واقعات پیہم نہ پائے جائیں تو ہم کو احتمال پیدا ہوتا ہے کہ ان دونوں کے درمیان کچھ نہ کچھ علامت علیت موجود ہے اس قسم کے نتیجہ کی تصدیق اگر بعد کسی طریق استقراء کی رو سے ہو جائے تو اس وقت اس کو استقراء سازج عددی کی جماعت سے بالکل استقراء علمی میں داخل کر لیا جاتا ہے لیکن ایسی صورت میں ہمارے نتیجہ اخذ کردہ کی تصدیق و بطلان دونوں نہ ہو سکیں تو بھی کچھ نہ کچھ غلبہ یقین کو حاصل ہو جاتا ہے اس غلبہ کی مقدار امور ذیل پر منحصر ہے۔

(۱) امثال مثبتہ کی تعداد جن کو ہم نے مشاہدہ کیا ہے۔  
(۲) یقین اس امر کا کہ اگر کوئی مثال منفی موجود بھی ہے تو وہ نظر انداز نہیں کی گئی۔

لیکن اول امر جب تک کہ دوسرا امر اس کی تائید نہ کرے کچھ وقت نہیں رکھتا۔ اگر محض امثال مثبتہ کی تعداد ہی کافی ہوتی تو چند صدی پہلے فضائی یورپ کا باشندہ یہ کہہ سکتا تھا کہ تمام روئے زمین کے باشندوں کا رنگ گورا ہوتا ہے کیونکہ اس کا مشاہدہ ذاتی اور سیاحوں کی روایات وغیرہ سب اس کے قول کی تصدیق کرتے تھے لیکن اس نتیجہ کے نکالنے سے پہلے اس کو خیال کرنا چاہئے تھا کہ اس کو فقط ایک حصہ زمین کا حال معلوم ہے اور ممکن ہے کہ آب و ہوا کے اختلافات یا دیگر طبعی اسباب سے زمین کے اور حصوں کے باشندوں کا رنگ مختلف ہو۔ برعکس اس کے اگر ہم یہ کہیں کہ تمام نفع انسان میں قوت ناطقہ موجود ہوتی ہے تو درست ہے کیونکہ ہم کو کمال یقین ہے کہ اگر کوئی قوم اس قوت سے معزنی زمین کے پردہ پر ہوتی تو ممکن نہ تھا کہ ہم کو آج تک اس کا حال معلوم نہ ہو گیا ہوتا۔ اس پہلی صورت میں دوسرے امر کی تائید نے نتیجہ کو بالکل درجہ یقین پر پہنچا دیا۔

یادی النظر میں معلوم ہوتا ہے کہ استقرائے سازج عددی اور استقراء کا طریقہ طرد دونوں ایک ہی تھے ہیں۔ لیکن حقیقتہً ان دونوں میں بڑا فرق ہے استقراء سازج عددی میں استدلال کی بنا فقط امثال کی تعداد پر مبنی ہے برخلاف اس کے طریقہ طرد میں سارا زور ان امثال کے انتخاب اور اختلاف پر دیا جاتا ہے نہ کہ تعداد پر۔

جو نتیجہ استقرائے سازج عددی کے ذریعہ سے حاصل ہوتا ہے اس کو تجربہ من حیث التعمیم یا قوانین تجربی کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں ان قوانین کی خصوصیت یہ ہے کہ ان کا دائرہ عمل بہت محدود رہتا ہے۔ یعنی ممکن ہے کہ دوسرے مقام یا دوسرے وقت میں جہاں وہ عوارض موجود نہ ہوں جن کے ساتھ مشاہدہ کیا گیا ہے بلکہ اور دیگر عوارض ہوں تو یہ قاعدہ ٹوٹ جائے یہ سچ ہے کہ تعدد علل کے باعث طرق استقرائی سے حاصل کردہ نتائج کی صحت بھی اس احتمال سے کلیتہً بری نہیں ہوتی، تاہم استقرائی سازج عددی سے حاصل کردہ نتائج میں تو یہ خطرہ ہمیشہ موجود رہتا ہے۔ ”ہندوستان حکومت خود اختیاری کے قابل نہیں“ ”مشرقی قومیں جمہوری حکومت کی اہل نہیں“ ”ہندوستانیوں کا رنگ سیاہ ہوتا ہے“ اس قسم کی قیامات

جو ایک بیگانہ قوم کے افراد دوسری قوموں سے متعلق سرسری مشاہدہ کے بعد قائم کرتے ہیں، اسی طریقہ استقراء سازج عددی کی مثالیں ہیں۔

بعض صورتیں ایسی پیش آجاتی ہیں جہاں یہ تمیز کرنا مشکل ہو جاتا ہے کہ نتیجہ استقراء سازج عددی سے حاصل ہوا ہے یا طریقہ طرد کے غلط استعمال سے یعنی سرسری مثالوں کے پیش نظر رکھنے سے، یا متغیب مثالوں کی غلط انتخابی سے۔

### استدلال تمثیلی

استقراء ناقص کی دوسری مثال برہان تمثیلی ہے اور اس برہان میں استدلال کی بنا مثالوں کی تعداد پر نہیں ہوتی جیسے کہ استقراء سازج عددی میں ہوتا ہے بلکہ شباهتوں اور اختلافوں کی تعداد پر۔ یعنی تمثیل میں ہم اس طرح استدلال نہیں کرتے چونکہ س۔ ت۔ ی۔ و۔ وغیرہ مثالوں میں ایک عارض ص مع اوب وج عوارض کے پایا جاتا ہے۔ اس لئے مثال ص میں جہاں ۲ و ب وج پائے جاتے ہیں ہر بھی موجود ہوگا بلکہ تمثیل میں طریقہ استدلال اس طرح ہوتا ہے کہ چونکہ لا اور ی (کوئی سی دو یا زیادہ مثالیں) چند خواص رکھنے میں موافق ہیں تو ایک خاصیت ہم جو



میں پائی جاتی ہے ی میں بھی ضرور ہوگی یعنی استدلال  
اون خواص کی تعداد پر منحصر ہوتا ہے جو دو یا زیادہ  
مثالوں میں مشترک پائی جاتی ہیں اور ان مثالوں کی  
تعداد پر منحصر نہیں ہے جن میں بعض خواص مشترک  
پائے جاتے ہیں۔ تمثیل میں ہم اس طرح برہان نہیں  
لاتے کہ چونکہ ہم نے اکثر ۲-ب-ج کو بھڑی ہم  
دیکھا ہے اس لئے یقین ہے کہ یہ خواص ہمیشہ با ہم  
پائے جائیں گے بلکہ دلیل کی شکل یہ ہے کہ ہم جانتے ہیں  
کہ لا اور ی با ہم اس قدر باتوں میں موافق ہیں یا  
مشابہ ہیں اس لئے ہم یقین کرتے ہیں کہ وہ اور خواص  
میں بھی موافق ہوں گے۔ مثلاً قمر زمین سے اکثر خواص میں  
مشابہت رکھتا ہے۔ وہ زمین کے مانند گردی ہے  
اور اس کے مانند دوسرے جسم کے گرد پھرتا ہے اور  
علاوہ ازیں اور بہت سے خواص ایسے ہیں جو ان دونوں  
میں مشترک پائے جاتے ہیں تو اغلب ہے کہ قمر کی  
سطح پر بھی حیوانات اور نباتات زمین کی مانند موجود  
ہوں۔

جس طرح ہم مشابہت سے اس بات کا غلبہ ہوتا جلتا  
ہے کہ دونو جسم خواص جہول میں بھی موافق ہوں گے  
اسی طرح ہر اختلاف سے اس بات کا غلبہ زیادہ  
ہو جاتا ہے کہ یہ دونو واقعات خواص جہول میں مختلف

ہوں گے اس لئے برہان تمثیلی کا ضعف اور قوت شبابہوں  
اور اختلافوں کے درمیان کی نسبت سے ظاہر ہوتی ہے۔  
اگر شبابہیں اختلافوں کی بہ نسبت زیادہ ہیں اور یا شبابہوں  
کی مقدار مطلقاً کثیر ہے تو اس وقت برہان تمثیلی کو قوی  
کہیں گے اور اگر اختلاف شبابہوں کی بہ نسبت زیادہ تر ہیں  
یا مشابہتوں اور اختلافوں میں فرق بہت کم ہے تو برہان  
تمثیلی ضعیف ہوگی۔ مثلاً واقعہ ۲ واقعہ ب سے ۴  
باتوں میں موافق ہے اور تین باتوں میں ناموافق ہے اگر  
۲ میں کوئی نئی خاصیت دریافت ہو لیکن یہ تحقیق نہ ہو  
کہ وہ خاصیت ب میں بھی پائی جاتی ہے یا نہیں تو  
دلیل تمثیلی میں اس غلبہ کو یہ خاصیت ب میں بھی  
پائی جائیگی تا کہ یہ تفسیر کریں گے۔

ارسطو نے تمثیل کو ان معنوں میں استعمال نہیں  
کیا ہے وہ کہتا ہے کہ تمثیل دو مثالوں یا واقعات کے  
تعلقات کی مساوات کو کہتے ہیں اور اس نے تمثیل کی  
یہ مثال دی ہے کہ ”عقل کو جان سے وہی نسبت  
ہے جو قوت باصرہ کو بدن سے ہے“ یعنی عقل اور  
جان کے درمیان وہی نسبت ہے جو قوت باصرہ اور  
بدن کے درمیان ہے۔ ظاہر ہے کہ اس کا یہ مطلب  
نہیں ہو سکتا کہ عقل اور جان کے خواص یا تعلقات  
کے درمیان وہ مشابہت ہے جو قوت باصرہ اور جسم

انسان کے درمیان ہے۔ بلکہ ارسطو کا تمثیل سے وہی مفہوم ہے جو ریاضی میں لفظ نسبت کا ہوتا ہے۔ لیکن ہم نے لفظ تمثیل کو ان منوں میں استعمال کیا ہے کہ تمثیل دو مثالوں یا واقعات میں تعلقات یا خواص کے مشابہت کو کہتے ہیں۔

استدلال تمثیلی میں امور ذیل کا لحاظ رکھنا چاہیے۔  
 اول یہ کہ کوئی شہادت اگر کافی اس امر کی موجود نہ ہو کہ نئی خاصیت اور کسی شباهت یا اختلاف میں علاقہ علیت ہے۔ اگر کوئی اس قسم کی شہادت موجود ہو تو اس وقت برہان تمثیلی نہیں رہتی بلکہ استقرائی ہو جاتی ہے اگرچہ استقرائے کمال نہیں۔ مثلاً ہم جانتے ہیں کہ حیوانات اور نباتات روئے زمین پر بغیر تری کے زندہ نہیں رہ سکتے۔ لیکن ہماری اسوقت کی تحقیقات کے موافق قمر کی سطح پر تری یا رطوبت موجود نہیں ہے اس لئے ہم تمثیل کی رو سے نہیں بلکہ طریقہ عکس کی رو سے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ حیوانات اور نباتات جیسے زمین پر پائے جاتے ہیں قمر میں موجود نہیں ہیں لیکن اس طریقہ عکس میں مشاہدہ کی صحت ضروری شرط ہے۔ دوسری مثال یہ ہے کہ ہم دو آدمیوں کو جانتے ہیں جو باہم خصائل میں بہت مشابہت رکھتے ہیں۔ ان میں سے ایک شخص کسی خاص معاملہ میں

خاص طرح سے عمل کرتا ہے تو ہم برہان تمثیلی سے استدلال کر سکتے ہیں کہ دوسرا بھی اسی طرح عمل کرے گا۔ لیکن فرض کرو کہ ہمیں یہ تحقیق ہو جائے کہ پہلے شخص کا عمل ایک خاص خصلت کے باعث سے تھا تو ایسی صورت میں استدلال برہان تمثیلی کا نتیجہ نہیں ہوگا بلکہ اور کسی طریقہ استقرائی کا۔

دوم اگر اس بات کی کافی شہادت نہ ہو کہ خاصیت زیر تحقیق شباهت و اختلاف ہائے معلومہ سے کچھ علاقہ رکھتی ہے تو برعکس اس کے ایسی بھی کوئی شہادت نہ ہونا چاہیے جس سے ان کی بے تعلقی معلوم ہو۔ اگر ایسی کوئی شہادت موجود ہو تو ضرور ہے کہ وہ شہادت یا اختلاف جس سے ہم جانتے ہیں کہ اس خاصیت کا کچھ تعلق نہیں برہان تمثیلی کے منفع و قوت کے اندازہ کرنے کے وقت خارج از شمار کہی جائے۔ اور ایسا کرنے کی وجہ ظاہر ہے کیونکہ جسوقت ہم یہ تفتیش کر رہے ہوں کہ آیا یہ خاصیت شباهت یا اختلافات معلومہ سے اعلیٰ متعلق یا مربوط ہے یا نہیں تو ظاہر ہے کہ ہم کو حفظ ان شباهت یا اختلافات کو شمار میں لانا چاہئے جن کی بابت اس خاصیت سے تعلق رکھنے کا شبہ ہے۔

سوم اس بات کے خبط کرنے کی کوئی وجہ نہ ہونی چاہئے کہ ان شباهت یا اختلافات معلومہ میں سے جن کو

استدلال میں شمار کیا گیا ہے کوئی دو یا کئی احتمالات باہم  
علاقہ رکھتے ہیں۔ اگر دو واقعات ۱ و ۲ ب و ۳ د و ۴ وی وغیرہ  
خواص میں موافق ہوں اور ان خواص میں سے ب معلول  
ہے ۱ کا یا ب اور ۱ میں علاقہ علیت ہے اور ۲ معلول  
ہے ج کا یا اس سے علاقہ علیت رکھتا ہے تو براہ تہنیل  
کے صنف اور قوت کے اندازہ کرنے میں فقط ۱ و ۲ ج وی  
کو شمار میں لانا چاہئے۔ مثلاً یہ فرض کیا گیا ہے کہ گمراہ  
زمین میں یہ اختلاف ہے کہ تمہر میں بادل اور بارش  
نہیں ہوتی لیکن چونکہ بادل اور باران میں علاقہ علیت  
و معلول ہے اس لئے جب تمہر اور زمین کا مقابلہ لمبات  
اور اختلافات کے لحاظ سے کیا جائے تو بادل اور باران  
دونوں کو ایک شمار کرنا چاہئے۔

چہارم۔ استدلال تہنیل اسی وقت کچھ وزن رکھ سکتا  
ہے جب ہم دونو اشیاء کے خواص کثیر سے واقف ہوں  
اگر ہم فقط چند خواص سے واقف ہوں اور نتیجہ فقط  
انہیں سے نکالیں تو احتمال رہ جاتا ہے کہ ممکن ہے وہ  
بعض خواص ایسے ہوں جو ان اشیاء کی مشابہت یا اختلاف  
کے تحقیق کرنے میں مستحیات میں داخل ہوں۔ مثلاً ہم  
باعث ہیں کہ بعض امور میں سیارہ صلیح زمین سے بہت  
کچھ مشابہت رکھتا ہے مثلاً مریخ بھی کرۂ سہوائی سے  
محیط ہے اور اوس کی سطح بھی تری اور خشک پر منقسم ہے

اور اُس میں بھی اس قسم کی حرارت پائی جاتی ہے جس میں  
انسان زندہ رہ سکتا ہے لیکن فقط ان چند خواص سے  
یہ نتیجہ نکال لینا کہ اس میں بھی زمین کے مانند انسان  
کی آبادی ہے بالکل لغو ہے۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ مریخ  
میں حیوانات کا وجود ناممکن ہے کہہنے کی غرض صرف  
یہ ہے کہ وہ خواص جن سے ہم واقف ہیں اس قدر کم  
ہیں اور وہ خواص جن سے ہم واقف نہیں ہیں اس قدر  
زیادہ ہیں کہ اس استدلال تہنیل کو صادق نہیں کیا جاسکتا  
برخلاف اس کے کپلر صاحب نے اپنے قوانین تلا ث  
مریخ کی حرکت کے مشاہدہ کے بعد مستنبط کئے تھے اور  
پھر استدلال تہنیل کی رو سے ثابت کیا کہ یہ قوانین اور  
سیارات کی حرکت پر بھی صادق آتے ہیں یہ استدلال  
کپلر صاحب کا بالکل درست تھا کیونکہ سیارہ کی مدار کی  
حالت اس کی سطح کی حالت کی بہ نسبت کم پیچیدہ ہوتی  
ہے اور دیگر سیارات کے مداروں کے بابت اس قدر معلوم  
تھا جس سے یہ نتیجہ نکال سکتے تھے کہ اور سیارات بھی  
مریخ سے اس بات میں موافق ہونگے یا مناصر۔

استدلال تہنیل کا صحیح یا غلط یا کم و بیش صحیح ہونا  
دو امور پر منحصر ہے۔ (۱) خیالات اور اختلافات کی  
نسبت پر (۲) سے زیر تحقیق کے خواص معلومہ اور  
مہولہ کی نسبت پر۔ اگر خیالات محققہ تعداد میں بہت



زیادہ ہوں اور اختلافات محققہ بہت کم اور یہ بھی ہمیں یقین ہو کہ اشیاء زیر مقابلہ کے اکثر خواص سے ہم واقف ہیں تو استدلال تمثیلی نہایت قوی ہوگا اور برعکس اسکے اگر شبہات محققہ اختلافات محققہ کچھ یونہی زیادہ ہوں اور ہمارے پاس یہ یقین کرنے کی کوئی وجہ معقول نہ ہو کہ اشیاء زیر مقابلہ میں اور بہت ایسے خواص باقی ہیں جن سے ہم واقف نہیں تو استدلال تمثیلی نہایت ضعیف ہوگا۔ استدلال تمثیلی میں کسی استقدر ضعف ہوتا ہے کہ یہ حیثیت استدلال اس کی کوئی وقت ہی نہیں ہوتی اور کسی یہ استدلال اس قدر قوی ہوتا ہے کہ وجہ یقین کو پہنچ جاتا ہے۔ اگر شبہات محققہ کی تعداد اختلافات محققہ کی تعداد سے کم ہو تو اس وقت استدلال تمثیلی اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ خاصیت زیر تحقیق کے وجود میں اشیاء زیر مقابلہ ایک دوسرے سے مغائر ہیں۔

بعض اوقات ایک یا دو استدلالات تمثیلی کے درمیان تصادم بھی واقع ہو جاتا ہے اس کو متنازع تمثیلات مخالفہ کہتے ہیں۔ اگر ایک نئے نئے اشیاء سے علیحدہ علیحدہ چند خواص میں مشابہ ہے تو یہ دریافت کرنا کہ کسی متعین خاصیت بھولہ میں یہ نئے نئے آن دو نو میں سے کس نئے کے موافق ہوگی متنازع تمثیلات

مخالفہ کہلاتا ہے مثلاً یہ دریافت کرنا کہ اسفنج حیوانات میں داخل ہے یا نباتات میں یا یہ بتلانا کہ فظاں تصویر کس مصور کی تیار کی ہوئی ہے۔

استدلال تمثیلی کے استعمال میں نہایت درجہ احتیاط عمل میں لانی چاہئے چنانچہ یہ احتیاطی کے سبب سے جو علمی غلطیاں پیدا ہوتی ہیں وہ خود ہمیں خبردار کر رہی ہیں کہ اس استدلال میں احتیاط کس قدر ضروری ہے۔ مثلاً قول ہی آئن اسٹائن کو جو ارضیات سے بحث کرتے ہیں یہ مشکل درپیش ہوئی کہ شمالی ملکوں میں زمین کے اندر ایسے حیوانات اور گھوٹلوں کے باقیات پائے جاتے ہیں جو اب صرف منطقہ حارہ میں ہوتے ہیں۔ مثلاً انگلستان میں اور شمالی ممالک میں زمین کے طبقوں کے اندر ایسے جانوروں اور گھوٹلوں کے باقیات پائے گئے جو منطقہ حارہ کے جانوروں اور گھوٹلوں کے ہم قسم ہیں۔ علماء ارضیات اس کا سبب دریافت کرنے میں سخت حیران ہوئے اکثر علماء نے یہ رائے قائم کی کہ زمانہ قدیم میں زمین کی تری اور خشکی کی تقسیم اور طرح بد ہوئی لیکن یہ نتیجہ غلط ہے کیونکہ اس استدلال میں یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ باقیات متحجرہ جو اب شمالی ملکوں میں پائے جاتے ہیں اور منطقہ حارہ کے جانوروں اور گھوٹلوں سے مشابہ ہیں فقط گرم ملکوں

میں ہو سکتے ہیں اور کہیں نہیں۔ لیکن اس مقدمہ کے تسلیم کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اسی احتیاط کو پیش نظر رکھ کر ڈاکٹر فلیمنگ کہتے ہیں کہ اگر بعض انواع حیوانات شکل یا ساخت استخوانی میں مشابہ ہوں تو یہ ضرور نہیں کہ وہ عادات اور مزاج میں بھی مشابہ ہوں اور اس لئے ایسے ہی ملکوں میں پائے جائیں جن میں وہ حیوانات اور گھونگے پائے جاتے ہیں جو ان کے مشابہ ہیں محض اس بناء پر کہ وہ شکل اور ساخت میں مشابہ ہیں۔ نتیجہ نکالنا کہ وہ سب کے سب فقط ٹھنڈے یا گرم ملکوں میں پائے جائیں گے بالکل غلط ہے۔ مشابہہ سے معلوم ہوتا ہے کہ بھینسا عموماً گرم ملکوں میں پایا جاتا ہے لیکن گاڑ مشکی جو اس سے بہت مشابہ ہوتا ہے ہمیشہ بھر منجھ کے پاس ہوتا ہے۔ گیدڑ افریقہ اور یونان اور ایشیا کے گرم ملکوں کے سوا کہیں نہیں ہوتا لیکن بالکل اسی کے مشابہ ایک جانور شمالی ملکوں میں بھی پایا جاتا ہے۔ حال کی تھیمات سے معلوم ہوا ہے کہ چیتے کی ایک نوع جو بنگال کے چیتے سے مشابہ ہے جہل اراں کے قرب و جوار اور ساہیریا کے شمالی بلاد میں بھی پائی جاتی ہے۔ اور چونکہ بنگال اور ساہیریا کے درمیان نہایت بلند اور ناقابل گزر

پہاڑ ہیں اس لئے یہ خیال کرنا ممکن نہیں کہ یہ جانور ہندوستان سے گرمی میں چلے آتے ہیں اور پھر جاڑے میں واپس آجاتے ہیں۔ دریائے لینا کے کنارہ پر سندھ میں ایک چیتا مارا گیا اور اس جگہ کا عرض ۵۲ درجہ ہے یعنی وہ جگہ سنٹک ہالم کے عرض البلد کے مساوی ہے۔

برہان تشریح اور استقرائے سانچہ صوری میں علت کا کچھ پتہ نہیں لگ سکتا اس لئے جب ہمیں یہ شبہ ہو کہ کوئی عارضہ یا مجموعہ عوارض ایک دوسرے کی علت و معلول ہیں یا باہم علاقہ طبعیت رکھتے ہیں تو ہم کو چاہیے کہ طرق استقرائی میں سے کسی ایک کا استعمال کریں اور جب کہ یہ معلوم ہو جائے کہ ان میں سے کسی طریقہ کی شرائط پوری ہو گئیں تو گویا ہم کو استقرائے صحیح حاصل ہو گیا۔ لیکن اگر شرائط کا ایسا کمال طور سے نہ ہو تو بھی نتیجہ میں صحت کی بابت کم یا زیادہ غلبہ حاصل ہو جاتا ہے۔ مثلاً طریقہ طرد میں ہمیشہ یہ شک رہتا ہے کہ ا اور ت ہی فقط دو ایسے عوارض ہیں یا نہیں جو حوادث زیر تحقیق میں مشترک ہیں لیکن باوجود اس شک کے بھی چونکہ ہم نے استفادہ مختلف اور اس قدر کثیر اور اس قدر منتخب مثالوں کا امتحان کیا ہے اس لئے ہم اس بات کے کہنے کے

مجاز ہوتے ہیں کہ اغلب ہے کہ ان دونو عوارض میں علت اور معلول کا تعلق ہے۔

اسی طرح سے طریقہ عکس میں ممکن ہے کہ ایک نئے مقدم کے داخل کرنے کے وقت کوئی اور مقدم بھی نا دانستہ داخل کر دیں اور ایک نئے مقدم کے خارج کرنے کے وقت نا دانستہ ایک اور مقدم نکال دیں تاہم ہم ایسی احتیاط عمل میں لا سکتے ہیں جن سے یہ یقین ہو سکتا ہے کہ تجربہ صحت کے ساتھ کیا گیا ہے اور جس قدر یقین صحت تجربہ کم ہوگا اسی قدر نتیجہ کے غلط صحت میں کمی ہوگی۔

بعض وقت ایسا اتفاق پڑتا ہے کہ دو واقعات کی بابت ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ ان میں علت کون ہے اور معلول کون تاہم اس قدر ثابت کر سکتے ہیں کہ وہ باہم علاقہ علت رکھتے ہیں۔ مثلاً ایک پودے کو اگر ہم ایک جگہ سے کسی دوسری جگہ لیجا کر لگادیں تو اور مغائر باعث کے خارج کرنے سے ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس پودے میں اگر نئے خواص پیدا ہو جائیں تو یہ نتائج آب و ہوا یا زمین اور آب و ہوا دونو کے اختلافات سے پیدا ہوں گے مگر ہمار علم اس قدر وسیع نہیں کہ ان دونو میں سے ایک کو مخصوص کر سکیں کہ معلول اس سے پیدا ہوا ہے۔ ایسے موقعوں پر یہ مشکل پیش آتی ہے کہ اس قسم

کے تصنیفات کو کامل کہیں یا ناقص اگر ہم فقط اتنے ہی کہنے پر کفایت کریں کہ اس معلول کی علت یہ ہے یا وہ تو استقرائے کامل ہے لیکن اگر ہم بعض وجوہ کے باعث سے یہ کہنے کی گنجائش نہ رکھتے ہوں کہ ان میں سے ایک دوسرے کی بہ نسبت علت ہونے کا غلبہ زیادہ رکھتا ہے تو یہ نتیجہ فقط استقرائے ناقص ہوگا یہی حال آن صورتوں پر بھی صادق آتا ہے جہاں علت کی اصلیت کی بابت ابہام پایا جائے مثلاً اگر استدلال اس قسم کا ہو کہ دو واقعات آپس میں علت و معلول ہیں یا کچھ علاقہ علت رکھتے ہیں اور ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ کون سا علت ہے اور کون معلول یا ایک ہی علت کے دو معلول ہیں تو یہ استدلال استقرائے کامل ہے لیکن اگر ابہام کو دور کر کے کہیں اور اس ابہام کے دور کرنے کے بعد یقین کامل نہ ہو تو اس کو استقرائے ناقص کہینگے۔

اس تمام بحث سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ استقرائے ناقص یا تو استقرائے سادج عددی ہوتا ہے یا استدلال تمثیلی یا وہ صورت جب کسی استقرائی طریقہ کی شرائط کے ایفا میں نقص رہ جائے اول دو صورتوں میں علتیت کا کچھ پتہ نہیں لگتا اور تیسری میں کچھ نہ کچھ علتیت کا پتہ چل ہی جاتا ہے۔



استقراء اور قیاس کا تعلق اور استقراء کی جانچ

استقراء سے جو نتائج حاصل ہوتے ہیں وہ عام شکلوں میں بیان کئے جاتے ہیں اور آگے چکر استدلال استقرائی کے یہی نتائج استدلال قیاسی کی بنا ٹھہرتے ہیں۔ یہ ممکن ہے کہ کسی براہان قیاسی کا مقدمہ کبیرے استدلال قیاسی کا نتیجہ ہو لیکن بقول ارسطو استدلال قیاسی کے سلسلہ کا سب سے اخیر کبیرے استقراء ہی کا نتیجہ ہوتا ہے۔ اخیر کبیرے یا تو بدیہی ہوگا یا نظری اگر نظری ہے تو ظاہر ہے کہ وہ استقراء ہی سے حاصل ہوا ہوگا مثلاً علم ہیئت اور علم جبرئیل کے بہت سے مسائل یا استدالات قیاسی کی بناء تجاذب علمہ کا قانون سے لیکن خود یہ قانون استدلال استقرائی کا نتیجہ ہے۔ اور اگر

یہ سبھی کیرے نظری نہیں، بلکہ بدیہی ہے، جیسے کہ اکثر اصطلاحات ہندسہ اسی مقدمہ بدیہی پر مبنی ہوتے ہیں، کہ جو دو اشیاء ایک چیز کے مساوی ہوتی ہیں وہ آپس میں مساوی ہوتی ہیں تو بھی یہ قول استقام ہی ہوتا ہے، کیونکہ یہ قول اُن احکام میں داخل ہے، جن کو اولیات سے تعبیر کرتے ہیں، اور یہ اولیات، افراد کے نہیں بلکہ نوع انسانی کے اُن تجربات و استقرات کا نتیجہ ہوتے ہیں، جو منسلک بعد نسل وراثہ منتقل ہوتے چلے آتے ہیں۔

استدلالات قیاسی میں سابقہ تصفحات اور استدلالات استقرائی کے نتائج شامل ہوتے ہیں اور نتیجہ میں نئی فہمیں پیدا ہو جاتی ہیں۔ مثال ذیل سے اس حقیقت کی توضیح ہوگی۔

ہم نے تصنفات سابق سے دریافت کر لیا ہے کہ  
۱ سے ۲ ق پیدا ہوتا ہے اور ب سے ۱ اور ج سے  
۲ اور د سے ۳ اور می سے ۴ برہان قیاسی یمنے  
حساب کرنے سے معلوم ہوا کہ کل معلول ۱۲ ب و ج  
و د می کا ق + ۱۲ کے برابر ہے۔ اس صورت میں  
جبر و مقابلہ کے قواعد اور تصنفات سابقہ ایسے مقدمات  
میں جن سے یہ قیاسی یا استنباطی نتیجہ برآمد ہوا ہے۔

مثال ذیل میں استدلال استقرائی ان مقدمات پر مبنی ہے جو استدلال استقرائی سابقہ کے نتائج سے حاصل

ہوئی ہیں اقلیدس کے مقالہ اول کی شکل ۳۸ جس کا دھڑی یہ ہے کہ جو مثلث مساوی قاعدوں پر ایک متوازی خط کے درمیان واقع ہوں آپس میں برابر ہوتے ہیں یہ ان استقرائے سابق کا نتیجہ ہے کہ (۱) متوازی الاضلاع جو مساوی قاعدوں پر ایک ہی خطوط متوازی کے درمیان واقع ہوں برابر ہوتے ہیں۔ (۲) مثلث جو متوازی الاضلاع کے وتر سے بنے ہیں ان میں سے ہر ایک نصف متوازی الاضلاع کے برابر ہوتا ہے۔ (۳) مساوی اشیاء کے نصف مساوی ہوتے ہیں۔

### جلاج

استدلالات میں جہاں جمع و تفریق کا کام پڑتا ہے اس وقت اکثر یہ شک رہتا ہے کہ شاید کسی خاص جزو یا علت کو حساب میں نہ لائے ہوں یا اس کے معلول کے بابت غلطی کی ہو یا مشترک علت میں سے ہر ایک کے حلقہ عمل کی بابت اندازہ صحیح نہ کیا ہو تو ایسے ممکن الوقوع غلطیوں کی جانب سے مطمئن رہنے کے لئے اول تو چاہئے کہ عمل قیاسی میں نہایت احتیاط کو عمل میں لادیں اور دویم جلاج سے مدد لینی چاہئے یعنی جو نتائج برہان قیاسی کے عمل سے برآمد ہوئے ہوں ان کو واقعات کی کسوٹی پر پرکھنا چاہئے۔ مثلاً کوپرنیکس کے مسئلہ نظام شمسی سے یہ استدلال کر سکتے ہیں کہ زہرہ اور

عطارد بھی مکر کے مانند حالت ہلالی و بدری اور اشکال بقنود کو ظاہر کرتے ہونگے اور جب دور بین کی مدد سے دیکھا گیا تو معلوم ہوا کہ حقیقت میں ایسا ہی ہوتا ہے تو اس عمل سے ہماری استدلال کی تصدیق ہوگئی۔

۲۔ جلاج کے لفظ کا استعمال اُس وقت بھی کیا جاتا ہے جب ایک تقدیر کی صحت یا غلطی معلوم کرنے کے لئے تجربہ کیا جاتا ہے یا طریقہ طرد کے استدلال میں جو شک رہتا ہے اس کے رفع کرنے کے لئے طریقہ عکس کا استعمال کیا جاتا ہے۔

۳۔ بعض اوقات ایک طریقہ ثبوت کی تائید دوسرے طریقہ ثبوت سے کرتے ہیں اور اس عمل کو بھی جلاج کہتے ہیں اور اُس میں وہ صورت بھی شامل ہے جبکہ کسی استقرائی ثبوت کی تائید قیاسی یا استنباطی ثبوت سے کرتے ہیں مثلاً نیوٹن صاحب کے زمانے سے پہلے حوادث و جزر کی توجیہ طریقہ استقرائی سے قائم کی گئی تھی لیکن نیوٹن نے ثابت کیا کہ یہ حوادث مد و جزر قانون تجاذب عام سے مستنبط ہوتے ہیں اور اس طرح سے ان حوادث کی علت کامل طور سے دریافت ہونے کے علاوہ ان نتائج کی جو ہم برہان قیاسی یا استنباط کے ذریعہ سے نکال چکے تھے پوری پوری تصدیق ہوگئی۔

جلاج کوئی علیحدہ طریقہ ثبوت نہیں بلکہ صرف

ایک ثبوت کی تائید دوسرے ثبوت سے کرتی ہے بعض اوقات استقراء کی تائید استنباط سے اور استنباط کی استقراء سے اور بعض اوقات ایک استقراء کی دوسرے استقراء سے اور ایک استنباط کی دوسرے استنباط سے۔ یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ ہر صورت میں جانچ کی ضرورت بھی نہیں ہوتی۔ بعض اوقات ثبوت ایسا بدیہی و قطعی ہوتا ہے کہ تصدیق اور تائید کی بالکل ضرورت نہیں ہوتی۔

## باب (۶)

### مغالطات استقرائی

- ۱۔ مغالطات اُن اعمال ذہنی میں جو معین استقراء ہوتے ہیں۔
  - ۱۔ مغالطات عدم مشاہدہ
  - (۱) مغالطات جو تھانز کے نظر انداز کر دینے سے پیدا ہوتے ہیں۔
  - (۲) مغالطات جو اُن حوض کے ترک کرنے سے پیدا ہوتے ہیں جو کسی مخصوص دستین مثال کے تعلق ہوں۔
  - ۲۔ مغالطات سوء مشاہدہ۔
  - ۳۔ مغالطات جو تقدیر و اصطلاحات کی شرائط کو ملحوظ نہ رکھنے سے پیدا ہوتے ہیں۔
  - ۴۔ مغالطات جو اعمال استقرائی سے تعلق رکھتے ہیں۔
  - ۱۔ مغالطات جو استقرائے سازج کے استعمال سے پیدا ہوتے ہیں۔
  - ۲۔ مغالطات جو مختلف طرق استقرائی سے پیدا ہوتے ہیں۔



۱۲۔ اذکوقی کی علت سمجھنا جب فی الحقیقت ب  
اس کی علت ہو۔

۱۳۔ اذکوتنها علت قرار دینا جب درحقیقت ا اور  
ب علل مشترک ہوں

الف، جب ایک حصہ معلوم کو پیدا کرتا ہو اور ب  
دوسرے کو۔

بجا، جب ا اور ب دو ٹوکا وجود بطور شرائط  
کے اس معلول کے پیدا کرنے کو ضروری ہو۔

۱۴۔ معلولات مشترکہ کو علت اور معلول قرار دینا۔

۱۵۔ علت بعیدہ کو علت قریبہ کہنا۔

۱۶۔ علت اور معلول کے باہمی تعامل پر خیال نہ کرنا۔

۱۷۔ علت کو معلول اور معلول کو علت سمجھنا۔

۱۸۔ تمثیل کا ذب۔ اس میں قدامت اور استناد سے جو دلیل  
کی جاتی ہے اس کے مخالطات بھی شامل ہیں۔

### مخالطات عدم مشاہدہ

۱۹۔ نظائر خلاف کو نظر انداز کرنا۔

لیکن کہتا ہے کہ انسان کی طبیعت میں یہ فطری میلان پایا جاتا ہے  
کہ وہ امثال موجبہ پر خود کرتا ہے اور امثال سالبہ کو نظر انداز  
کرتا ہے۔

بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ ہم جس شخص کا ذکر کرتے ہوئے ہیں

اور وہ شخص فوراً موجود ہو جاتا ہے اور جس شے کو ہم خواب میں دیکھتے  
ہیں وہ شے دوسرے ہی روز وقوع میں آجاتی ہے۔ اسی طرح  
سے رمال و جٹار کی پیشین گوئی بعض اوقات صادق ہو جاتی ہے  
یہ صورت محض حسن اتفاق کی ہے لیکن لوگ اسی حسن اتفاق  
کے باعث ان سیکڑوں مثالوں کو نظر انداز کر جاتے ہیں جن میں  
رمال کی پیشین گوئی اور خواب کی بات غلط ہوتی ہے اور فقط  
ایک یا دو مثالوں کو دیکھ کر حسن اتفاق سے پیدا ہو جاتی ہیں انکی  
صحت کا نتیجہ نکال لیتے ہیں۔

انسان کا یہ فطری میلان کہ امثال موجبہ پر خود کرے اور  
سالبہ کو نظر انداز کر جائے۔ اس وقت اور بھی قوی ہو جاتا ہے کہ  
جب امثال موجبہ کسی ایسے مسئلہ کی مثالیں ہوں جس کو اول سے  
تسلیم کر رکھا ہو یا جو شہادت ان مثالوں سے حاصل ہوتی ہو ان کی  
تائید میں عقیدت، تعصب، تنفر، محبت وغیرہ کے جذبات شامل  
ہوں۔ مثلاً عوام الناس نے سحر اور علییات کے اثر اور چڑیلوں  
اور بھوتوں کے وجود کو تسلیم کر رکھا ہے تو عام ایسی روایات جن سے  
ان اشیاء کے اثر یا وجود کی تصدیق ہوتی ہے نہایت شوق اور  
اعتبار سے سنی جاتی ہیں اور پر شکات اس کے ہزاروں ایسی  
مثالیں جہاں سحر کا کچھ اثر نہیں جوتا چڑیلوں اور بھوتوں کے  
وجود کی بابت جو روایات ہوتی ہیں غلط ثابت ہو جاتی ہیں، اکثر  
نظر انداز کر دی جاتی ہیں اور بالفرض ان پر خود بھی کیا جاتا ہے تو  
اس طرح دل کو سمجھا لیتے ہیں، کہ شاید ان سوتوں پر کسی اٹلی اور

قوی تر علت نے سحر کے اثر کو زائل کر دیا ہو

تقصیب، عقیدت، تنفر و محبت وغیرہ کے جذبات اکثر اپنے معارض مثالوں کو مشاہدہ ہی نہیں کرنے دیتے۔ مثلاً عاشق اپنے معشوق میں یوا حسن و خوبی کے عیب کو ہرگز نہیں دیکھ سکتا اور گو اس میں صہ یا عیوب اور نقصان ہوں لیکن وہ ہمیشہ نیل را بہشتم مجنون باید دید کے اصول پر اس میں محاسن و خوبیاں ہی دیکھتا ہے۔ وہ شخص جو اپنے مذہب یا پالیسی کی بابت تقصیب رکھتا ہے اُن شخص میں جو اسے یا مذہب میں اس کے موافق جوتے ہیں سوا بھلائی کے بُرائی کو نہیں دیکھتا اور مخالفین میں سوا بُرائی کے اس کو بھلائی نظر نہیں آتی۔

جذبات کا یہی اثر نہیں ہوتا کہ اُن کے باعث امثالہ کو نظر انداز کر دیا جاتا ہے جیسا کہ بیان ہوا بلکہ ان کے اثر سے لوگ عموماً ایسے احوال و مسائل کو تسلیم کر لیتے ہیں کہ اگر واقعہ میں اُن کا تجربہ کیا جائے تو وہ قیاسات باطل بے بنیاد ثابت ہوتے ہیں مثلاً یہ مسئلہ جو گیلیلی لیو کے زمانہ تک ہر شخص قبول کرتا چلا آتا تھا کہ گرنے والے اجسام کے دوران اور ان زمین پر پہنچنے کی مدت میں نسبت سکوس ہوتی ہے یعنی ہ پونہ کا وزن ایک پونڈ وزن کی نسبت ایک نمس مدت میں زمین پر پہنچے گا یا اسی طرح یہ تسلیم کر لیا گیا تھا کہ آدمی جب مر جاتا ہے تو وزن میں زیادہ ہو جاتا ہے حالانکہ ان چیزوں کا تجربہ کرنا کچھ مشکل نہ تھا لیکن کسی نے اس قدر زہمت اختیار نہ کی اور ان مسائل کو

بغیر کسی شک و شبہ کے مانے چلے گئے۔

انسان کی طبیعت میں ایک یہ بھی میلان ہے کہ وہ اکثر کسی واقعہ کے چند نمایاں اور اول ہی اول ظاہر ہونے والے مثالوں کو دیکھ لیتا ہے اور ان ہی کی بنا پر کلیہ قائم کر لیتا ہے۔ مثلاً جب ہم کسی قوم یا پیشہ یا جماعت کے چند اشخاص میں چند مخصوص خصائل دیکھ لیتے ہیں تو اکثر ایسا ہوتا ہے کہ تمام قوم یا پیشہ یا جماعت کے لئے استدلال کر لیتے ہیں کہ یہ تمام قوم یا اس پیشہ کے کرنے والے یا تمام جماعت اسی قسم کی ہوگی۔ اسی طرح جب کوئی انسان غیر ملک میں سفر کرتا ہے تو اکثر اس کو بھینا دوں۔ گاڑی والوں اور قلیوں سے کام پڑتا ہے اور وہ سیاح انہیں لوگوں کے خصائل پر استدلال کر کے تمام قوم کو متدین یا غیر متدین بدخلق یا خوش خلق قرار دے لیتا ہے۔

۲۔ چند ایسے حواض ضروری کو نظر انداز کرنا جو کسی مثال معین سے متعلق ہوں۔

یہ مغالطہ مغالطات عدم مشاہدہ کی دوسری قسم ہے۔ یہاں مثالوں کی تعداد لینے کیفیت میں نقص نہیں ہوتا بلکہ ان کی کیفیت میں نقص پایا جاتا ہے۔ کیونکہ تا وقتیکہ ہم یہ اطمینان نہ ہو جائے کہ ہم کسی مثال معین کے تمام حواض ضروری سے بخوبی واقف ہیں ہم اُن مثالوں پر کسی استدلال کو جی نہیں کر سکتے مثال دہی صاحب نے زخموں کے علاج کا ایک نیا طریقہ نکالا تھا

یہی اُس ہتیار کو جس سے زخم پہنچتا تھا بیکر اس پر ایک سفوف پھونک دیتے تھے اور اُس ہتیار پر مرہم لگا کر اُس کو دن میں دو تین دفعہ صاف کرتے تھے لیکن اس کے ساتھ ہی زخم کو کتن سے خوب باندھ کر سات دن تک اُس کو بالکل نہ جھڑتے تھے اور ساتویں دن جب زخم کھولا جاتا تھا تو وہ بالکل مندمل ملتا تھا۔ عام خیال یہ قائم ہو گیا تھا کہ زخم پہنچانے والے ہتیار پر سفوف اور مرہم لگانے سے زخم کو فائدہ ہوا ہے لیکن حقیقت میں زخم کے اچھے ہونے کا سبب یہ تھا کہ سات دن تک زخم بندھا رہتا تھا اور اُس کو ہوا بالکل نہ لگتی تھی۔

۴۔ مغالطات جو سوء مشاہدہ سے پیدا ہوتے ہیں۔ یہ مغالطہ اس طرح پیدا ہوتا ہے کہ اُس شے کو جو حقیقت میں مشاہدہ نہیں بلکہ استدلال کا نتیجہ ہے مشاہدہ فرض کر لیا جاتا ہے مثال۔ عوام الناس یہ کہتے ہیں کہ ہم آفتاب کو چلتا ہوا اور زمیں کو قائم دیکھتے ہیں بر خلاف اس کے کہ پرنیکس کی یہ رائے تھی کہ زمیں متحرک اور آفتاب ساکن ہے۔ عوام الناس کا یہ قول کہ کوپرنیکس کی رائے مشاہدہ کے بالکل مخالف ہے درست نہیں ہو سکتی کیونکہ جن چیز کو انہوں نے مشاہدہ قرار دیا وہ حقیقت میں مشاہدہ نہ تھا بلکہ اُن کا استدلال تھا۔ جو کچھ علم الناس دیکھتے ہیں وہ دونوں طرح سے پیدا ہو سکتا ہے خواہ زمین آفتاب کے گرد پھرے یا آفتاب زمین کے گرد۔ لیکن عوام الناس نے اول صورت پر کچھ خیال نہ کیا اور دوسری شکل کو صحیح

تسلیم کر لیا اور یہ تسلیم کر لینا اُن کے حواس کا کام نہ تھا بلکہ قوت مجوزہ کا کام تھا۔

مثال دوم۔ بعض تاجر گرامی بات میں مشاق ہوتے ہیں کہ اپنے منہ کو بند کر لیتے ہیں اور پھر بولتے ہیں مامین معلوم ہوتا ہے کہ یہ آواز اُس شخص کی نہیں یا پیٹ یا اور کہیں سے نکلتی ہے۔ اس صورت میں قوت سامعہ کا فقط یہ کام تھا کہ اُس نے آواز کو سُن لیا لیکن یہ تعین کرنا کہ وہ آواز کہاں سے نکلتی ہے قوت سامعہ کا کام نہیں اور اس لئے اس کو مشاہدہ نہیں کر سکتے بلکہ یہ تعین کرنا ایک قسم کا استدلال ہے اور اس لئے قوت مجوزہ کا کام ہے۔ اور تاجر گرامی ایسی صورت میں قوت سامعہ کو دھوکا نہیں دیتا بلکہ مامین کی قوت مجوزہ کو

### مغالطات تعمیم

۴۔ استقراء ناقص کو استقراء کامل سمجھنا یا استقراء ناقص میں نقص کی مقدار کم سمجھنا۔

مثلاً استقراء سادج عددی کو استقراء بانز خیال کرنا۔ یہ مغالطہ بہت عام ہے۔ ارسطو نے اگرچہ اس قسم کے استدلال میں یہ قید لگائی تھی کہ یہ استقراء تمام ممکن اشکاء کے مشاہدہ پر مبنی ہونا چاہئے لیکن چونکہ اس شرط کا ایقانے کامل ناممکن تھا



اس نے خود اس نے اکثر موتوں پر قلعی کی ہے۔ اور فقط چند امثلہ قریبہ کے مشاہدہ پر حکم کلی لگا دیا ہے۔

مثال (۱) ارسطو کا قول ہے کہ تمام وہ حیوانات جن میں غلط صفراوی کم ہوتی ہے زیادہ مدت تک زندہ رہتے ہیں۔ یہ حکم اس نے فقط چند مثالوں کو دیکھ کر لگا دیا۔ گھوڑا۔ انسان۔ خیر وغیرہ کا آسان سے مشاہدہ ہو سکتا ہے اور یہ غلط صفراوی کم رکھنے کے ساتھ طویل ہوتے ہیں، بس انہیں چند مثالوں کی بنا پر اس نے کلیہ قائم کر لیا، حالانکہ تجربہ سے معلوم ہوا ہے کہ یہ حکم کلی غلط ہے۔

مثال (۲) ارسطو کہتا ہے کہ کتے کی کھوپڑی فقط ایک بڑی کی بنی ہوئی ہوتی ہے معلوم ہوتا ہے کہ ارسطو نے فقط ایک کتے کا امتحان کیا ہوگا اور اس کی کھوپڑی کی سیون بڑھاپے کے سبب سے محسوس کی ہوگی۔

۵۔ ارسطو کی علت فرض کر لینا حالانکہ آ علت نہیں ہے بلکہ ب جس کو ہم نظر انداز کر جاتے ہیں علت حقیقی ہے۔

مثال (۱) ضیق نفس کے مادہ میں اکثر کہتے ہیں کہ کاربونک ایسڈ مینی حموضہ مخی خون میں ٹکر سمیت پیدا کرتا ہے لیکن حقیقت میں کاربونک ایسڈ اسی وقت سمیت کا

اثر رکھتا ہے جبکہ وہ ایکسجین اپنے (مولد الموض) کی آمد کو خون سے روک دے۔ اس صورت میں وہ مقدم موجود ہیں۔ (۱) کاربونک ایسڈ کا وجود (۲) ایکسجین کا عدم وجود اور ضیق نفس کا پیدا ہونا کافی ہے لوگ عموماً ضیق نفس کی علت کاربونک ایسڈ کو قرار دیتے ہیں حالانکہ حقیقت میں کاربونک ایسڈ اس قدر کثرت کے ساتھ نہ ہو کہ ایکسجین بالکل خون میں نہ جاسکے وہ اس وقت تک کاربونک ایسڈ انسان کی زندگی کو ضرر نہیں پہنچا سکتا۔

مثال (۲) عظیم سورس جو جالینوس کا ہم عصر تھا اور جس نے بقراط کی زندگی کا حال لکھا ہے کہتا ہے کہ بقراط کے مقبرہ میں جو مشہد کی کلیوں کا حال ہے اس کا شہد بچوں کے منہ آنے کی بیماری میں بہت مفید پڑتا ہے۔ حالانکہ عام شہد کی یہ خاصیت ہے۔ اس میں مقبرہ بقراط کے شہد کی کوئی تخصیص نہیں۔

مثال (۳) اکثر اشخاص تعویذ کے ساتھ یا کسی عمل کے پڑنے کے وقت دوا استعمال کرتے ہیں اور دوا کے اثر کو نظر انداز کر کے اس کے اثر کو تعویذ کی جانب منسوب کرتے ہیں۔ ارسطو کی علت قرار دینا جبکہ فی الحقیقت اسے ق کا ایک جز پیدا ہوتا ہو اور باقی حصہ اور علتوں

ب اور ج سے پیدا ہوتا ہو

مثال (۱) یہ کہنا کہ انسان کا قلب دوران خون کی تنہا علت ہے غلط ہے۔ یہ سچ ہے کہ دوران خون میں قلب کی موجودگی سے بہت مدد پہنچتی ہے لیکن اسے قطعاً لازمی نہیں کہہ سکتے کیونکہ بعض بچے ایسے پیدا ہوتے ہیں کہ ان کے دل نہیں ہوتا اور گو ایسے بچے پیدا ہوتے ہی مر جاتے ہیں تاہم وہ رحم میں بڑھتے ہیں اور تکمیل کو پہنچتے ہیں اور اس لئے ضروری ہے کہ ان کے خون میں دوران ہوا ہو۔

مثال (۲) یہ کہنا کہ کسی جگہ کی حرارت و برودت اس مقام کے عرض البلد پر منحصر ہے بالکل غلط ہے کیونکہ عرض البلد کے علاوہ اس جگہ کا سطح سمندر سے بلند ہونا سمندر سے قریب یا بعید ہونا پہاڑوں سے نزدیک یا دور ہونا وغیرہ جیسوں ایسے اسباب ہیں جو ہر مقام کی حرارت برودت پر اثر رکھتے ہیں۔

۲۔ آ کو ق کی علت قرار دینا جبکہ حقیقت میں ق علت ۱ اور ب ہیں اور بغیر ۱ اور دونوں کے ق کا ظہور ناممکن ہے۔

باب اوں میں بیان کیا گیا تھا کہ بعض وقت ایک حادثہ کا ظہور چند شرائط پر منحصر ہوتا ہے۔ ان شرائط میں بعض موجبہ اور بعض سلبی ہوتے ہیں مثلاً آگ کا جلانا فقط دیا سلائی کے لگانے یا ایندھن کے جوئے پر منحصر نہیں بلکہ ہوا

آکسیجن کے وجود پر۔ اور اسی طرح سے پانی کا نقطہ غلیاں دو اسباب پر منحصر ہے پانی کی حرارت اور ہوا کے دباؤ پر اور چونکہ ہوا کا دباؤ مختلف موسموں اور مختلف بندوبستوں میں بدلتا رہتا ہے اس لئے پانی حرارت کے ایک درجہ پر ہمیشہ جوش نہیں کھاتا۔ مثلاً جب ۹۰ فٹ اونچے چڑھتے ہیں تو نقطہ غلیان ایک درجہ کم ہو جاتا ہے۔ سطح سمندر پر پانی ۲۱۲ درجہ فارن ہیت پر جوش کھاتا ہے لیکن سوئٹ بلینک (جو آپس کی ایک چوٹی ہے) پر ۱۸۵ درجہ پر جوش کھاتا ہے۔

۸۔ معلولات مشترکہ کو علت اور معلول فرض کرنا مثال۔ سکاٹلڈ میں سینٹ گلا ایک مقام ہے وہاں یہ ایک عام اعتقاد تھا کہ میں وقت اس بندر میں جہاز پہنچتے ہیں تو وہاں کے تمام باشندوں کو زکام ہو جاتا ہے۔ ڈاکٹر کیمبل نے اس امر کی حقیقت معلوم کرنے کی بابت نہایت کوشش کی اور یہ بھی قیاس کیا کہ شاید جہاز میں سے اترنے والے اشخاص کے اجسام میں کسی قسم کا بوجہ اور خلل کر اس اثر کو پیدا کرتا ہو لیکن آخر کار یہ معلوم ہوا کہ سینٹ گلا کا بندر ایسے مقام پر واقع ہے کہ قبل اس کے کہ اس بندر تک جہاز پہنچ سکے یہ ضروری ہے کہ ہوا شمال شرق کے رخ سے آتی ہو اور شمال شرق کی ہوا ہمیشہ ٹھنڈی ہوتی ہے اس لئے وہاں کے باشندوں کو زکام ہو جاتا ہے۔ حقیقت میں جہاز کا پہنچنا اور زکام کا پیدا ہونا دونوں شمال شرقی ہوا کے معلولات تھے لیکن غلطی سے معلولات کو علت و معلول فرض کر رکھا تھا۔

۱۹۔ علت قریبہ اور علت بعیدہ میں تمیز نہ کرنا  
اس غلطی سے بچنا اکثر نہایت مفید ہوتا ہے۔ کیونکہ ممکن ہے  
کہ علت قریبہ کی غنودگی تھوڑی سی دیر کے لئے معلول کو دور  
کروے اور تھوڑی سی دیر کے بعد علت بعیدہ یا علت اولیٰ  
اُس کو پھر پیدا کر دے یا ایسا ہو کہ علت اول کو دور کر دے  
تاہم علت قریبہ اپنا عمل بدستور کرتی رہے۔

مثال۔ عام خیال یہ ہے کہ پیاس کی خواہش فقط  
اس باعث سے پیدا ہوتی ہے کہ انسان کے نظام جسمانی  
میں تری کی کمی ہو جاتی ہے لیکن کلکتہ کے بلیک ہول  
(خاندان تاریک جس میں سرچ الدولہ نے ۱۲۶ انگریزوں کو قید  
کر دیا تھا) کے قیدیوں کو مستعدر پانی دیا جاتا تھا انکی پیاس  
زیادہ تیز ہوتی جاتی تھی اُس کا باعث یہ تھا کہ تری کی  
کمی علت اولیٰ تھی اور اُس نے منہ اور گلے میں ایک  
قسم کی حموی حالت کو پیدا کر دیا تھا اور گو علت اول دور  
کردی گئی تاہم یہ حموی حالت جو علت قریبہ تھی قائم رہی  
اور اس سبب سے تشنگی بدستور رہی۔

۱۔ علت اور معلول کے باہمی عمل اور اثر کو جو وہ  
ایک دوسرے پر پیدا کرتے ہیں منظر انداز کر جانا  
بعض وقت ایسا موقع ہوتا ہے کہ جب دو واقعات  
کے درمیان ربط طبعیت قائم کیا جاتا ہے تو یہ یقین کرنا  
مشکل ہوتا ہے کہ کونسا علت ہے اور کونسا معلول

کیونکہ وہ ایک دوسرے پر عمل کرتے ہیں اور کبھی وہی وقت  
علت ہوتا ہے اور کبھی معلول ہو جاتا ہے۔

مثال (۱) طیریا کے بخار میں حرارت کے سبب سے طحال  
بڑھ جاتا ہے لیکن طحال بڑھنے کے بعد خود حرارت کا سبب بن جاتا ہے۔  
مثال (۲) مائتس صاحب نے یہ خیال کر کے کہ بعض ملکوں  
میں آبادی بڑھتی جاتی ہے لیکن خوراک کی فراہمی کے وسائل  
میں ترقی نہیں ہوتی۔ یہ نتیجہ نکالا کہ ضرور کبھی نہ کبھی ایسا وقت  
آجائے گا کہ اُس ملک کے باشندے بھوکے مرنے لگیں گے لیکن اس  
استدلال میں مائتس صاحب نے خیال نہیں کیا کہ جوں جوں آبادی  
بڑھتی جائیگی خوراک کی رسد کم ہوتی جائیگی لیکن اُس کے ساتھ  
ہی خوراک اور رسد کی کمی آبادی کو ہرگز نہیں بڑھنے دیگی۔

۱۱۔ علت و معلول کا انعکاس یعنی علت کو  
معلول اور معلول کو علت فرض کرنا۔

مثال۔ عام خیال یہ ہے کہ یورپ میں سولہویں صدی کی  
اصلاح کلیسا اور فرانس میں انھارویں صدی کے انقلاب حکومت  
کا یہ اثر ہوا کہ باشندگان یورپ میں حریت سیاسی و حریت متلی  
کی بنیاد قائم ہوئی حالانکہ حقیقتہً جو حریت سیاسی و متلی مدت سے  
رفتہ رفتہ پیدا ہو رہی تھی اسی نے خود ان انقلابات کو پیدا کیا۔

۱۲۔ مغالطہ تشبیل کا ڈب۔  
تشبیل اُس استدلال کو کہتے ہیں کہ جب دو واقعات چند  
خصائص معلومہ میں ایک دوسرے سے موافق ہوں تو وہ دونوں



واقعات خاصٹس مجھول میں بھی جو ہر کے مشابہہ کی حد سے باہر ہیں، موافق ہونگے اس استدلال کی صحت کے شرائط ہم استقامت ناقص کے باب میں بیان کر آئے ہیں۔

**تشکیل کا ذوق** کا استعمال فقط اس صورت میں کیا جاتا ہے جب استدلال تشکیلی کے استنباط کی کوئی معقول وجہ نہیں ہوتی یا انہیہ ہم استدلال تشکیلی کی رو سے نتیجہ نکال دیتے ہیں۔

**مثال۔** یہ امر مسلم ہے کہ اگر کسی کار آمد جنس میں جیسے اناج کوئلہ یا لوہے کی مقدار میں کوئی مستقل کمی ہو جائے تو اس بڑا نقصان پہنچے گا اور اگر محنت سے اناج اور کوئلہ کی پیداوار وچنی ہو جائے تو دولت میں، سی نسبت سے زیادتی ہو جائیگی اس کلیہ پر قیاس کر کے ممکن ہے کہ یہ استدلال کیا جائے کہ اگر سونے اور چاندی کی مقدار نصف یا وچنی ہو جائے تو اس حالت میں بھی وہی نتیجہ ہوگا جو اناج کی زیادتی یا کمی میں ہوتا تھا کیونکہ سونا اور چاندی بھی بہت مفید اور کار آمد ہیں۔ لیکن یہ استدلال صحیح نہ ہوگا اس لئے کہ گو چاندی اور سونے اور اناج و کوئلہ وغیرہ کے درمیان بہت سی مشابہتیں ہیں تاہم ایک اہم فرق یہ ہے کہ سونے اور چاندی کا مفید ہونا ان کی قدر پر منحصر ہے اور قدر کا تعین سونے اور چاندی کی کمیابی یا اشکال حصول پر منحصر ہے برعکس اس کے اناج اور کوئلہ خواہ کسی قدر کثرت کے ساتھ مل سکتا ہو مینی

آسانی سے حاصل ہو سکتا ہو تاہم اس میں سے ہر ایک چٹان تک بھر ایسی قدر مفید ہوگا جس قدر کہ اب ہے اور اس لئے کہ یہ استدلال کہ اگر سونا اور چاندی اس سے آدمی مشکل سے دستیاب ہوں جیسے کہ اب ہوتے ہیں تو دولت میں زیادتی ہوگی اور دکنی مشکل سے حاصل ہو تو نقصان ہوگا بالکل غلط ہے۔

۱۳۔ وہ مغالطہ جو قدامت سے استناد کرنے سے پیدا ہوتا ہے بعض اشخاص خیال کرتے ہیں کہ ہم کسی طرح قدامت اور اہل سلف سے برابر علم نہیں رکھ سکتے۔ اس میں شک نہیں کہ بعض مخصوص صورتوں میں یہ خیال درست ہے کیونکہ اہل سلف بعض ایسے امور کی بہ نسبت جو آج زمانہ میں یا آج کے عصر کے قریب واقع ہوئے ہیں ہماری بہ نسبت بہتر جان سکتے ہیں۔ لیکن فقط اس خیال سے ہر امر میں اہل سلف کی رائے کو ترجیح دینا اسی مغالطہ کو پیدا کرے گا جو استقامت سے سافج عدوی سے حاصل ہوتا ہے لیکن قدامت سے استناد کرنے میں طرز استدلال یہ نہیں ہوتا بلکہ یہ ہوتا ہے کہ چونکہ ہم بزرگوں اور من رسیدہ اشخاص کی رائے کو ترجیح دیتے کیونکہ انکو بہ نسبت ہمارے زیادہ تجربہ ہوتا ہے اس لئے ہکو قدامت اور اہل سلف کی رائے کو بھی ترجیح دینی چاہئے جو زمانہ قدیم میں تھے۔ اس استدلال میں دو واقعات میں فقط یہ مشابہت پائی جاتی ہے کہ دونوں ہم سے پہلے دنیا میں پیدا ہوئے اور اس لئے دونوں صورتوں میں زیادہ تجربہ اور زیادہ عقل ہونی چاہئے لیکن فی الحقیقت پہلے پیدا ہونا عقل کو زیادہ نہیں کرتا بلکہ تجربہ کی مقدار عقل میں

زیادتی پیدا کرتی ہے اس لئے یہ مغالطہ بھی تئیں کاذب کی ایک قسم ہے۔  
 ۳۔ کسی مستند مصنف کے استناد سے غلطی کا پیدا ہونا۔  
 یہ جی اسی مغالطہ کی ایک قسم ہے جو غیر مکمل استقراء سے سانچہ مدعی  
 سے پیدا ہوتا ہے چند اشخاص کی رائے اور پیشین گوئی اکثر موقعوں  
 پر صحیح اور سائب پائی گئی تو یہ فرض کر لینا کہ یہ شخص ہر معاملہ  
 میں استناد کے لائق اور ناقابل خطا ہے ایک قسم کی غلطی ہے۔  
 یہ کورانہ تقلید جہلا اور مبتدیوں کے لئے بعض صورتوں میں ممکن  
 ہے کہ مفید نہ جائے لیکن جب کوئی جماعت یا انسان تحقیق کرنیکی  
 قابلیت رکھتا ہے یہ تقلید ترقی اور علم کے مانع ہو جاتی ہے۔ اگر  
 ہم آج تک آنکھ بند کئے ہوئے جالینوس یا ارسطو کی تقلید ہر امر  
 میں کئے جاتے تو علم طب میں یہ ترقی ہرگز نہ ہو سکتی۔ زمانہ قدیم  
 میں مصر میں دستور تھا کہ اگر طبیب کسی علاج میں ناکام میاب ہوتا تھا تو  
 اسکو سزا دی جاتی تھی۔ لیکن اگر وہ طبیب یہ ثابت کر دیتا تھا کہ میں نے حکیم ہرس  
 کے قواعد اور قوانین کے موافق علاج کیا ہے تو سزا سے صاف بچ جاتا  
 تھا۔ ظاہر ہے کہ گریبی عمل جاری رہتا تو طب آج تک اسی درجہ پر رہتی  
 جیسے ہرس کے وقت میں تھی۔  
 یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ معاصرین کی تقلید اور ان سے استناد کرنا استدلال  
 نہیں ہوتا جیسا کہ متقدمین کا کیونکہ متقدمین کی تقلید میں ایک اور مغالطہ ہے  
 جسکا ذکر چند سطر میں اوپر ہو چکا ہے۔ لیکن قدامت کی تقلید میں اس ہتھنا  
 ضرور خیال رکھنا چاہئے کہ جن معاملات میں وہ ہمارے بہ نسبت زیادہ  
 بہتر جان سکتے ہیں ان میں انکی تقلید کا مضائقہ نہیں۔

# منطق

## LOGIC

Abstraction

تجريد

Accident

عرض یا حادثہ

Do Seperable

۱۔ عرض حادثہ  
۲۔ عرض مفارق

Do Inseperable

۱۔ عرض لازم  
۲۔ عرض غیر متفکک

Affirmation

ایجاب

Agreement

موافقت

Disagreement

مخالفت

Alternative member

رکن متبادل

Ambiguous

مبہم

Analogy

تشبہ

Do False

تشبہ کاذب

## Antecedent

Do Invariable

Analysis

Analytical method

Attributes

Argument

Axioms

Do

Do

Beliefs

Do Fundamental

Do Universal

Category

Cause

Do Proximate

Do Remote

Do Predisposing

Do Direct

مقدم

مقدم دائم

تحلیل

اسلوب تحلیلی

اعراض

برهان

۱- اولیات

۲- برایین اولیہ

۳- علوم متعارفہ

یقینات

۱- اولیات

۲- یقینات اولیہ

۱- اولیات عامہ

۲- یقینات عامہ

مقولہ

علت - سبب

علت قریبہ

علت بعیدہ

۱- علت بالواسطہ

۲- علت غیر مستقیم

۱- علت بالواسطہ

۲- علت مستقیم

علت غائی

طلاق علیت

خاصہ

عوارض حالات

تثقل

اصطلاحات

کلیتہ

معلومات مشترکہ

موازنہ - مقابلہ

سکت (بد)

نصور

شرايط

تضمین

تالی

تناقص

ناقض

منافی کامل یا ناقض

ضد

منافی ناقص یا ضدین

منضاد مختلف

Do Final

Casual relation

Characteristic

Circumstances

Cognition

Classification

Collectively

Common Effects

Comparison

Comprehension

Conception

Concept

Condition

Connotation

Consequent

Contradiction

Contradictory

Contradictories

Contrary

Contraries

Sub-contrary



Do	Too narrow	تعریف غیر جامع
Do	Too wide	غیر مانع
Do	Negation	منفی
Decum de Omne et Nullo		المطل فی کل شیء ولا شیء
Denotation		تعبیر
Difference		اختلاف - تفریق
Distributively		جزئیہ
Differentia		فصل
Division		تقسیم
Do	Physical partition and	طبیعی - تجزئی بالاشقاق و
	Metaphysical analysis	تحلیلی بامد الطبیعات
Do	Gross	متوارد
Do	Incomplete or overcomplete	غیر کامل یا اکل
Do	Overlapping	متداخل
Do	By Dichotomy	بالشقاع
Effect		مطلوب
Elimination		لمح
Experiment		تجربہ - انصبار
Experience		-
Explanation		توجیہ
Extensive		وسعت

Conversion		عکس
Do	Simple	سادہ - مستوی - بسیط
Do	per accidens	عکس بالتقید
	or by limitations	عکس اتفاقی
Contraposition		عکس بالعارض
Contravend		عکس نقیض - عکس نقابل
Copula		منعکس یا منکوس
Copula		رابطہ
Correlative		متضالیف
Data		مطبیات
Definition		تعریف
Do	descriptive or Definition by	بیان یا تعریف بالعارض
	accidental qualities	
Do	By accidents	تعریف بالعارض
Do	Per differentia	تعریف بالرسم
Do	Partial or Incomplete	تعریف جزوی یا ناقص
Definition	Obscure, Figurative	تعریف بجهول و مجازی بہیم
	and Ambiguous.	
Do	Complete	تعریف کامل یا تام
Do	Accidental	عکس اتفاقی
Do	Redundant	فائض
Do	Provisional	عارضی
Do	In circle	دوری

Do	Petio Principii	{ ۱۔ انحصار مقدمہ پر تکیہ ۲۔ اقترح السؤل }
Do	Argumentative circle	• برہان دوری
Do	Non Causa Pro Causa	• مقدمہ غلط یا غیر موید
Do	Ignoratio Elenchi	{ ۱۔ نتیجہ غیر مستعلقہ ۲۔ انحام الذہول }
Do	Shifting the ground	• تبدیل بناس بحث
Do	Appeal to passion	• مرافقہ تشافقی
Do	Argumentum ad hominem	• دلیل مرافقہ شخص
Do	popular	• دلیل مرافقہ عام
Do	Verecundiam	• اے تقسیم مستندین النظام
Do	of four terms	• چار حد
Do	of four premises	• چار مقدمہ
Do	Undistributed Middle	• اوسط غیر محصور
Do	of Ellicit Process	• عمل سمت
Do	Negative Promises	• مقدمات سالبہ
Do	Seem-logical	• نیم منطقی
Do	Non-sequitur	• عدم لزوم بالنتیجہ
Do	of many question	• سوالات کثیرہ
Fallacy Inductive		• منطبات استقرائی
Fallacy		• کلاب

Fallacies	منطبات
Do of Inference	• انتاجی
Do Conversion	• عکس
Do Permutation, or Contraposition	• عدل
Fallacies Opposition	• منطبات منافات (معارضت)
Do Subalternation	• تحکیم
Do Modal consequences	• نتیجہ جہتی
Do Change of relation	• تبدیل نسبت
Do Mediate Inference	• منطبات استنتاج نظری
Do Syllogistic	• قیاس
Do of Indistributed Middle	• عدم حد وسط
Do Of Four Terms	• چار حد
Do Non Syllogistic	• غیر قیاس
Do Non-Inferential	• منطقی غیر استنتاجی
Fallacy of Ambiguous Middle	• ابہام حد وسط
Do of Composition	• انشاء
Do of Division	• تقسیم
Do of Accident	• اتفاق
Do Non logical or Material	• غیر منطقی یا مادی
Do Undue Assumption of the premises	• مقدمہ غرضہ تعبیر و توجہ

Inference	استنتاج
Immediate	استنتاج بدیهی
Mediate	نظری
Valid	مسلط
Implication	والایت
Import	مسنی
Intuition	علم وجدانی
Judgment	تصدیق و حکم
Kind	قسم
Law	قانون
Do of Identity	عینیت
Law of Contradiction	قانون اجتماع نقیضین
Do of Encluded Middle	ارتفاع نقیضین
Do of Sufficient Reason	دلیل کفایتی
Do of uniformity of nature	استقلال و استمرار و نظرت
Do of Causation	در علت و معلول - قانون تبیین
Logic	منطق
Do Formal	منطق صوری
Do Material	مادی
Do of Reality	حقیقت
Do of Deductive	استخراجی

Figures	اشکال
Formal truth	حقیقت صوری
General	کلی
Do Notion	تقدیر عامه
Generalisation	استفراق - استقام - تعمیم
Do empirical	تجربیات تجربی
Genus	جنس
Do Summa	جنس عالی
Hypothesis	۱- مفروضات - ۲- تقدیرات
Do Adequate	۱- تقدیر موجه - ۲- دعوی مفروض کامل
Do Gratuitous	۱- تقدیر متنافی - ۲- دعوی مفروضی غیر ضروری
Hypothetical reasoning	استدلال تقدیری
Inconsistent	متناقض
Indefinite	غیر معین
Induction	استقراء
Do Complete	کامل
Do Incomplete	ناقص
Inductis per simplicem enumeration	استقراء سادج عددی
Inductive	استقرائی
Do Inference	نتایج استقرائی
Do Methods	طرق استقراء



Negative	منفی
Nomenclature	تسمیہ
Name	نام
Negation	سلب
Non-observation	عدم مشاہدہ
Objectivity	غایبیت
Observation	مشاہدہ
Orders	ترتیب - رتبات
Particular	جزئی
Perception	ادراک
Percepts	دراکات
Phenomena	ظاہر
Phenomenon	ظاہر - اثر
Postulate	اصول موضوعہ
Predicate	مشند - محمول - محکوم
Process of comparison	عمل موازنہ
Product Do	نتیجہ موازنہ
Property	خاصہ
Proposition	تقاضیہ
Do Categorical	در کلیہ
Do Conditional	در شرطیہ

Do Inductive	منطق استقرائی
Do Pure	در خالص
Do of certainty	در یقینی
Do of probability	در امکان
Logical Propositions	منطقی خواص
Mal-observation	سوء مشاہدہ
Mechanical force	قوتایہ میکانیکی
Methods of Induction	طریق استقراء
Do Agreement	طریق طرد
Do difference	طریق مکس
Do double agreement	طریق طرد بالانکسار
Do Residues	طریق طرح، طریق تحصیل
Do Concomitant variation	طریق اتزان، وجہ با وجہ
Mind	نفس
Modality	جہت
Moods	ضروب
Do Subaltern	در قسائی
Do Possible	در متجدد
Do Valid	در واجبہ
Major Premises	مقدمہ کبرئے
Minor Do	مقدمہ صغریہ

Do	Accidental	قضیه عارضی
Do	Ampliative	توفیقی
Positive		ایجابی
Quality		کیفیت
Quantity		کمیت
Reasoning		استدلال
Do	Probable	استدلال احتمالی
Reduction		تحویل
Do	per deduction and impossible	تحویل بلا استخراج ابی الاستحالة
Reduction direct		تحویل مستقیم
Do	Indirect	تحویل غیر مستقیم
Resemblances		مشابهت
Science		حکمت
Simple		مفرد
Species		نوع
Do	Infima	نوع سافل
Subject		موضوع و محکوم علیه
Substances		جواهر
Subaltern		ضد محکوم
Syllogism		قیاس
Do	Enthymema	به مستوی الکرکن

Proposition	Affirmative	قضیه مرجیه
Do	Negative	سالیه
Do	Necessary	ضروری
Do	Assertory	مطلقه
Do	Problematic	احتمالی
Do	Universal	کلیه
Do	Particular	جزئی
Do	Verbal or Analytical	لفظی یا تحلیلی
Do	Real or Synthetical	معتولی یا ترکیبی
Do	Hypothetical	افتراسیه
Do	Conjunctive	شرطیه متصله
Do	Disjunctive	منفصله
Do	Modal	جهتی
Do	Indefinite	مطلق
Do	Singular	مخصوصه
Do	Obverse	معدوله
Do	Contrapositive	متقابل
Do	Symbolic	الغویزی
Do	Explicative	توضیحی
Do	Real	معتول
Do	Synthetical	ترکیبی

Teria	Abstract	حد مجرد
Do	Singular	جزئی
Do	General	کلی
Do	Middle	اوسط
Do	Minor	اصغر
Do	Major	اکبر
Do	Collective	مجموعی
Do	Concrete	مقرن
Do	Positive	مثبت
Do	Negative	منفی
Do	Privative	سلبی
Do	Relative	نسبی
Do	Absolute	مطلق
Do	Connotative	تضمنی
Do	Non-connotative	غیرتضمنی
Do	Catagorematic	سوالی
Do	Syn Catagorematic	غیرسوالی
Do	Indefinite	غیبت
Theory		نظریه
Do	of Predicate	سند محمولیت
Thought		فکر

Syllogism	Sortes	قیاس ستراک
Do	Epiheuma	مزامط
Do	Dilemma	مقتل بندی
Do	Pure	خالص
Do	Mixed	مخلوط
Do	Necessary	ضروری
Do	Assertory	مطلقة
Do	Probable	قیاس احتمالی
Do	Categorical	حلی
Do	Categorical pure	حلی خالص
Do	Hypothetical	اخر اضیی
Do	Disjunctive	متصل
Do	Disjunctive Categorical	متصل حلی
Do	Conjunctive disjunctive	عاطفه متصل
Do	Hypothetical Categorical	اخر اضیی حلی
Do	Dilemma	مقتل
Synonym		مراد
Synthetical method		اسلوب ترکیبی
Term		حد
Do	Single worded	یک لغوی
Do	Many worded	کثیر اللفاظ



## غلط نامہ

## منطق

صحیح	غلط	۱	۲	۳
۵	۴	۱	۲	۳
	ویساچہ - تمہید			
ہدایت صحت و سلامت فکر	ہدایت سلامت فکر	۲	۱	باب
خواص کا - طبیعات	خواص کار طبیعات	۱	۲	-
تصور انسان ان دو صنفوں کا	تصور انسان دو صنفوں کا	۱	۲	-
خلقت -	مثالت -	۲	۲	-
عناصر میں "تمام اجسام تاثیرات	عناصر میں "مادہ کشش	۱۹	۲	-
ہیں "تمام اجسام مادہ کشش				
ہیں "مادہ کشش				
تجزیاتی	تخریجی	۱	۵	-
زیادہ مرگیا ہے - بکرائی	زیادہ مرگیا ہے - بکرائی	۲	۶	-

Do (objects of)

Trains of Reasoning

Synthetical Reasoning

Verification

Barbara

Darii

Celarent

Ferio

Camestran

Baroko

Cesare

Festino

Darapti

Disi

Feslaption

Ferioon

Disamis

Bokardo

Bramantip

Camenos

Fesupo

Frisison

Dimeris

Doctamock

Facocho

منطوق

سلاسل

تجزیاتی یا ترکیبی یا جامعہ

امتحان

باربارا

داری

شانتیہ

فیو

کامیٹران

باروکو

سزار

فستیو

داراپتی

دیس

فیسلیپٹن

فیوون

دیسامیس

بوکارڈو

برامانتیپ

کامنوس

فیسوپو

فریسیون

دیمیرس

ڈوکتاموک

فاکوچو

قیمت

۱۔ باب	۲۔ باب	۳۔ باب	۴۔ باب	۵۔ باب
باب ۱	۸	۲۱	ایک اختیار	ایک کو اختیار
۲	۹	۲۲	قابل	قابل
۳	۹	۱۰	میں ہو سکتا ہے	میں واقع ہو سکتا ہے
۴	۹	۱۸	سے جاتا تال	سے ہم جاتا تال
۵	۱۲	۲۰	تناقص	تناقص
۶	۱۳	۳	تناقص	تناقص
۷	۱۳	۱۳	اس کے شروع	اس باب کے شروع
۸	۱۵	۱۷	اکتساب	اکتساب
۹	۱۵	۱۹	استغرافی	قیاسی
۱۰	۱۶	۲	تناقص	تناقص
۱۱	۱۶	۴	ذیل پر	ذیل کی
۱۲	۱۶	۸	آ آ آ	آ آ آ
۱۳	۱۶	۹	وہ ہے جو ہے	وہ ہے جو ہے
۱۴	۱۸	۱۰	قائم	قائم
۱۵	۱۹	۱۰	تناقص	تناقص
۱۶	۲۰	۳	تناقص	تناقص
۱۷	۲۳	۱۵	جزیہ	جزیہ
۱۸	۲۴	۱۰	نفعی	نفعی

۱۔ باب	۲۔ باب	۳۔ باب	۴۔ باب	۵۔ باب
باب ۱	۲۵	۹	بجائے	بجائے
۲	۲۶	۱۵	سی	سی
۳	۲۶	۱۱	منف	منف
۴	۳۸	۹	یونگر ان میں سے ہر ایک ایک	یونگر ان میں سے ہر ایک ایک
۵	۳۸	۱۰	تاخیر	تاخیر
۶	۴۰	۱۲	یعنی اشیا	یعنی ان اشیا
۷	۴۲	۵	بہہ ان	بہہ حد ان
۸	۴۲	۹	ذوات	ذوات
۹	۴۲	۱۹	ساتھ ہی اس کے	ساتھ اس کے
۱۰	۵۲	۱۸	تخیل	تخیل
۱۱	۵۵	۱	وہ جو	وہ مقام جو
۱۲	۵۶	۱	تقسیم اور	تقسیم اور
۱۳	۵۷	۱۵	وہ حد دلالت	وہ دلالت

## حصہ اول



۱	۲	۳	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۵
باب ۱	۵۹	۱۲۳	تضمن بنا	تضمن ہوتا
۱	۶۰	۱۲۳	اوصاف	اوصاف
۱	۶۲	۱۲۹	اور خاص	اور ایک خاص
۱	۶۳	۱۲۸	لی	کی
۱	۶۳	۱۲۸	بمیر	تعبیر
۱	۶۶	۱۲	شکا حدود	شکا دو حدود
۱	۷۱	۱۳	شعرت	نہ شعرت
حصہ دوم				
باب ۱	۹۸	۱۰	احتمال	احتمال
۱	۹۹	۱۲۳	کوئی	کوئی
۱	۱۱۳	۱۵	فصل	فصل
۱	۱۲۹	۱۷	کاربن پر موجود	کاربن زمین پر موجود
۱	۱۳۰	۱۸	باتین	باتین
۱	۱۳۰	۱۹	من حیث المجموع	من حیث المجموع
حصہ سوم				
باب ۱	۱۳۳	۵	عمل	عمل

۱	۲	۳	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۵
باب ۱	۱۲۳	۱۰	استلال	استلال
۱	۱۲۸	۱۱	حزو	حزو
۱	۱۲۸	۱۵	(۱ + ج)	(۱ + ج)
۱	۱۵۰	۱۹	قواین	قواین
باب ۲	۱۵۲	۱۸	بہتی	بہتی
۱	۱۵۳	۱۰	حصہ	حصہ
۱	۱۵۶	۱۰	بالہ	بالہ
۱	۱۶۶	۵	تقیض	تقیض
۱	۱۷۵	۱۰	قنیہ دو کوئی	قنیہ کوئی
۱	۱۸۲	۱۱	فضایا تو	فضایا تو
باب ۳	۱۹۳	۲	فضایا نے	فضایا نے
۱	۱۹۳	۹	تیز	تیز
۱	۱۹۷	۷	رابطہ	رابطہ
۱	۲۲۱	۱۱	واسطہ	واسطہ
۱	۲۲۶	۱۳	بالعکس	بالعکس
۱	۲۲۸	۱۲	مستنتج	مستنتج
۱	۲۳۲	۱	شعرا	شعرا
۱	۲۳۲	۱	شعرا	شعرا



غلط	صحیح	۱	۲	۳
باب ۱	باب ۱	۱۱	۲۳۶	۱
چهارم کے	چهارم کے	۱۲	۲۳۶	۲
چهارم کے	چهارم کے	۱۳	۲۳۶	۳
صفرائی ہولی پائے	صفرائی ہولی پائے	۱۴	۲۳۶	۴
اے ع اور جدا گانہ ہیں	اے ع اور جدا گانہ ہیں	۱۵	۲۳۶	۵
منتخب	منتخب	۱۶	۲۳۶	۶
منتخب	منتخب	۱۷	۲۳۶	۷
ہو نیلی	ہو نیلی	۱۸	۲۳۶	۸
ناطق	ناطق	۱۹	۲۳۶	۹
تصور	تصور	۲۰	۲۵۲	۱۰
حصہ	حصہ	۲۱	۲۶۵	۱۱
حلیہ	حلیہ	۲۲	۲۶۸	۱۲
معضلہ	معضلہ	۲۳	۲۶۸	۱۳
ارسطا طالیسی	ارسطا طالیسی	۲۴	۳۱۱	۱۴
ادب	ادب	۲۵	۳۱۳	۱۵
یا	یا	۲۶	۳۱۴	۱۶
بالواریض	بالواریض	۲۷	۳۲۱	۱۷
متداخل	متداخل	۲۸	۳۲۱	۱۸
منفصل	منفصل	۲۹	۳۲۳	۱۹

غلط	صحیح	۱	۲	۳
باب ۱	باب ۱	۱۱	۳۲۹	۱
سے	سے	۱۲	۳۳۴	۲
کر لیتا ہے	کر لیتا ہے	۱۳	۳۳۴	۳
شبہی	شبہی	۱۴	۳۳۵	۴
ایکوی منظم	ایکوی منظم	۱۵	۳۳۵	۵
حصہ چہارم	حصہ چہارم	۱۶	۳۳۵	۶
باب ۱	باب ۱	۱۷	۳۴۱	۷
اس آگ کے پاس	اس آگ کے پاس	۱۸	۳۴۲	۸
اسکی موجودگی کے	اسکی موجودگی کے	۱۹	۳۴۹	۹
قدرت	قدرت	۲۰	۳۸۲	۱۰
تقدیر	تقدیر	۲۱	۳۹۲	۱۱
اور	اور	۲۲	۴۱۱	۱۲
توافق	توافق	۲۳	۴۱۶	۱۳
بالنڈ روجن میں سے	بالنڈ روجن میں سے	۲۴	۴۳۲	۱۴
خواص	خواص	۲۵	۴۴۴	۱۵
ہوا ہے	ہوتا ہے	۲۶	۴۴۵	۱۶
اوکسانڈ	اوکسانڈ	۲۷	۴۴۸	۱۷



۱	۲	۳	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۵
باب	۳۲۹	۱۹	پانچ	پانچ
-	۳۳۴	۱۲	م س ہے	م س ہے
-	۳۳۴	۱۲	کر لینا ہے	کر لینا ہے
-	۳۳۵	۱	سبب	سبب
-	۳۳۵	۱۵	آگے منٹم	آگے منٹم
			حصہ چہارم	
باب	۳۴۱	۱	س	س
-	۳۴۲	۲	آگ کے پاس	آگ کے پاس
-	۳۴۹	۳	ایکے موجودگی کے	ایکے موجودگی کے
باب	۳۸۲	۱	قدرت	قدرت
-	۳۹۲	۱۷	تقدیر	تقدیر
-	۴۱۱	۱۴	اور	اور
-	۴۱۲	۳	توافق	توافق
باب	۴۲۳	۱۷	ہالہ روجن میں سے	ہالہ روجن میں سے
-	۴۳۴	۱۲	خواص	خواص
-	۴۳۵	۱	ہوتا ہے	ہوتا ہے
-	۴۳۸	۱۸	اوکسائیڈ	اوکسائیڈ

نادر

۱	۲	۳	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۵
باب	۴۳۹	۱۷	دو	دو
-	۴۴۲	۳	اختیار	اختیار
-	۴۴۸	۱۶	ایک	ایک
-	۴۵۱	۲۱	سوئی	سوئی
باب	۴۵۷	۲۱	م جریں پای جاتی ہے	م جولایں پای جاتی ہے
-	۴۷۸	۵	یوب	یوب
-	۴۸۹	۲	اسلے گریہ استدلال	اسلے یہ استدلال
-	۴۹۰	۹	رکتا	رکتا
-	۴۹۰	۱۹	اس استثناء ضرور	اس استثناء کا ضرور
تہذیب				